

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201754
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6620201754.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny Valaská, so sídlom 976 46 Valaská, Chalúpkova 2, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov: matka - B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., S. T. XX/XX a otec - P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. B. D. X, za účasti náhradného rodiča: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., X. Q. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní náhradného rodiča I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., X. Q. X proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18.05.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie náhradného rodiča I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., X. Q. X, proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 o d m i e t a .
- II. Opravné uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18.05.2020 p o t v r d z u j e .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:
 - I. Súd dočasne odňal maloletého T. D., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti náhradného rodiča I. D., nar. XX.XX.XXXX a nariadil nad maloletým karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny Tŕnie najdlhšie na dobu 14 dní odo dňa umiestnenia maloletého.
 - II. Uložil povinnosť náhradnému rodičovi I. D., nar. XX.XX.XXXX maloletého T., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tŕnie so sídlom Tŕnie 90.
 - I. Po uplynutí karanténneho pobytu súd nariadil nad maloletým T. D. výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Valaská so sídlom Chalúpkova 2, na dobu 6 mesiacov počnúc dňom premiestnenia maloletého do zariadenia.
 - IV. Vyslovil, že Centrum pre deti a rodiny Tŕnie, so sídlom Tŕnie 90 je povinné maloletého T., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať po uplynutí karanténneho pobytu do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská so sídlom Chalúpkova 2, Valaská.
 - V. Súd uložil náhradnému rodičovi povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mestom Lučenec a s Centrom pre deti a rodiny Valaská so sídlom Chalúpkova 2, Valaská.
 - VI. Súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým T. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/9/2019 - 9 zo dňa 28.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2019.
 - VII. Okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Okresný súd v odôvodnení uznesenia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v horeuvedenom znení konštatoval, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci (ďalej aj „ÚPSVaR“, alebo „úrad“) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Valaská. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2010 zo dňa 31.03.2010 bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti starej matky I. D.. Nad výchovou maloletého T. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/31/2018 zo dňa 11.06.2018 nariadené výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu užívania alkoholu náhradným rodičom a podozrením z ohrozovania mravnej výchovy maloletého. Toto výchovné opatrenie bolo opakovane predĺžené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/9/2019 zo dňa 28.03.2019. Po uplynutí nariadeného výchovného opatrenia úrad žiadal v správe zo dňa 14.11.2019 o zrušenie dohľadu, nakoľko došlo k zlepšeniu v domácej príprave maloletého na vyučovanie a odporučil vykonávanie opatrení ambulantnou, terénnou formou do Centra pre deti a rodiny Lučenec. Počas monitorovania rodiny došlo k zlepšeniu podmienok v rodinnom prostredí, avšak bolo zaznamenané zhoršenie správania sa v škole, najmä nedôsledný prístup náhradného rodiča pri kontrole plnenia školských povinností, ako aj nedostatočná spolupráca. Dňa 18.04.2020 bola pracovníčka úradu privolaná policajnou hliadkou do miesta bydliska náhradného rodiča, kde sa náhradný rodič nachádzal pod vplyvom alkoholu, preto bolo potrebné maloleté dieťa zveriť osobe, ktorá mu poskytne starostlivosť. Maloletý bol odovzdaný bývalej družke otca O. J., u ktorej sa maloletý zdržiaval do 20.04.2020. Maloletý pri rozhovore uviedol, že náhradný rodič sa často háda so svojim druhom a nevie, či chce zostať u nich, rád by išiel bývať k p. O., kde sa cíti dobre. Úrad mal za to, že doteraz prijaté opatrenia svoj účel splnili len čiastočne a je vhodné vyňať maloletého z nevhodného rodinného prostredia, v ktorom je ohrozený jeho zdravý psychický, sociálny a hlavne morálny vývin.

1.2. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že dňa 29.04.2020 ÚPSVaR žiadal v dôsledku prijatého uznesenia vlády č. 220 zo dňa 14.04.2020 a pokynu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. 2020 zo dňa 27.04.2020 o umiestnenie maloletého na realizáciu karanténneho pobytu do Centra pre deti a rodiny Tŕnie a po ukončení karanténneho pobytu na nariadenie neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny Valaská.

1.3. Súd prvej inštancie predmetný návrh právne posúdil podľa § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), v spojení s ustanoveniami § 326 ods. 1, § 367 ods. 3, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a v nadväznosti na zákonné ustanovenia § 37 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), § 37 ods. 7 a 8 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) a vyhodnotil ho ako dôvodný v celom navrhovanom rozsahu. Súd prvej inštancie konštatoval, že mal preukázané, že náhradná matka si nedostatočne plní svoje povinnosti a nespolupracuje s Centrom pre deti a rodiny Lučenec, nerešpektuje pokyny úradu, nespolupracuje so školou a nevykonáva dohľad nad prípravou maloletého. Opakovane bola pod vplyvom alkoholu a nezabezpečovala adekvátnu starostlivosť o maloletého. Z vyjadrenia maloletého je zrejmé, že maloletý nechce zostať v starostlivosti náhradného rodiča pre neustále hádky medzi ňou a jej druhom, ako aj kvôli tomu, že pokiaľ bol v jej starostlivosti, bol nútený byť celý deň doma v dôsledku ubližovania zo strany iných chlapcov bývajúcich v susedstve. Okresný súd mal za to, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nespĺnilo svoj účel a v záujme zachovania zdravého psychického a morálneho vývinu maloletého je v jeho záujme umiestnenie do Centra pre deti a rodiny.

1.4. Z dôvodu pretrvávajúcej mimoriadnej situácie a obavy zo šírenia nákazlivej choroby COVID-19 s poukazom na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 220 zo dňa 14.04.2020 a pokyn Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. 2020 zo dňa 27.04.2020 súd pred umiestnením maloletého do centra, v ktorom sa bude vykonávať výchovné opatrenie, nariadil nad maloletým karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny Tŕnie po dobu najviac 14 dní odo dňa umiestnenia maloletého, s uložením povinnosti po ukončení karanténneho pobytu odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.5. Súd prvej inštancie opravným uznesením č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18.05.2020, vydaným podľa § 224 CSP, opravil výroky I., II. a IV. uznesenia č.k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 tak, že tieto správne znejú:

„I. Súd dočasne odníma maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti náhradného rodiča I. D., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletým karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá najdlhšie na dobu 14 dní odo dňa umiestnenia maloletého.

II. Náhradný rodič I. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný maloletého T., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá so sídlom Továrenská 19/5.

IV. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5 je povinné maloletého T., nar. XX.XX.XXXX odovzdať po uplynutí karanténneho pobytu do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská so sídlom Chalúpka 2, Valaská.“

1.6. V odôvodnení opravného uznesenia súd prvej inštancie len v stručnosti konštatoval, že dňa 13.05.2020 bol doručený návrh kolízneho opatrovníka na zmenu umiestnenia maloletého do iného karanténneho zariadenia z kapacitných dôvodov, pričom karanténny pobyt bude možné absolvovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá so sídlom Továrenská 19/5.

2. Proti predmetným uzneseniam okresného súdu podala samostatné odvolania I. D., náhradný rodič, pričom obe odvolania boli odvolateľkou datované dňa 25.05.2020 a obe boli osobne doručené súdu prvej inštancie toho istého dňa 25.05.2020.

2.1. V odvolaní smerujúcom voči uzneseniu č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, odvolateľka opísala okolnosti predchádzajúce situácii, ktorá nastala dňa 18. 4. 2020 a zdôraznila, že pri tomto incidente, ku ktorému bola privolaná policajná hliadka za asistencie pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sa maloleté dieťa už nenachádzalo, nakoľko bolo už u svojho otca. Uviedla, že maloletý je veľmi smutný z tejto situácie, nechce byť umiestnený do ústavneho zariadenia. Odvolateľka uviedla, že takéto opatrenie súdu dieťaťu veľmi zmení celý život, veľmi ho poznačí, keby mal ísť do cudzieho prostredia medzi úplne cudzích ľudí, na čo nie je zvyknutý. Ďalej v odvolaní uviedla okolnosti ohľadom jej hádok so svojim druhom a tvrdila, že situácia sa už zmenila, všetko si s druhom vysvetlili a naďalej vedú už spolu kľudný život, išlo iba o ojedinelé psychické zlyhanie z jej strany, ktoré veľmi ľutuje.

2.2. V odvolaní smerujúcom voči opravnému uzneseniu č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18.05.2020 odvolateľka v podstate obsahovo zhodne so svojím odvolaním voči uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, žiadala odvolací súd, aby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenia o umiestnení maloletého do ústavnej výchovy, pričom opätovne zdôraznila, že v súčasnosti sa situácia zmenila, so svojim druhom sa už neháda, naďalej žijú spolu kľudný život a pokiaľ išlo o jej ojedinelé psychické zlyhanie, tento omyl si vysvetlili a úprimne ho oľutovala. Uviedla, že otec maloletého išiel pracovať do Nemecka a povedal, že keď príde, tiež jej pomôže so všetkým ohľadom maloletého, „len aby o jeho syna bojovala a aby bol s ňou doma“. Odvolateľka ako náhradný rodič taktiež nesúhlasí s tým, aby bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny so sídlom v Spišskej Belej, pretože jej vnuk je zdravý a živý dieťa, ktoré karanténu nepotrebuje.

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP výrokom I. uznesenia odvolanie náhradného rodiča I. D. proti uzneseniu okresného súdu č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 podľa ustanovenia § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol a opravné uznesenie okresného súdu č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18.05.2020 podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, ako vecne správne potvrdil (výrok II. uznesenia).

4. Odvolací súd sa v prvom rade procesne vysporiadal s prípustnosťou odvolania smerujúceho voči uzneseniu č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

5. V zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ustanovenia § 357 písm. d/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Odvolací súd podľa ustanovenia § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu je nepochybné, že uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29.04.2020 bol doručené náhradnému rodičovi maloletého dieťaťa I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., X. Q. X, dňa 07. 05. 2020 (č.l. 30 spisu). Odo dňa nasledujúceho po dni doručenia uznesenia (teda odo dňa 08. 05. 2020) jej začala plynúť aj zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania. Odvolanie proti predmetnému uzneseniu bolo osobne doručené súdu dňa 25. 05. 2020, pričom aj datované bolo toto odvolanie tým istým dňom, teda 25. 05. 2020.

10. Krajský súd odvolanie náhradného rodiča maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 368 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol s konštatovaním, že posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 22. 05. 2020. Pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že účastníci konania boli o zákonnej lehote na podanie odvolania v uznesení prvoinštančným súdom poučení správne. Keďže odvolací súd odvolanie odmietol, dôvodmi odvolania sa nezaoberal.

11. Následne sa odvolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého opravného uznesenia č. k. 6P/22/2020-37 zo dňa 18. 05.2020, ktoré bolo doručené náhradnému rodičovi dňa 22. 05. 2020 a odvolanie smerujúce voči tomuto uzneseniu tak bolo podané v zákonnej lehote.

12. Podľa ustanovenia § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CSP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CSP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Vychádzajú z čl. 5 Zákon o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

19. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

20. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s dôvodmi odvolania náhradného rodiča maloletého dieťaťa konštatuje vecnú správnosť odvolaním napadnutého opravného uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že nie je oprávnený vecne v odvolacom konaní skúmať správnosť uznesenia, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je obsiahnuté vo výrokoch I. až VII. uznesenia č.k. 6P/22/2020-22 zo dňa 29. 04. 2020, nakoľko odvolanie smerujúce voči tomuto uzneseniu bolo z dôvodu oneskoreného podania nutné odmietnuť.

23. Opravným uznesením súd prvej inštancie len procesne zareagoval na podanie ÚPSVaR zo dňa 13. 05. 2020, ktorým bolo súdu oznámené, že karanténne zariadenie, do ktorého malo byť podľa výrokov I., II. a IV. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia maloleté dieťa dočasne umiestnené po dobu maximálne 14 dní, z kapacitných dôvodov dieťa prijať nemôže, pričom dieťa môže absolvovať povinný karanténny pobyt v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej. Z uvedeného dôvodu tak súd prvej inštancie opravným uznesením opravil výroky I., II. a IV. svojho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tak, aby mohlo byť vykonateľné. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že súd tak mohol urobiť a prichádzal by do úvahy aj postup na zmenu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

24. Pokiaľ ide o vecnú správnosť výrokov uznesenia, ktorým súd rozhodol o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa v zariadení, kde dieťa absolvuje karanténny pobyt, je nutné zdôrazniť, že nie je podstatné, že dieťa je aktuálne zdravé a bez klinických príznakov infekčného ochorenia, pretože ide o povinné karanténne umiestnenie. Umiestnenie dieťaťa preventívne do karanténneho zariadenia bolo následkom mimoriadnej situácie ohľadom nebezpečenstva šírenia nákazlivej choroby COVID-19 a takýto postup vyplýva z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 220 zo dňa 14.04.2020, v spojení s internou smernicou vydanou Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave č. 2020/14435 zo dňa 27.04.2020, ktorou sa upravujú podmienky a podrobnosti pre postup prijímania detí do centier pre deti a rodiny, v súvislosti s realizáciou preventívnych opatrení vyplývajúcich z uvedeného vládneho nariadenia. Nešlo teda o fakultatívnu možnosť, ale o povinnosť súdu rozhodnúť v súlade s opatreniami, ktoré vyplývali zo záväzného vládneho nariadenia vydaného v súvislosti so súčasnou mimoriadnou situáciou. Pokiaľ mal súd prvej inštancie avizované, že ním určené zariadenie z kapacitných dôvodov nie je schopné prijať maloletého na povinný karanténny pobyt, musel opraviť označenie zariadenia, do ktorého má maloletý umožnené nastúpiť a absolvovať si nariadený karanténny pobyt (zmeniť miesto výkonu karanténneho pobytu).

25. V súvislosti s odvolacími dôvodmi náhradného rodiča odvolací súd poznamenáva, že umiestnenie dieťaťa do centra pre deti a rodiny vo Valaskej je časovo obmedzené na dobu 6 mesiacov počnúc dňom premiestnenia maloletého dieťaťa do tohto zariadenia a ide len o výkon výchovného opatrenia, preto stará matka - ako náhradný rodič maloletého - má priestor a možnosť preukázať príslušným orgánom sociálnej kurately a sociálnoprávnej ochrany maloletých svoje tvrdenia, že situácia v domácnosti sa zmenila a to natrvalo a už do budúcnosti nepredstavuje pre maloletého žiadnu hrozbu a to z hľadiska jeho priaznivého fyzického, psychického, ale aj morálneho vývoja. Je tak na nej, aby zabezpečila také podmienky výchovy a starostlivosti o maloletého vnuka, aby orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemali dôvod iniciovať prostredníctvom príslušného súdu výchovné, prípadne neodkladné opatrenia, prípadne dieťa umiestniť do ústavnej starostlivosti, respektíve do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ako súčasného náhradného rodiča - starej matky dieťaťa.

26. Odvolací súd súčasne považuje za potrebné v súvislosti s vykonateľnosťou odvolaním napadnutého opravného uznesenia (§ 367 ods. 3 CSP) zdôrazniť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu už bolo vykonané predmetné opravné uznesenie (respektíve uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v jeho výrokoch, ktoré sa dotýkali dočasného umiestnenia maloletého na karanténny pobyt), nakoľko z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá oznámila prevzatie maloletého a umiestnenie do tohto zariadenia za účelom realizácie nariadeného karanténneho pobytu a to dňom 10. 6. 2020 (č.l. 57 spisu). Taktiež má odvolací súd z obsahu spisu listinne preukázané, že z tohto centra bolo maloleté dieťa dňa 25. 6. 2020 premiestnené

v zmysle výroku IV. uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, za účelom výkonu výchovného opatrenia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny vo Valaskej (č.l. 61 a č.l. 64 spisu). Je tak zrejmé, že v čase nielen rozhodovania, ale už aj predloženia veci odvolaciemu súdu (dňa 20. 07. 2020) bolo uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení jeho opravného uznesenia ohľadom nariadeného karanténneho pobytu už aj vykonané a zrealizované.

27. Odvolací súd z horeuvedených dôvodov potom opravné uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, ako vecne správne potvrdil.

28. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon v nasledujúcich ustanoveniach neupravuje inak. O povinnosti nahradit' trovy konania (pokiaľ nejde o trovy konania štátu) rozhoduje súd len na návrh oprávneného účastníka (§ 57 CMP). Odvolací súd vzhľadom na charakter daného konania - ktorým je konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa, s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom ani návrh na náhradu trov odvolacieho konania žiadnym z účastníkov konania podaný nebol.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).