

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210019
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120210019.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 právne zastúpený Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, Osuského 7, 851 03 Bratislava, proti žalovanému: R. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX U., podľa žalobcu bytom T. XXX/X, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 256,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.06.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 256,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 256,63 eur od 20.08.2019 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby žalobcom podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb uzatvorenej dňa 16.01.2018, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio Internet a službu Magio Televízia a poskytol žalovanému do dočasného užívania vo forme nájmu koncového zariadenia Magio Sat Box s HDD, ktoré počas celej doby využívania služby bolo vo vlastníctve žalobcu (cena za nájom 2,95 eur/mesačne v zmysle cenníka). Žalovaný sa Zmluvou zaviazal riadne a včas platiť cenu za dojednaný program služieb a počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom. Žalovaný nezaplatil žalobcom vystavené faktúry, ktorými boli vyúčtované služby pevnej siete a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018 vo výške 26,34 eur, splatná dňa 18.09.2018, faktúru číslo 8218940551 za obdobie 01.09.2018 - 30.09.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.10.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.10.2018 - 31.10.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 19.11.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.11.2018 - 30.11.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.12.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.12.2018 - 31.12.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.01.2019 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 117,69 eur, ktorou bola vyfakturovaná regresívna zmluvná pokuta a ktorá bola splatná dňa 19.08.2019. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny vyfakturovaných služieb v sume 138,94 eur a zaplatenia regresívnej zmluvnej pokuty vo výške 117,69 eur.

2. Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie pod sp. zn. 3Csp/21/2020, ktoré sa týka sporovej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. proti žalovanému R. L., narodený XX.XX.XXXX o zaplatenie 256,63 Eur s príslušenstvom.

2.1 Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I vedeného pod sp. zn. 3Csp/21/2020 zistil, že sa týka sporu žalobcu Slovak Telekom, a.s. proti žalovanému R. L., narodený XX.XX.XXXX o zaplatenie 256,63 Eur s príslušenstvom. Žaloba bola doručená súdu dňa 08.04.2020, pričom ide o identickú žalobu so žalobou, ktorá bola žalobcom podaná na súde dňa 01.06.2020 v konaní vedenom pod sp. zn.

16Csp/38/2020. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 08.04.2020 (konanie sp. zn. 3Csp/21/2020) domáha voči žalovanému zaplatať cenu vyfakturovaných služieb v sume 138,94 eur a zaplatať regresívnej zmluvnej pokuty vo výške 117,69 eur keď žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom podľa Zmluvy uzavretej dňa 16.01.2018 o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Žalobca uviedol, že žalovaný nezaplatil žalobcom vystavené faktúry, ktorými boli vyúčtované služby pevnej siete a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018 vo výške 26,34 eur, splatná dňa 18.09.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.09.2018 - 30.09.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.10.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.10.2018 - 31.10.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 19.11.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.11.2018 - 30.11.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.12.2018, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.12.2018 - 31.12.2018 vo výške 28,15 eur, splatná dňa 18.01.2019 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 117,69 eur, ktorou bola vyfakturovaná regresívna zmluvná pokuta a ktorá bola splatná dňa 19.08.2019.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 156 Civilného sporového poriadku konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

4. Citované ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr zastaví.

4.1. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začatý spor pod spisovou značkou 3Csp/21/2020 a to v tej istej veci ako prebiehajúci spor spisovej značky 16Csp/38/2020, keď ide o totožnosť sporových strán, totožnosť predmetu konania a totožnosť skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje uplatnený nárok. Vo veci ide o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 16Csp/38/2020 podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 159 Civilného sporového poriadku zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, keď súd konanie zastavil pred doručením žaloby žalovanému.

6.1. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu.

6.2. Súd konanie zastavil v dôsledku listipendencie a teda zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý podal totožnú žalobu, čím spôsobil zastavenie predmetného konania v dôsledku procesnej prekážky podľa § 159 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.