

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205210
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205210.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. Z., nar. XX.XX.XXXX a U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky M. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom T. Z. XXXX/X, E., t.č. bytom M. K. XX, E. a otca O. Z., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom T. Z. XXXX/X, E., t.č. bytom M. K. XX, E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. sumou XX,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou XX,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/184/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.07.2020 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca detí zaviaže prispievať na výživu maloletej L. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou 100,- Eur mesačne. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedla, že deti pochádzajú z manželstva rodičov. Konanie o rozvod manželstva je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/184/2020. Od decembra 2019 nežijú s manželom v spoločnej domácnosti. Manžel jej od odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva na deti, ani na nájom, ani na škôlku. Matka býva sama s tromi deťmi v podnájme v 3 izbovom byte. Mesačne platí na nájom 500,- Eur. Obe deti navštevujú materskú školu v E., školné za obe deti matka platí 50,- Eur mesačne, na stravu oboch detí minie 74,- Eur. Uviedla, že všetky bežné výdavky aj potreby do školy detí matka uhrádza sama. Otec jej na nič neprispieva.

2. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/184/2020 prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností k maloletým deťom L. a U. Z. na čas po rozvode.

3. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh

na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

11. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

14. V danej veci pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné aplikovať ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP.

15. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v Sociálnej poisťovni a z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/184/2020, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie

o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloleté deti L. a U. pochádzajú z doposiaľ platného manželstva ich rodičov. Na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 32P/184/2020 konanie o návrhu matky, doručeného súdu dňa 20.07.2020, na rozvod manželstva rodičov maloletých detí spojené s konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že od decembra 2019 nežijú rodičia v spoločnej domácnosti a odvtedy otec neprispieva na výživu maloletých detí.

17. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčila i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020. Starostlivosť o maloleté deti vykonáva matka, ktorej po odchode zo spoločnej domácnosti otec na výživu detí neprispieva. Vzhľadom na skutočnosť, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v súčasnosti dobrovoľne neplní, súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 366 CMP. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému M. M.. Otec má okrem maloletej L. a U. ešte jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej T. Z.. Lustráciou v súdnom manažmente súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej T. bola naposledy zvýšená rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.5.2014 č.k.34P/226/2013-72, na základe ktorého má otec prispievať na výživu maloletej T. sumou 70,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2014. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matka je zamestnaná v spoločnosti R., kde jej hrubý priemerný mesačný príjem za január až marec 2020 bol 622,80 Eur, za mesiace apríl a máj matka nedosiahla u tohto zamestnávateľa žiaden príjem. Od 01.07.2020 je matka zamestnaná ešte v spoločnosti T. s.r.o., pričom súdu nie je známe aký príjem má dosahovať u tohto zamestnávateľa. Otec je od 21.01.2019 zamestnaný v L. A., spol. s.r.o., kde za január 2020 až jún 2020 dosiahol priemerný hrubý príjem 798,- Eur. Od 23.06.2020 je otec zamestnaný ešte v spoločnosti T. s.r.o., pričom súdu nie je známe aký príjem má dosahovať u tohto zamestnávateľa. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej L. sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou 40,- Eur mesačne. Výživné v uvedených výškach považoval súd za primerané vo vzťahu k zisteným príjmovým pomerom otca v čase rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a súčasne aj za výživné umožňujúce zabezpečenie základných potrieb maloletých detí a ich výživu v nevyhnutnej miere, a to so zohľadnením veku maloletých detí. Súd zdôrazňuje, že výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. V konaní o rozvod s príslušenstvom vo veci samej prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/184/2020 bude vykonané širšie dokazovanie s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloleté deti s prihliadnutím na ich odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.