

nevedela udržať rovnováhu, v kočíku ležala bez pohybu s otvorenými očami asi hodinu. Otec sa tiež vyjadroval k znaleckému posudku č. 13/2020 zo dňa 27.04.2020 vypracovaného znalcom z odboru psychológie, PhDr. Šútovcom, ktorý je podľa neho plný účelových tvrdení a podľa ktorého uvedené incidenty možno dať do súvisu s povahovými črtami matky maloletej. Taktiež vyvracal tvrdenia matky, ktorá sa ho snaží vykresliť ako násilného agresora, opakovane na neho podáva trestné oznámenia, aj v absurdných veciach. Napriek tomu nebolo nikdy preukázané, že by sa niektorý z matkou tvrdených skutkov stal. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletej pripojil fotografie, ktoré majú preukazovať drobné zranenia maloletej (modrinu na líci, kolenách a pod.), čestné vyhlásenia X. U. (tety otca maloletej) a otca maloletej o priebehu návštev dňa 09.05.2020 a dňa 10.05.2020 s maloletou M., podľa ktorých maloletá nehybne sedela v kočíku s otvorenými očami, nereagovala, po vybratí z kočíka bola dezorientovaná, mala neistý postoj aj chôdzu. Tiež pripojil úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, zo dňa 06.09.2019, podľa ktorého otec avizoval, že matka narúša jeho styk s maloletou tým spôsobom, že sa vždy účastní stretnutí (prípadne aj ďalší jej rodinný príslušník) a kde vyjadril obavu, či je o maloletú riadne postarané. Pripojil tiež výpis z elektronickej zdravotnej karty maloletej, podľa ktorej mala dňa 19.07.2018 diagnostikované povrchové poranenie hornej pery a ústnej dutiny (druh poranenie bližšie neurčený), s konštatovanou proteínovo-energetickou podvýživou stredného stupňa. Otec maloletej k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil aj SMS správu od matky maloletej z novembra 2019, podľa ktorej sa maloletá potkla a na líci má modrinu.

3. Preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení so skutočnosťami známymi z vedeného spisového materiálu, prípadne zistenými z jeho úradnej činnosti, mal súd prvej inštancie osvedčené, že uznesením zo dňa 24.09.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline spis. zn. 7CoP/56/2019 zo dňa 12.11.2019, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletou, resp. rozšírením tohto styku. Zo znaleckého posudku č. 13/2020 zo dňa 27.04.2020 vypracovaného znalcom z odboru psychológie, PhDr. Šútovcom vo veci samej mal osvedčené konštatovanie znalca, podľa ktorého stupeň vývinu maloletej korešponduje s jej vekom, neboli zistené známky citovej subderivácie, maloletá neprejavuje strach ani jedného z rodičov a má bezpečnú vzťahovú väzbu k obidvom. Otec maloletej je hyperemotívny, podozrievavý a má nízky prah pre aktiváciu afektu s exponenciálnym nárastom intenzity afektu. Matka maloletej je nezrelá, citovo a inštrumentálne závislá osobnosť, jej myslenie je egocentrické a senzitivne vzťahovačné. Znalec tiež skonštatoval, že matka je spôsobilá na výchovu a starostlivosť o maloletú. Maloletá sa môže s otcom stykať aj každý deň, treba však prihliadnuť na program a plány matky s maloletou. Znalec preto odporučil styk otca s maloletou po dva dni v týždni a každý rok jeho predĺženie o hodinu. Tiež odporučil, aby sa tohto styku nemohli zúčastňovať stará matka maloletej p. F. a brat matky maloletej p. F.. Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že v konaní vedenom na OR PZ v Dolnom Kubíne pod ČVS: ORP-245/VYS-DK-2010 nebolo začaté trestné stíhanie, resp. vyšetrovateľ nemal podklady na vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania.

4. Súd prvej inštancie ďalej citujúc ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1 a 2 CMP a ust. § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2 veta prvá, § 326 ods. 1 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/20015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uviedol, že v danom prípade nemal osvedčené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého otcom maloletej. Konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP prichádza do úvahy iba vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, čo nie je daný prípad. Maloleté dieťa bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje sústavnú starostlivosť o maloletú. Odhliadnuc od podaného návrhu, súdu prvej inštancie neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. Súd prvej inštancie nevzhladol nebezpečenstvo vážneho ohrozenia alebo narušenia života, zdravia, či priaznivého vývoja maloletej. O výchovu a starostlivosť maloletej je zo strany matky náležite postarané, čo potvrdzujú aj závery znaleckého posudku č. 13/2020 zo dňa 27.04.2020. Otec podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil ním tvrdými skutočnosťami, ktoré sa mali postupne diať od júla 2018. Doklady, ktoré pripojil k podanému návrhu nepreukazujú také skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie života, zdravia, či vývoja maloletej zo strany jej matky. Čestné vyhlásenia o priebehu posledných stretnutí z maloletou neboli nejako verifikované, podložené ďalšími dôkazmi. Pripojené fotografie maloletej nepovažoval súd prvej inštancie za zreteľné, mohli pochádzať z akéhokoľvek obdobia a prípadné drobné poranenia mohli byť len bežnými detskými zraneniami v dôsledku pádu, pri hraní, či pri iných aktivitách. Súd prvej inštancie nemal osvedčené ani tvrdenie otca o podaní utlmujúcich liekov maloletej. Tvrdenie otca o začatí trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré je vedené na OR PZ v Dolnom Kubíne pod ČVS:

ORP-245/VYS-DK-2020, v konaní taktiež nebolo osvedčené. Súhrnom uvedeného, podľa názoru súdu prvej inštancie maloletej aktuálne, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, nehrozí akákoľvek ujma na živote, zdraví či priaznivom vývoji. Otec tvrdené skutočnosti o riziku vážneho ohrozenia zdravého vývoja maloletej nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, na základe čoho súd prvej inštancie nevidel dôvod pre bezprostredný zásah súdu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh v celom rozsahu zamietol.

5. Proti uzneseniu podal podaním zo dňa 26.06.2020 odvolanie otec maloletej, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a neodkladné opatrenie v znení podaného návrhu zo dňa 11.06.2020 nariadi. Odvolanie podal z dôvodov s poukazom na znenie ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP. Otec poukázal na súčasný stav úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, keď uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/37/2018-63 zo dňa 20.03.2018 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola dočasne uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej a dočasne bol upravený aj styk otca s maloletou. Podstatu jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneného rôznymi prílohami, bol popis rôznych incidentov, bližšie popísaných v samotnom návrhu. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnotil predložené dôkazy v súlade s imperatívom najlepšieho záujmu dieťaťa a neumožnil, aby do vyšetrenia celej záležitosti nedošlo k vážnemu ohrozeniu života, zdravia a najmä priaznivého psychického vývoja dieťaťa. Súd prvej inštancie nevyhodnotil predložené dôkazy za dostatočné a mal za to, že maloletej nehrozí ujma na živote, zdraví či priaznivom vývoji a vo vzťahu k poraneniám maloletej uviedol, že sa môže jednať o bežné detské zranenia. V rámci starostlivosti o maloleté dieťa však platí tzv. prezumpcia viny s cieľom preventívne a aj za cenu prípadnej ujmy na právach rodiča ochrániť maloleté dieťa pred nenapraviteľnými škodami na jeho zdraví a psychike v prípade, ak by sa obvinenia zakladali na pravde. V súčasnosti nie je akceptovateľné, aby na dieťati boli používané telesné tresty v rozsahu, v akom to je podľa jeho názoru možné pozorovať na maloletej - z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že maloletá má veľké hematómy na kolenách pri absencii odrenín, a teda zranenie muselo vzniknúť tlakom. Nie je mu zrejmé, aké detské zranenie môže spôsobiť hematóm na kolenách bez odrenín. Je bežné, že deti najmä vo veku dvoch-troch rokov často padajú, ale nie je pravdepodobné, že sa pritom neoškrujú alebo inak viditeľne neporaní, prípadne nie je rozsah zranení rovnaký na oboch kolenách. Rozsah podliatin na tele maloletej podľa jeho názoru svedčí o tom, že muselo ísť o dlhodobé pôsobenie tlaku, napríklad pri nútenom kľačaní. Obdobne aj opakované modriny na líci nesvedčia o „detskom“ zranení. Aj keď tieto modriny sú na fotkách ťažšie viditeľné, je možné vychádzať aj zo sms matky, ktorá ho na takúto modrinu upozornila. S detskými hrami nesúvisí ani záznam v zdravotnej dokumentácii maloletej o podvýžive stredného stupňa. Otec ďalej uviedol, že má pri každom stretnutí svedka, nakoľko správanie príbuzných matky maloletej nedávalo nádej na kludný priebeh stretnutí. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní „zľahčuje“ čestné prehlásenie svedkyne (tety otca maloletej), u ktorej, ako u dlhoročnej učiteľky v materskej škôlke, nemožno očakávať výmysly, či prekrúcanie tvrdení vo vedenom súdnom konaní. Záverom podaného opravného prostriedku otec uviedol, že o uvedených skutočnostiach vypovedal, po poučení o následkoch krivej výpovede, pričom ako prílohu podaného odvolania predložil súdu fotokópiu zápisnice o trestnom oznámení č. p. ORPZ-NZ-OKP2-78/2020 zo dňa 11.06.2020.

6. K podanému odvolaniu otca maloletej sa, bez doručenia odvolania a bez výzvy súdu, vyjadrila matka maloletej, podľa ktorej je potrebné odvolanie otca maloletej odmietnuť. Otec uviedol ako odvolacie dôvody takmer všetky zákonom prípustné odvolacie dôvody, čo podľa názoru matky nie je riadne označenie odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ (otec maloletej) obsahovo ničím nevysvetlil, v čom konkrétne ním uvedené vady konania spočívajú, a teda v čom konkrétne je daná dôvodnosť jednotlivých, len vymenovaných, odvolacích dôvodov. Napriek uvedenému vyjadrila presvedčenie, že odvolaním napadnuté uznesenie je vecne správne. Navrhovateľ (otec maloletej) v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, okrem všeobecných a nepravdivých tvrdení, žiadne konkrétne skutočnosti a nepredložil žiadny konkrétny dôkaz o tom, že sa maloletá ocitla v situácii, ktorá by si vyžadovala bezprostrednú ochranu. Tvrdenia otca, prezentované v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.06.2020, sú účelovými tvrdeniami, ktoré sa nezakladajú na pravde, ale cieľom otca je vyvolať nepravdivý dojem, že matka nezabezpečuje dostatočnú ochranu o maloletú. Naopak, o maloletú sa príkladne stará, vytvorila pre ňu podmienky pre jej zdravý fyzický a psychický vývin a dbá o jej všestranný vývoj, čo potvrdil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ktorý v rámci šetrenia pomerov na strane matky dospel k záveru, že zabezpečuje celodennú starostlivosť o dieťa a má vytvorené vhodné podmienky pre jej výchovu a starostlivosť. Poukázala aj na závery o správaní otca maloletej obsiahnuté v uznesení ČVS: ORP-158/1-VYS-NZ-2018JB zo dňa 27.09.2018, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie začaté za zločin týrania

blízkej osoby a zverenej osoby (krik, hrubé a necitlivé správanie a pod.); predmetné uznesenie matka maloletej súdu predložila ako prílohu svojho podania.

7. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania majúce vecné odôvodnenie odvolaciemu súdu predložené/doručené neboli.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 1 a § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP] bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a toto uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 až § 222 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a ust. § 2 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky otca maloletej uvedené v jeho opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

11. Odvolací súd považuje za potrebné vo všeobecnosti zdôrazniť, že do práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd) nepatrí právo účastníka, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. IV.ÚS 252/2004 zo dňa 31.08.2004), ani právo na to, aby bol účastník pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. I.ÚS 50/2004 zo dňa 03.03.2004). Do obsahu základného práva na spravodlivý proces nepatrí ani právo účastníka vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (uznesenia Ústavného súdu SR spis. zn. II. ÚS 3/1997 zo dňa 19.03.1997 a spis. zn. II. ÚS 251/2003 zo dňa 17.12.2003). Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania, rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdov (§ 185 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), a nie účastníkov. Preto ak sa súd prvej inštancie nestotožnil s hodnotením dôkazov otcom a nedospel na podklade dôkazov (či už produkovaných otcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo iných dôkazov vykonaných v priebehu konania vo veci samej) ku skutkovým zisteniam korešpondujúcim so skutkovými tvrdeniami otca, nedošlo týmto spôsobom k porušeniu práva otca na spravodlivý súdny proces, a teda nedošlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

12. Pokiaľ otec v ďalšom ako odvolací dôvod namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, odvolaciemu súdu nie je zrejmé, o aké dôkazy by malo ísť. Naopak odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie prihliadal na dôkazy produkované otcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tieto vyhodnotil v súlade s ust. čl. 10 CMP so záverom, že v konaní nemal osvedčené naplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preto ani odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP nebol v danej veci naplnený.

13. Odvolací súd zásadne poukazuje na to, že dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v konaní vo veci samej. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

14. Z obsahu spisu v dotknutej veci odvolací súd zistil, že na návrh matky sa aktuálne na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 2P/32/2019 vedie konanie vo veci samej - o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 15.02.2018 domáhala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom bude

maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne a napokon aby upravil styk otca s maloletou na základe spoločnej dohody s matkou maloletej. Súčasne týmto návrhom matka navrhla súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ďalej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a napokon aby upravil styk otca s maloletou na základe spoločnej dohody s matkou maloletej.

15. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 7P/37/2018-63 zo dňa 20.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Súčasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. a v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v kalendárnom roku v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., a to za prítomnosti matky, pričom matke uložil povinnosť v určenom čase v mieste jej bydliska maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otcovi uložil povinnosť po ukončení stretnutia maloletú v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke. Napokon časovú pôsobnosť nariadeného neodkladného opatrenia upravil tak, že toto bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravu styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod spis. zn. 7P/37/2018 (aktuálne toho času vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod spis. zn. 2P/32/2019 na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 8Ndc 8/2019-628 zo dňa 29.05.2019 o prikázaní veci Okresnému súdu Dolný Kubín).

16. Zo znaleckého posudku č. 13/2020, podaného v predmetnej veci starostlivosti o maloletú súdom ustanoveným znalcom z odboru psychológie PhDr. Jánom Šútovcom, PhD. dňa 27.04.2020 (na č. l. 699 spisu), vyplýva, že znalec objektívne psychologicky posúdil osobnosť matky (str. 8 znaleckého posudku) ako nezrelú, akcentovanú, citovo a inštrumentálne závislú. Má vyššiu potrebu sociálneho styku a potrebu dominovať. Intelektová kapacita (podľa vyšetrenia Mgr. F. z r. 2018) sa pohybuje v strednom pásme intervalu priemeru. Myslenie je egocentrické, senzitivne vzťahovačné, čo je prekážka v párovom vzťahu, najmä s vekovo blízkymi chlapcami a mužmi. Emocionalita je v expresii umiernená, miestami bolestínska, v prežívaní ambivalentná. Z vlastností osobnosti sú v popredí pedantnosť, ambicióznosť a silné zameranie na pozitívnu sebaaprezentáciu. Pedantnosť je spomedzi osobnostných čŕt dominujúcou vlastnosťou (preto „akcentovaná osobnosť“) a je ďalšou komplikáciou v párovom vzťahu. Ambície nie sú proporcionálne k jej kapacitným možnostiam. Vzťah k dcére je starostlivý a zodpovedný. Vzťah k otcovi dieťaťa je zaťažený žiarlivosťou na vzťah otca s dieťaťom, malou schopnosťou deliť sa o lásku a strachom, že ju otec dieťaťa o dcéru nejakým spôsobom pripraví. Vo vzťahu k matke a bratovi je to vzťah inštrumentálnej i citovej závislosti. Znalec ďalej objektívne posúdil objektívne psychologicky osobu maloletej (str. 9 znaleckého posudku) tak, že vývinová úroveň a diferencovanosť psychomotoriky a lokomócie, hygienických a samooblužných návykov, reči a adaptívneho správania zodpovedajú kalendárnemu veku. Emocionalita je živá, vrelá, pozostáva prevažne z pozitívnych citových kvalít. Dieťa je bez známk citovej subdeprivácie. Diferencovane reaguje na cudzie a známe osoby. Má pozitívny citový vzťah k rodičom, k otcovi ho prejavuje trochu intenzívnejšie; podľa znalca na str. 12 znaleckého posudku však z tejto skutočnosti netreba vyvodzovať hlbokomyselné závery v tom zmysle, že má otca radšej ako matku. Na str. 13 znaleckého posudku znalec prezentoval názor, že maloletú treba zveriť do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na vek a pohlavie dieťaťa je to správne, ak dievča má v svojej blízkosti vzor ženského správania, najlepšie matky. Otec maloletej nie je t. č. vhodným kandidátom na osobnú starostlivosť. Dochádza za prácou a nemá partnerku. V závere znaleckého posudku (str. 14) znalec uviedol, že matka dieťaťa je spôsobilá na výchovu a starostlivosť o maloletú, maloletá má bezpečnú vzťahovú väzbu k oboj rodičom.

17. Vyšetrovateľ PZ OR PZ, odbor kriminálnej polície, I. oddelenie vyšetrovania Dolný Kubín uznesením ČVS: ORP-245-1-VYS-DK-2020 zo dňa 10.07.2020 (toto uznesenie bolo od OR PZ Dolný Kubín vyžiadané zo strany odvolacieho súdu) vec podozrenia zo zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel tým, že od doposiaľ nezistenej doby najmenej od júla 2018 v H. V. v byte na ul. W. L. XXXX/X má spôsobiť doposiaľ nezisteným konaním svojej dcéry maloletej T. M. (ide o maloletú M. Y.) modriny na lýcach, rozrazenú peru, modriny na kolenách potom, ako má dcéru dávať kľačať, odopiera jej stravu, následkom čoho má trpieť podvýživou, čím má dcéru spôsobiť fyzické a psychické utrpenie, následkom ktorého je maloletá dezorientovaná, plačlivá a nekludná, podľa ust. § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ust. § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Vyšetrovateľ uznesenie odôvodnil medzi iným aj tým, že do spisového

materiálu bola zabezpečená správa od ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. X. A. zo dňa 01.07.2020. V správe sa uvádza, že na maloletej počas vyšetovania nespozorovala žiadne známky po týraní, ani modriny, opuchy, tržné rany, poruchy psychického týrania, alebo zanedbávania, poruchy výživy, alebo zaostávania v celkovom psychomotorickom vývoji. Maloletá je zdravé, psychomotoricky veku primerané, veľmi dobre sa vyvíjajúce dieťa, doteraz bez známok týrania, alebo zanedbávania vo výchove. (obdobne sa vyjadrila MUDr. X. A., praktický lekár pre deti a dorast v čestnom vyhlásení datovanom dňa 15.11.2018, na č. I. 338 spisu, v ktorom uviedla, že maloletá netrpela bronchitídou, nemala vnútorné ani vonkajšie poranenie ústnej dutiny a netrpí podvýživou stredného stupňa. Matka maloletej chodí s maloletou pravidelne do poradne, absolvovali pravidelné očkovania a dbá o zdravie maloletej. Maloletá je eutrofická, vyvíja sa po psychickej, fyzickej a motorickej stránke primerane svojmu veku. Tieto skutočnosti jej boli známe z dôvodu, že maloletá je v jej zdravotnej opatere riadne zaevidovaná od 27.02.2017). Ďalej sa v odôvodnení uvádza, že na podnet vyšetrovateľky bolo v uvedenej veci vykonávané šetrenie pracovníkmi oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, kde z podanej správy zo dňa 29.06.2020 okrem iného vyplynulo, že domácnosť je vedená v čistote a poriadku. Maloletá od svojich troch rokov začala navštevovať materskú školu Montessori v Dolnom Kubíne. Počas šetrenia maloletá nejavila známky zanedbávania alebo zlého zaobchádzania. Vedela pomenovať hračky a farby, pôsobila veselo a spokojne, bola komunikatívna, spontánna a pracovníčok sa nehanbila. Bolo viditeľné, že s matkou má vytvorený pozitívny vzťah, neustále ju oslovovala maminka, chytala ju za ruku a volala k rôznym činnostiam. Taktiež bolo viditeľné, že maloletá rastie a vyvíja sa primerane svojmu veku. Vyšetrovateľ tak dospel k záveru, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Nebolo preukázané, že by matka maloletej konala takým spôsobom, že by maloletej spôsobovala fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Napokon aj samotným výsluchom oznamovateľa - otca maloletej nebolo preukázané, že by bol niekedy svedkom toho, ako jeho bývalá družka - matka maloletej akýmkoľvek spôsobom ubližovala ich dcére. Podľa oznámenia OO PZ Dolný Kubín zo dňa 27.07.2020 však uvedené uznesenie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť, keďže bola proti nemu podaná sťažnosť. 18. Prihliadajúc na vyššie uvedené skutkové okolnosti odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli v konaní osvedčené také skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali naplnenie podmienok pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. V danom prípade ani odvolací súd nepovažoval za osvedčené také skutočnosti, na podklade ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že v osobnej starostlivosti matky je vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej a bolo by tak potrebné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca. Súčasné (aj keď nie definitívne, resp. právoplatné) závery orgánu činného v trestnom konaní nenasvedčujú podozreniam vysloveným otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda nenasvedčujú zanedbaniu starostlivosti matky o maloletú, a to až v takej miere, že by bol vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej. Sám otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dôvodom na podanie jeho návrhu bol telefonát dňa 01.06.2020 od kpt. Bezákovej z OR PZ Dolný Kubín, ktorá ho informovala, že vo veci podozrenia z týrania jeho dcéry prebieha vyšetovanie. Práve uznesením tejto vyšetrovateľky zo dňa 10.07.2020 bola predmetná trestná vec odmietnutá.

19. Ak teda otec v odvolaní namietal, že v danom prípade platí tzv. prezumpcia viny s cieľom preventívne a aj za cenu prípadnej ujmy na právach rodiča ochrániť maloleté dieťa pred nenapraviteľnými škodami na jeho zdraví a psychike pre prípad, že by sa obvinenia proti rodičovi zakladali na pravde, odvolací súd v danom prípade musel takúto argumentáciu odmietnuť, keďže v danom prípade boli osvedčené skôr skutočnosti svedčiace o opaku otcových obvinení. Ak aj došlo k poraneniám maloletej v minulom období, ktorých rozsah a závažnosť je z otcom pripojených fotografických snímok aj odvolacím súdom ťažko verifikovateľný, možno konštatovať, že otec, okrem svojich ničím nepodložených subjektívnych hodnotení, nijakým spôsobom neosvedčil príčinnú súvislosť týchto poranení maloletej s prípadným zanedbaním starostlivosti matky o maloletú, resp. s konaním matky spočívajúcim vo fyzickom násilí vo vzťahu k maloletej. Rovnako nebolo možné dospieť na podklade dôkazov produkovaných otcom k záveru o akomkoľvek psychickom týraní maloletej zo strany jej matky. Ani tvrdenia otca o podvýžive maloletej stredného stupňa nemožno mať vo svetle čestného prehlásenia MUDr. X. A. zo dňa 15.11.2018 a jej správy zo dňa 01.07.2020 za osvedčené. Ani obsah čestného prehlásenia X. U. nijakým spôsobom neosvedčuje nedostatky v starostlivosti matky o maloletú, a už vôbec nie akékoľvek formy fyzického, či psychického násillia. Preto ak otec namietal, že súd prvej inštancie na podklade vykonaných dôkazov

dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP], odvolací súd mu ani v tomto nemohol dať za pravdu a ani tento odvolací dôvod nevzhliadol za naplnený.

20. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval. V danom prípade však odvolací súd nezistil nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP]. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil s poukazom na skutočnosti, ktoré považoval za osvedčené, tým, že v danom prípade maloletej nehrozí toho času akákoľvek ujma na živote a zdraví, či priaznivom vývoji (§ 365 ods. 1 CMP), ktorá hrozba by bola dôvodom na bezprostredný zásah súdu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bola dočasne zverená maloletá do starostlivosti jej otca. S týmto právnym záverom sa stotožnil aj odvolací súd.

21. S prihliadnutím na vyššie uvedené úvahy a závery odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

22. Záverom odvolací súd dodáva, že konštatované závery neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností.

23. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože v zmysle návrhu matky podaného na súde dňa 15.02.2018 prebieha aktuálne aj konanie o veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené (§ 58 CMP).

24. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.