

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 27. júla 2020 v Revúcej v trestnej veci proti obv. S. A., R.. XX. XX. XXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú  
06. 2020 pod sp. zn. 1 Pv 60/20 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

dňa 22.

obvinený: S. A.  
R.. XX. XX. XXXX C. W., T. D. K. XX, V. W., t. č. ÚVTOS Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e

v období od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX v K., v okrese W. ako otec maloletých Jána D., nar. XX. XX. XXXX a Štefana D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bydliskom v K. Č.. XX, v okrese W., vedome zanedbával starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že bol opakovane upozorňovaný na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých a predvolávaný na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky zo strany Základnej školy s materskou školou v K., na ktoré nereagoval a neprijal žiadne výchovné opatrenia a navyše za podobné skutky už bol v predchádzajúcom období uznaný vinným zo spáchania prečinov ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zákona, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškali mal. Ján D. v období celkom 638 vyučovacích hodín a mal. Štefan D. celkom 96 vyučovacích hodín a dosahovali nedostatočné vzdelávacie výsledky, čím im svojvoľným ponechaním v domácom prostredí umožnil osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku a spôsobil, že maloletí dosahovali podpriemerné vzdelávacie výsledky,

t e d a

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/27/2020 zo dňa 01. 04. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 05. 2020, a ktorým bol obvinenému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22. 06. 2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného S. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 60/20/6608.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu, prokurátora a upovedomil o termíne opatrovníka.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,  
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.