

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200639
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. A., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., N.. B. XXXX/XX, W. A. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., R. XXX/XX a X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., V. XXX/XX, t.č. K. XX, okr. J. o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletou V. A., nar. XX. XX. XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., N.. B. XXXX/XX, W. A. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia ústavnú starostlivosť.

Matka a otec sú povinní platiť výživné na maloletú V. A., nar. XX. XX. XXXX každý v sume po 30% životného minima nezaopatreného dieťaťa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné budú zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Centra pre deti a rodiny sv. H. N., N.. B. XXXX/XX, W. A..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Považskej Bystrici podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou V. A. dôvodiac, že matka dlhodobo zanedbáva starostlivosť o maloletú. Matka má značné problémy s drogami a alkoholom a majú dostatok informácií o tom, že matka celú situáciu nezvláda. Matka popiera požívanie návykových látok, tento problém bagatelizuje, pričom napriek tomu, že v roku 2020 absolvovala protialkoholickú liečbu, majú od rodinných príslušníkov vedomosti o tom, že matka aj po tejto liečbe konzumuje alkoholické nápoje. Matku dlhodobo sledujú, pričom tento problém je minimálne od roku 2016. Ďalej uviedli, že otec maloletej sa o túto absolútne nezaujíma a neprejavuje o dieťa záujem. Táto celá situácia viedla k tomu, že maloletá bola na základe najprv neodkladného opatrenia a neskôr na základe rozhodnutia vo veci zo dňa 22. 10. 2019 umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., W. A. na základe opakovane uloženého výchovného opatrenia. Toto výchovné opatrenie však nevedlo k náprave. Z toho dôvodu neodkladným opatrením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/6/2020-27 zo dňa 06.05.2020 boli dočasne upravené pomery maloletého dieťaťa tak, že toto bolo na základe tohto neodkladného opatrenia ponechané v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. H. N., W. A., kde je doposiaľ.

2. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, na pojednávaní sa nezúčastnil, pričom mal riadne vykázané doručenie.

3. Matka s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nesúhlasila dôvodiac, že má všetky predpoklady k tomu, aby sa o dieťa postarala.

4. Opatrovník Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Považská Bystrica zotrval na svojom návrhu s tým, že naďalej je situácia taká, že je potrebné vo veci rozhodnúť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - opatrovníka Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Považská Bystrica, matky, oboznámením sa podrobnou správou Diecéznej charity D., úradnými záznamami spísanými ÚPSVaR, Považská Bystrica, pripojenými spismi tunajšieho súdu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Považskej Bystrici aj na pojednávaní uviedol prostredníctvom opatrovníka, že na podanom návrhu trvajú a návrh rozšírili o úpravu výživného zo strany rodičov s tým, že žiadal, aby výživné bolo určené zo strany rodičov po 30 % sumy zo životného minima nezaopatreného dieťaťa. Opatrovník ďalej uviedol, že všetky údaje uvedené v návrhu sú naďalej aktuálne s tým, že od rodinných príslušníkov matky dieťaťa majú informáciu, že táto pije i naďalej aj po liečbe s tým, že matka napriek tomu, že žije s priateľom, nemá vytvorené podmienky k tomu, aby sa o maloletú mohla starať.

7. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom, chce sa osobne starať o dieťa. Má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby starostlivosť o dieťa zvládla. Žije so svojim priateľom v jeho byte, ktorý je riadne zamestnaný. Ona je zamestnaná vo firme M., pracuje ako upratovačka. Má príjem 439,- Eur, prispieva priateľovi na domácnosť 50,- Eur. Dieťa pravidelne navštevuje, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Potvrdila, že mala problémy s alkoholom a drogami. Z tohto dôvodu sa podrobila liečeniu protidrogovému, ktoré začala vykonávať 30.01.2020 v Centre pre liečbu drogových závislostí v W. E.. Od tejto doby však nebola ani raz opitá a nepožíva drogy. Taktiež potvrdila, že je pravdou, že pri návšteve dieťaťa v zariadení mala dva incidenty a bola pod vplyvom alkoholu, ale to bolo ešte pred uvedenou liečbou. V súčasnej dobe nenavštevuje žiadnu liečbu. Otec dieťaťa jej v súčasnej dobe výživné neplatí.

8. Súd mal ďalej za preukázané, že maloletá V. A. bola na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/25/2019 umiestnená v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., W. A. pričom dôvod pre ktoré bolo dieťa umiestnené v tomto zariadení bol ten, že matka zanedbávala starostlivosť o dieťa z dôvodu alkoholizmu a užívania drog. Tomuto rozhodnutiu predchádzalo výchovné opatrenie spočívajúce zúčastniť sa na sociálnom programe na dobu štyroch mesiacov vydané dňa 28. 04. 2017. Napriek tomu sa situácia v rodine nezlepšila. Následne uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/25/2019-55 zo dňa 17. 06. 2019 bola maloletá V. odňatá z osobnej starostlivosti matky a bol jej nariadený pobyt v Detskom charitnom dome W. A. do 25. 10. 2019. V konaní tunajšieho súdu 4P/57/2019 bol uznesením sp. zn. 4P/57/2019-19 zo dňa 22. 10. 2019 opakovane nariadený maloletej V. pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. H. N., W. A. na ďalších 6 mesiacov.

9. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica dňa 30. 04. 2020 podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bola maloletá V. A. ponechaná v Centre pre deti a rodiny sv. H. N. v W. A. a to do doby, kedy súd rozhodne o ich návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/6/2020-27 zo dňa 06. 05. 2020 právoplatné dňa 09. 06. 2020 súd dočasne nariadil, aby maloletá bola ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. H. N., W. A., kde sa dieťa v súčasnej dobe nachádza.

10. Podľa správy Diecéznej charity D. - Centrum pre rodiny sv. H. N. v W. A., ktorú súd oboznamoval na pojednávaní mal súd za preukázané, že matka dieťa navštevuje pravidelne, pričom je aj dieťa uvoľňované na pobyt k matke, ktorá žije s priateľom v obci K.. Matka prišla na návštevu dvakrát pod vplyvom alkoholu a to 14. 09. 2019 a ako aj 17. 01. 2020. Po tom, čo nastúpila na liečbu telefonicky sa s dcérou kontaktovala. Otec sa s dcérou kontaktoval naposledy v októbri 2019. Neprejavuje záujem sa s dieťaťom pravidelne stretávať. Dieťa do zariadenia nastúpila s mimoriadne zanedbaným chrupom.

11. Z úradných záznamov spísaným ÚPSVaR Považská Bystrica mal súd za preukázané, že otec neprejavuje záujem o dieťa a rodinní príslušníci otca odmietli uviesť akýkoľvek kontakt na otca. Ďalej mal súd za preukázané, že matka 21. 01. 2020 predložila ÚPSVaR Považská Bystrica potvrdenie o tom, že absolvovala psychiatrické vyšetrenie dňa 20. 01. 2020 s diagnózou syndróm závislosti na stimulanciách. Následne im oznámila, že dňom 30. 01. 2020 nastupuje odvykaciu liečbu. V tom čase matka súhlasila s náhradnou osobnou starostlivosťou.

12. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka dieťaťa dlhodobo zanedbávala starostlivosť o dieťa, čo viedlo k tomu, že dieťa bolo opakovane umiestnené v rôznych zariadeniach. Všetky tieto opatrenia voči matke a rodine neviedli k takej úprave pomerov na strane matky, ktoré by umožňovali návrat dieťaťa do domácnosti matky. Je pravdou, že matka sa podrobila liečbe na závislosť, avšak podľa tvrdenia opatrovníka majú informácie o tom, že napriek tomu, že matka mala dodržiavať prísnu abstinenciu, aj po liečbe túto abstinenciu nedodržiava. V súčasnej dobe matka žije s priateľom v jeho byte, pričom matka už aj predtým žila u rôznych mužov v rôznych časových intervaloch. Súdu stále matka nedala záruku, že v prípade, žeby jej bolo ponechané dieťa v starostlivosti, bola by schopná o dieťa sa starať. V súčasnej dobe opatrovník uviedol, že nie je možné zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti inej osobe. Otec dieťaťa sa o dieťa prakticky nezaujíma, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že nekomunikuje s ÚPSVaR Považská Bystrica a bolo mu aj ľahostajné konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti napriek tomu, že o termíne pojednávania vedel. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že stále zotrváva potreba, aby starostlivosť o dieťa bolo zabezpečené ústavnou starostlivosťou a preto súd rozhodol tak, že dieťa umiestnil do Centra pre deti a rodiny sv. H. N. v W. A., v ktorom zariadení dieťa sa už po dlhšiu dobu nachádza.

26. Súd zároveň rozhodol, že rodičia maloletého dieťaťa sú povinní prispievať výživným na dieťa v min. výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú povinní poukazovať k rukám zariadenia, v ktorom sa dieťa nachádza.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný nepĺní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.