

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200808
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Y., Š.Ú. A. XX/X a otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Š. A. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. P. I., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je počnúc od právoplatnosti rozsudku povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 80,- € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/119/2011 - 94 zo dňa 23.5.2016 v časti výživného.

III. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 10.02.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 140,- Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 7C/119/2011-94 zo dňa 23.05.2016 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Od septembra 2016 začala maloletá navštevovať základnú školu, čím podľa matky vznikli zvýšené náklady, ktoré sú spojené s tým, že maloletá je už štvrtáčkou. Od poslednej úpravy už prešli 4 roky, pričom otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne od začiatku. Otec sa s dieťaťom nekontaktuje, nezaujíma sa o zdravotný stav, školské výsledky, maloletej nekupuje darčeky na Vianoce či narodeniny. Matka nemá informácie o majetkových pomeroch otca. Priemerné mesačné výdavky na maloletú matka určila sumou 140,- Eur, pričom otec prispieva sumou 40,- Eur.

3. K návrhu matky sa podaním doručeným súdu dňa 24.06.2020 vyjadril otec maloletej, ktorý uviedol, že sa v súčasnosti nachádza vo veľmi tiesnivej núdzi. Po úmrtí jeho rodičov prišiel o bývanie. Toho času býva kde sa dá, účty v banke mu zablokoval exekútor, od štátu nepoberá žiadnu dávku či príspevok, snaží sa užiť brigádami, z ktorých podľa svojho vyjadrenia posiela každý mesiac výživné koľko sa len dá, plní si ju každý mesiac.

4. Spolu s vyjadrením otec zaslal úradné potvrdenie Okresného súdu Brezno, z ktorého vyplýva, že proti otcovi maloletej bolo ku dňu 19.03.2020 na tomto súde vedených 19 exekučných konaní.

5. Súd uznesením sp. zn.: 14P/49/2020-32 zo dňa 15.06.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad ako kolízneho opatrovníka pre maloletú na zastupovanie v tomto konaní.

6. Z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 10.06.2020 súd zistil, že otec maloletej toho času nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, nie je príjemcom štátnych sociálnych dávok, ani iných príspevkov.

7. Zo správy ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 20.07.2020 súd zistil, že matkou mal. dieťaťa je T. I., nar. XX.XX.XXXX, je slobodnou matkou, bez pracovného pomeru, evidovaná uchádzačka o zamestnanie na tunajšom úrade. Tunajší úrad menovanej poskytuje rodičovský príspevok vo výške 134,70 Eur mesačne a prídavok na deti v sume 74,85 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k okrem mal. P. aj k ďalším dvom mal. deťom C. I., nar. XX.XX.XXXX a D. I., nar. XX.XX.XXXX. Otcom mal. dieťaťa je V.R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Š. XXX/X, okr. J.. Menovaný neprejavuje žiadny záujem o maloletú od jej narodenia. Matka dieťaťa s ním neudržiava žiadny kontakt. Nie sú jej známe jeho osobné a majetkové pomery. Otec na výživu dcéry prispieva sumou 40,- Eur mesačne. Toho času prispieva pravidelne, avšak nie do termínu uvedenom v rozhodnutí súdu. Otec má dlh na výživnom. Nad rámec výživného dieťaťu neprispieva žiadnym iným spôsobom. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.7C/119/2011-94 zo dňa 23.05.2016 bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti matky a súd otca zaviazal prispievať na jej výživu vo výške minimálneho zákonného výživného od 09.09.2010. Mal. P. navštevuje Základnú školu s materskou školou D. Y., ukončila štvrtý ročník. Príspevok rodičov na začiatku školského roka bol vo výške 10,- Eur mesačne. Náklady na zabezpečenie školských potrieb a pomôcok na začiatku školského roka boli vo výške cca 100,- Eur. Počas školského roka boli poplatky spojené s kultúrnou a športovou činnosťou dieťaťa vo výške 40,- Eur. Maloletá počas školského roka navštevovala v škole krúžok anglického jazyka, čitateľský a turistický krúžok. Maloletá nenavštevovala školskú jedáleň, matka pripravuje varenú stravu každý deň. Mal. P. v škole dosahuje dobré výsledky. Iné výdavky na dieťa súvisia so zabezpečením stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a iných potrieb. Podľa vyjadrenia matky mal. P. je zdravá, prekonáva bežné detské choroby. Pediatričkou dieťaťa je MUDr. S. J. v B.. Matka s mal. deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve jej otca a jeho súrodencov. Dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne so sociálnym zariadením. Mal. deti majú priestranú detskú izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám. Izby sú zariadené nábytkom. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na primeranej úrovni. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 60,- Eur mesačne inkasný poplatok. Matka varí na plynovom sporáku, poplatok za plynovú bombu je v sume 15,- Eur mesačne. Dom je vykurovaný kachľami, kúria drevom. Poplatok za drevnú hmotu je v sume cca 600-700,- Eur ročne. Rodinný dom je napojený na obecný vodovod. Rodičia matky pracujú v zahraničí. Matka mal. detí žije v spoločnej domácnosti s partnerom G. C.. Mal. P. má zabezpečené individuálne potreby v dostatočnej miere. Matka zabezpečuje maloletým deťom riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Tunajší úrad vo veci zvýšenia výživného na mal. P. poukazuje na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného v roku 2016 došlo na strane mal. dieťaťa k podstatnej zmene. Mal. P. ukončila prvý stupeň povinnej školskej dochádzky a od septembra 2020 nastupuje na druhý stupeň. U mal. dieťaťa sa podstatne zvýšili náklady spojené so zabezpečením jej odôvodnených potrieb. Preto je v jej záujme, aby súd zvýšil sumu výživného na maloletú.

8. Na pojednávaní dňa 27.07.2020 matka uviedla, že žije v D. Y. s tromi deťmi, s P. a jej dvoma súrodencami. Toho času je bez práce. Sú prázdniny tak nemôže ísť do práce, má ešte maloletú 4 ročnú, až od septembra bude mať prácu. Dcéra chce ísť na gymnázium, pričom pomôcky a všetko stojí peniaze. Matka nemá toľko peňazí, aby jej umožnila aj cestovanie, aj školu, aj pomôcky do školy aj všetko okolo toho. Teraz momentálne nepacuje, pred tým pracovala ako sa dalo, ale teraz momentálne nepracuje, aj kvôli dcére je doma, no ale ona by chcela len dcére prilepiť, lebo od malička neposielal otec ani korunu, matka čakala na to, aby bolo uznané otcovstvo. V súčasnosti má matka príjem 210,- €, z toho platí elektriku 60,- €, potraviny, škola, knihy, zošity, perá, oblečenie. Všetko platí matka z tých 210,- €. Pomáhajú jej aj rodičia ale len niekoľkými eurami jej pomôžu mesačne. Takže 210,- € má a to je všetko. Otec prispieva na výživu od kedy mu bolo určené otcovstvo, tak prispieval prvé tri mesiace 40,- €. No ale niekedy poslal prvý mesiac, druhý, tretí mesiac neposlal nič, potom na štvrtý mesiac poslal, ale neposielal presne do toho 15.-teho dňa, ale posielal ako sa mu chcelo. Ani nekontaktoval dcéru vôbec nijako, že či jej niečo netreba, či niečo nepotrebuje do školy, či je chorá, či je zdravá, vôbec nič. Vôbec žiadny záujem o ňu. Nad rámec výživného neprispieva nič. Matka nevlastní nijaký majetok, býva u rodičov. Rodičia sú momentálne v zahraničí, a ona platí všetko, t.j. SIPO, vodu lebo sú na obecnú vodu pripojený a tiež jej treba na drevo, lebo kurí drevom tak kupuje každý rok. Teraz je dcéra na druhom stupni bude piatačka.

Známky má perfektné ako nemôže sa sťažovať, super sa učí. Majetkové pomery otca nepozná. Vie že byt nevlastní, lebo býval u svojich rodičov a jeho majetky, alebo či má nejaké peniaze nevie.

9. Ustanovený kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča súdu aby zvýšil výživné na maloletú P. I.. Podľa kolízneho opatrovníka otec nijakým spôsobom nepreukázal to, že si hľadá zamestnanie, nemá žiadny záznam na Úrade práce, nepreukázal žiadny zdravotný problém. Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť výživné na sumu 90,- € mesačne.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

14. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 111 CMP , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

21. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

22. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

24. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, nie však v celom rozsahu požadovanej výšky výživného.

25. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloletá je toho času v osobnej starostlivosti matky a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 7C/119/2011 - 94 zo dňa 23.5.2016, pričom pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

26. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletej, tak aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade maloletej došlo od poslednej úpravy výživného k nástupu do vzdelávacieho systému, pričom je nespochybniteľné, že s nástupom vzdelávania u maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. Maloleté dieťa sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloletú tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jej bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ jej vek. Súd má tiež na základe vykonaného zisťovania prostredníctvom kolízneho opatrovníka za preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov.

27. V súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať túto okolnosť na zreteľ.

28. Súd pri matke vychádzal zo zistených pomerov a teda, že jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 134,70 Eur mesačne a prídavok na deti v sume 74,85 Eur mesačne. Matka nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, žije v domácnosti svojich rodičov, ktorí sa nachádzajú v zahraničí, z toho dôvodu matka hradí všetky výdavky spojené s chodom domácnosti.

29. U otca súd pri rozhodovaní o výške výživného pre maloletú vychádzal zo zásady potenciality a nie zo zásady fakticity jeho zárobku. Súd u otca nezistil, žeby bol toho času vedený ako uchádzač o zamestnanie, resp. že by sa o zamestnanie uchádzal. Zo strany otca bola súdu len opísaná jeho údajná zlá životná situácia s odkazom na väčšie množstvo exekučných konaní vedených na Okresnom súde Brezno, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že tieto konania nie sú začaté v nedávnej dobe, ale sú vedené už od roku 2006. Súd preto pri svojom rozhodovaní neprihliadol len na skutočné príjmy, ktoré otec dosahoval v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré by otec mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň

dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Súd aplikoval princíp potenciality aj vzhľadom na skutočnosť, že otec má dlhy, čím podľa názoru vzal na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré ohrozujú dosiahnutie takých príjmov, ktoré sú postačujúce na úhradu adekvátneho výživného. Súd má preto za preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca na prispievať na výživu maloletej v sume určenej vo výroku I. tohto rozsudku.

30. Súd vzhľadom aj na miesto bydliska otca vychádzal pri určení výživného zo sumy minimálnej mzdy, ktorá je v súčasnosti vo výške 580,- Eur (v čistom 476,74 Eur) mesačne, a ktorú by otec podľa názoru súdu mohol a mal byť schopný zarobiť.

31. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletej, ako aj vyčíslené výdavky spojené s uspokojením jej potrieb a vynakladaných na jej starostlivosť má súd za to, že na výživu maloletej P. toho času postačuje, ak bude otec prispievať k rukám matky sumou 80,- Eur mesačne, čo predstavuje 16,8 % potencionálneho príjmu otca, ktorý by podľa názoru mal byť otec schopný dosahovať.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na mal. P., výrokom II. preto rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/119/2011 - 94 zo dňa 23.5.2016 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletú.

33. Keďže súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu, zamietol jej návrh výrokom III. tohto rozsudku v prevyšujúcej časti.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich výrokom IV. nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.