

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213774
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119213774.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: D. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. R. XXXX/XX, Q., štátny občan SR, o zaplatenie 3.475,19 Eur so prísl., takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 20Csp 108/2019-57 zo dňa 10.7.2020 vo výroku III. tak, že tento správne znie: „Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,98% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.“

V ostatných častiach zostáva rozsudok **n e z m e n e n ý**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.475,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2019 do zaplatenia titulom neuhradeného zostatku úveru na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 16.8.2013.

2. Tunajší súd vyhlásil na pojednávaní dňa 10.7.2020 rozsudok. Prvým výrokom súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 1.137,90 Eur s príslušným úrokom z omeškania, druhým výrokom žalobu vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodnú a tretím výrokom vyslovil súd, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,10% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

3. Súd vlastnou kontrolnou činnosťou zistil, že vo výroku III. rozsudku je v dôsledku zrejmej nesprávnosti uvedený chybný rozsah 74,10%, v akom má prevažne úspešný žalovaný proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, pretože správny rozsah tohto nároku predstavuje 76,98%, keďže úspech žalovaného v konaní činil 67,26%, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá a žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania v rozsahu 11,51% a žalobca procesne zaviniel zastavenie konania v rozsahu 21,23%, a preto vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania 76,98% (21,23% + 67,26% - 11,51 %), ako je to bližšie vysvetlené v odôvodnení rozsudku bod 32.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Preto súd z úradnej povinnosti, teda bez návrhu účastníkov, za použitia § 224 CSP opravil inú zrejmu nesprávnosť v III. výroku citovaného rozsudku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.