

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77Pc/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123207116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. D. XX, A., zast. JUDr. Ján Kanaba, advokát v Trenčíne, J. Zemana 3141/101, IČO: 42273242, proti osobe povinnej platiť výživné: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. D. XX, A., prechodne bytom G. H. I., Cetuna č. 1279, zast. AK VAVRINČÍK s.r.o., Novom Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 52 619 818, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť osoby povinnej E. F., nar. XX.X.XXXX, na navrhovateľku a to zo sumy 280,-Eur mesačne na sumu 360,-Eur mesačne, s účinnosťou od 21.8.2023, ktoré je povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 21.8.2023 do 29.2.2024 vo výške 480,-Eur je otec povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky v 20,-Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Výživné na tvorbu úspor sa neurčuje.

IV. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-5P/50/2021-380 zo dňa 23.5.2022, v časti výšky výživného a v časti tvorby úspor.

V. V zvyšnej časti sa návrh zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči osobe povinnej platiť výživné vydania rozhodnutia, ktorým súd zvýši vyživovaciu povinnosť osoby povinnej na sumu 450,- Eur mesačne, ako aj zvýši sumu na tvorbu úspor a to na sumu 60,- Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2018-122 zo dňa 19.10.2018 a zároveň súd rozhodol o úprave práv a povinností k

navrhovateľke. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2022 bolo zvýšené výživné zo strany osoby povinnej zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 280,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.09.2021. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 10.09.2021 do 23.05.2022 vo výške 680,- Eur sa otec zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur popri bežnom výživnom, zároveň sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor sumou 30,- Eur mesačne. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na jej strane, ako aj na strane osoby povinnej. Navštevovala Školu umeleckého priemyslu v Trenčíne, kde v školskom roku 2021/2022 absolvovala prvý ročník, z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu mala časté ospravedlnené absencie, čo sa napokon i z dôvodu nerešpektovania jej zdravotného stavu zo strany vyučujúcich, odzrkadlilo na študijných výsledkoch. Vzhľadom na uvedené začala navštevovať Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Bratislava, v študijnom odbore - odevný dizajn, druhý ročník v školskom roku 2022/2023 a prvý polrok absolvovala s vyznamenaním a v druhom polroku s veľmi dobrým prospechom. Prestup na inú strednú školu bol správnym rozhodnutím. Prestupom na inú strednú školu sa jej zvýšili výdavky na jej prípravu na budúce povolanie. Bolo potrebné, aby jej matka zakúpila výkonnejší notebook, množstvo rôznych látok a iných pomôcok potrebných k štúdiu, každý deň dochádza do školy vlakovými a autobusovými spojami z Nového Mesta nad Váhom do Bratislavy a späť, čo je finančne náročné. Od školského roku 2023/2024 bude platiť mesačné školné vo výške 180,- Eur, od ktorej povinnosti bola z rodinných dôvodov na jeden rok oslobodená. Niektoré školské potreby si nemôže jej matka finančne dovoliť, ide napríklad o tlačiareň, šijací stroj, tzv. overlock - obnitkovávač a pod.. Za prospech s vyznamenaním mala ísť na školský výlet do Madridu, na ktorý by škola za vyznamenanie prispela sumou 200,- Eur, no nemala zvyšných 400,- Eur, ktoré bolo treba doplatiť z vlastných finančných prostriedkov. Pokiaľ je v súdom schválenej rodičovskej dohode z 23.05.2022 uvedené, že obaja rodičia súhlasia s tým, aby boli úspory v sume 30,- Eur mesačne vytvorené na jej účte použité na úhradu výdavkov spojených so stužkovou a výdavkov na získanie vodičského oprávnenia, z uvedeného vyplýva, že od právoplatnosti predmetného rozsudku bola z predmetného sporenia pokrytá suma cca vo výške 280,- Eur na tzv. „vodičák“ a suma cca 140,- Eur na stužkovú slávnosť. Zvyšok sumy na získanie vodičského oprávnenia v sume 640,- Eur hradila výlučne jej matka. K zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného na strane osoby povinnej, uvádza, že tento v súčasnosti žije v rodinnom dome v G. H. I., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve v podiele 1/1 a v ktorom žije so svojou súčasnou manželkou a s jej deťmi z predošlého manželstva. Osoba povinná platiť výživné sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. C. F. C. D. - ako garáž so s.č. 5012 postavená na pozemku C-KN Č. 2452/3 v spoluvlastníckom podiele 1/ 1; zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. C. F. C. D. - ako byt č. 39, nachádzajúci sa vo vchode č. 12 na 4. poschodí v bytovom dome so s.č. 1219 v spoluvlastníckom podiele 1/1; ktorú nehnuteľnosť údajne prenajíma, nadobudol i iné nehnuteľnosti - pozemky v k.ú. C. D., nad Váhom. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia a bližšie nešpecifikovaného džípu a motorky. Na strane osoby povinnej nastala podstatná zmena pomerov, na ktorú sa pri poslednom zvyšovaní výživného neprihľadlo, že s účinnosťou od 01.10.2020 mu „odpadla“ vyživovacia povinnosť voči jej plnoletému a pracujúcemu bratovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý už v súčasnosti nie je odkázaný na výživu zo strany osoby povinnej a ktorému bol povinný prispievať mesačne na jeho výživu sumou 200,- Eur.

2. Osoba povinná vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedla, že nesúhlasí so zvýšením výživného s tým, že podľa posledného rozsudku hradí výživné, ktoré je dostatočne vysoké - platí 290,- Eur + 30,- Eur so zameškaným výživným. Posledná úprava výživného bola dňa 23.05.2022, od poslednej úpravy výživného nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Nevedel, že navrhovateľka začala navštevovať súkromnú strednú školu, nesúhlasil, aby navrhovateľka študovala na súkromnej škole, nakoľko na to nemajú financie. Čo sa týka zakúpenia notebooku, látky a iných pomôcok, k štúdiu potrebovala navrhovateľka rovnako, keď študovala na strednej škole v J., keďže sa jej odbor nezmenil, a to už bolo zohľadnené v rámci posledného rozhodnutia a vyplýva to zo zápisnice z pojednávania k danej veci zo dňa 08.12.2021 a 07.02.2022, ako aj z vtedajšieho návrhu na zvýšenie výživného podaného zo strany matky. Matka uvádzala takisto v ňou zaslanom rozpise výdavkov zo dňa 29.11.2021 aj to, že dňa 26.11.2021 bol dcére zakúpený Apple Mac Book Air 13 v sume 1.165,30 Eur. Všetky tieto náklady na štúdium boli zohľadnené už v rámci posledného rozhodovania o výživnom. Ako poukazoval v poslednom konaní sp.zn.: 5P/50/2021 súčasne nebolo preukázané, že zakúpenie šijacieho stroja, ihliel, nití a látok bolo alebo je podmienkou na úspešné ukončenie jej štúdia na strednej škole. Čo sa týka dochádzania do Bratislavy, poukázal na to, že študenti a žiaci škôl majú možnosť bezplatného cestovania vlakom, je na zvážení, prečo navrhovateľka nevyužije možnosť internátu, či to nie je lacnejší variant ako úhrady za cestovanie. Vreckové vo výške 50,- Eur mesačne považuje za veľmi

vysoké vreckové a nie je jasné, čo z tohto vreckového navrhovateľka kupuje pre svoje potreby, keďže všetky jej potreby, čo sa týka sporenia 20,- Eur, nevie, o aké sporenie sa jedná, keďže v zmysle rozsudku 5P/50/2021 uhrádza dcére úspory vo výške 30,-Eur mesačne na osobitný účet, výdavok „stužková“ 20,- Eur považuje za duplicitný výdavok. Nevie, čo obnášajú „ročníkové projekty“, nebolo predložené žiadne potvrdenie o tom, aké sú výdavky s nimi spojené a aká je ich pravidelnosť, tiež školské podujatia a výlety cca 120,- Eur ročne, kde sú tieto výlety a podujatia, kedy boli realizované, koľko bolo potrebné doplácať a či vôbec. Výdavok „vodičák“ 920,- Eur, považuje za duplicitný výdavok. Zmena pomerov od poslednej úpravy je podľa jeho názoru jedine v príjme matky, keďže tá má výrazný nárast príjmu. On žije v rodinnom dome v obci Cetuna, kde žije s manželkou a jej dvoma deťmi. Vlastníctvo tejto nehnuteľnosti bolo už v čase rozhodovania pod sp.zn.: 5P/50/2021 a uviedol túto nehnuteľnosť, čo vyplýva zo zápisnice zo dňa 08.12.2021, rovnako tak aj byt č. 39 v k.ú. C. F. C. D. bol zohľadnený už v čase rozhodovania pod sp.zn.: 5P/50/2021, predmetný byt je zaťažovaný ťarchou. Jeho brat F. F. mu požičal pred 3 rokmi finančnú hotovosť vo výške 15 000,- Eur za účelom prerobenia domu, dlh mu uhrádza podľa možností. Motorové vozidlo Jeep Wrangler je dočasne vyradené do dňa 5.7.2026, je nepojazdné. Pozemky v k.ú. C. D. C. D. nadobudol v rámci dedičského konania po rodičoch a jedná sa o tzv. urbáre. To, že neuhrádza už výživné na syna E. F., bolo zohľadnené pri poslednom konaní o výživné pod sp. zn. 5P/50/2021, keďže táto položka nebola uvedená ako jeho mesačný výdavok, výživné na syna bolo zrušené s účinnosťou od 01.10.2020. Uviedol výdavky a to ČSOB úrazové poistenie 32,35 Eur, životné poistenie 70,- Eur, DDS 30,- Eur, Karolína sporenie 30,- Eur, Karolína výživné 290,- Eur, Orange 25,- Eur, internet Cetuna 21,- Eur, električka Cetuna 70,- Eur, voda Cetuna 21,- Eur, PH M-práca 180,- Eur, strava 200,- Eur, hygiena + čistiace prostriedky 70,- Eur, gauč- splátky cetelem 30,- Eur, hypotéka 310,- Eur, zdravotná poisťovňa Dôvera 82,- Eur, Sociálna poisťovňa 216,13 Eur, pes + zvieratá 35,- Eur, lieky 20,- Eur, spolu 1 741.13 Eur. Ročné výdavky predstavujú mesto daň 56,- Eur, smeti, daň Cetuna 60,- Eur, PZP Octavia 90,- Eur, údržba + STK 700,- Eur, zubár 200,- Eur, prac. obuv + obuv 150,- Eur, prac. oblečenie + oblečenie 250,- Eur, Septik Cetuna: 4* 200,- Eur, drevo + pelety 2.000,- Eur, nečakané výdavky 500,- Eur, meniny, narodeniny, Vianoce 200,- Eur, poistenie domácnosti + nehnuteľnosti 136,- Eur, spolu 4.542,- Eur, drevo z urbariátu 300,- Eur, prehliadka u doktora 90,- Eur, psychotesty 90,- Eur, profesná karta vodiča 450,- Eur každých päť rokov- za mesiac to bude platiť. Tieto výdavky spojené s prácou si uhrádza sám, keďže pracuje ako SZČO. Je SZČO - vodič domiešavača betónu, cez zimu sa nebetónuje, keďže to mráz nedovoľuje, teda v tomto období má nízky príjem. Jeho hrubý príjem od mája 2023 bol nasledovný: máj 2023 1.160,- Eur, jún 2.552,- Eur, júl 2.447,- Eur, august 2.496,- Eur, september 2.562,- Eur, október 2.670,- Eur, november 2.000,- Eur, december 1.7826,- Eur, priemerný hrubý príjem 2.208,- Eur. Zasiela Zmluvu o nájme poľnohospodárskych nehnuteľností zo dňa 18.01.2022, v zmysle ktorej nájomca uhrádza ročné nájomné vo výške 12,46 Eur polovicu dáva bratovi, keďže to majú na polovicu. Príjem z urbariátu Krahuľka ročne 70,- Eur, polovicu dáva bratovi. Manželka pracuje v spoločnosti Euro Pool System Slovakia s. r. o.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/50/2021, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia o príjme matky navrhovateľky, Čestného prehlásenia F. F., Potvrdenia o dočasnom vyradení vozidla, Daňového priznania za rok 2022, potvrdenia zo dňa 01.03.2023, potvrdenia o príjme manželky, Zmluvy o nájme poľnohospodárskych nehnuteľností zo dňa 18.01.2022, výpisov z účtu, poisťovnej zmluvy z 20.07.2023, faktúr, uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9D/319/2021 zo dňa 18.10.2021, listov vlastníctva, pričom zistil tento skutkový stav.

4. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že je pravdou, že už pri predošlom zvyšovaní výživného sa bral do úvahy materiál (ako látky, nite..), potrebný k jej štúdiu v rovnakom odbore, aký študuje na novej strednej škole, ale na súkromnej strednej škole v Bratislave, ktorú v súčasnosti navštevuje, vynakladá, nielen na materiál potrebný na rôzne ročníkové projekty vyššie finančné prostriedky, ako tomu bolo na SŠ v Trenčíne, štúdiom odevného dizajnu v Bratislave zahŕňa tvorbu a návrhy odevov s dôrazom na kreativitu, štýl a aktuálne trendy. Počas štúdia v Trenčíne netvorili zďaleka toľko modelov. Cestovné zadarmo nie je vždy automatické, v každý konkrétny deň je počet bezplatných lístkov pre študentov a dôchodcov limitovaný, z uvedeného dôvodu je nútená takmer každý deň cestovné vlakom hradiť v plnej sume. Polovičné cestové vlak z NM do BA a späť je 5,20 Eur/deň, zľavnené cestovné z Novej Vsi nad Váhom a späť je 1,50/deň. Poukázala na nepriaznivý psychický zdravotný stav, vyplývajúci z predloženej lekárskej správy MUDr. Krasulovej. Privátne bývanie pre študentov v Bratislave sa pohybuje v cenách od 350,- Eur mesačne a vyššie. Nový výdavok v sume 30,- Eur mesačne životné poistenie, k tomu predkladá, kópiu poisťovnej zmluvy z 20.07.2023. Povinný sa stal

výlučným vlastníkom bytu a garáže v k.ú. C. F. C. D. na základe osvedčenia o dedičstve, kt. nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2022, pričom rozsudok o zvýšení výživného sa stal právoplatným mesiac predtým, t.j. dňa 02.06.2022. Z uvedeného vyplýva, že súd túto skutočnosť nemohol brať do úvahy pri zvyšovaní výživného, nakoľko súd rozhoduje podľa stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia. Uviedla, že v čase keď starí rodičia žili, chodila som ich často do bytu navštevovať. Byt po otcových rodičoch bol síce starší, ale bol v peknom a udržiavanom stave. Povinný sa na pojednávaní vyjadril, že na opravu bytu mieni použiť finančné prostriedky, ktoré mu má na základe právoplatného rozsudku vyplatiť jej matka titulom vyporiadania BSM v sume cca 40.000,- Eur.

5. Osoba povinná platiť výživné prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nebolo preukázané, že by na strane navrhovateľky alebo na jeho strane došlo k zmene pomerov, pretože všetky výdavky navrhovateľky boli už zohľadnené v pôvodnom konaní, jeho majetkové pomery boli už zohľadnené v predošlom konaní, na čo poukazoval v písomných vyjadreniach i v rámci výsluchu na súde. V predchádzajúcom konaní bolo zohľadnené, že bude vlastníkom zdedených nehnuteľností. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 1.2.2024 vyplýva, škola zabezpečuje žiakom základné technické vybavenie (vrátane šijacích strojov), sadu základných materiálov a pomôcok (čierna a biela metráž, farebné nite, krajčírske ihly a kriedy), pričom nie je nutné, aby navrhovateľka disponovala vlastným šijacím strojom, z tohto je zrejmé, že nie je potrebné, aby si navrhovateľka zakupovala žiadne ihly, nite a pomôcky, ktoré popisuje a ani šijací stroj. Navrhovateľka má možnosť využiť bezplatnú vlakovú prepravu, ale to, že ju nevyužíva efektívnym spôsobom, nemôže byť na jeho ťarchu. Poukazuje na to, že zo žiadnej z lekárskejších správ nevyplýva, že by navrhovateľka nemohla bývať na internáte, resp. že by musela s ohľadom na jej zdravotný stav cestovať domov, bývanie na internáte, je cenovo dostupnejšie a lacnejšie ako denné dochádzanie do Bratislavy a ceny za prepravu. Školné ako výdavok nie je možné zohľadniť, pretože súd rozhoduje podľa stavu v čase rozhodovania, teda zohľadniť má iba tie výdavky, ktoré sú odôvodnené a ktoré existujú v čase rozhodovania súdu, nie domnelé, budúce výdavky. Navrhovateľka by sa mala podieľať na výdavkoch na energie v rodinnom dome v 1/4, keď v predmetnom dome bývajú ďalší dvaja synovia, ktorí riadne pracujú. Výdavky, ktoré má na domácnosť s jeho terajšou manželkou a jej deťmi, sú výdavky jeho rodiny, nemožno tu hovoriť o žiadnych cudzích deťoch ako uvádza navrhovateľka, nakoľko zdieľajú spoločnú domácnosť, ich matka je jeho manželka, sú rodina a preto spoločné výdavky sú jeho výdavkami, ktoré reálne hradí. Súd uviedol príjem jeho terajšej manželky a preto je zrejmé, aké majú ako rodina celkové príjmy a celkové výdavky. Trvá na zrušení sporenia na navrhovateľku z dôvodu jej plnoletosti. Navrhovateľka si môže počas letných prázdnin nájsť vhodnú brigádu ako iní študenti. Strava pre jednu osobu vo výške 200,- Eur je prehnane vysokým výdavkom, ktorý nie je možné, aby navrhovateľka vynaložila. Ďalej uviedol, že v prípade predaja zdedených nehnuteľností je otec navrhovateľky povinný vyplatiť v polovici svojho brata. Konanie o vyporiadanie BSM medzi matkou a otcom navrhovateľky nesúvisí s týmto konaním. Otec navrhovateľky musí povyplácať všetky svoje dlhy, ktoré má a navyše momentálne bol nútený zobrať si ďalšiu pôžičku na úhradu súdneho poplatku, ktorý bol vyrubený vo výške 3.487,50 Eur, pričom matka navrhovateľky sa má podieľať na úhrade jeho polovice. Z garáže nemá žiadny príjem, pretože bola daná rodičmi otca navrhovateľky do užívania jednému pánovi na dlhé obdobie, za čo im ten pán uhradil finančnú čiastku za užívanie na celé toto dlhšie obdobie. Za tieto financie od tohto pána rodičia otca navrhovateľky zakúpili balkón.

6. Navrhovateľka pri svojej výpovedi uviedla, že do školy potrebuje vlastné látky, pretože realizuje celý proces navrhovania až po ušitie, tiež by potrebovala šijací stroj, aby sa mohla aj po škole zdokonaľovať. Tiež potrebovala nový notebook, pretože veľa robí vecí na notebooku a 90% vecí zo školy chodí v Adobe. Nemôže bývať na internáte, potrebuje zo zdravotných dôvodov domáce prostredie, poukazuje tiež na to, že privát a internát by boli drahšie ako cestovné. Chce začať terapiu kvôli detským traumám.

7. Osoba povinná platiť výživné vo svojej výpovedi uviedol, že od poslednej úpravy výživného prešiel krátky čas. Pokiaľ ide o nadobudnutie bytu, toto bolo zohľadnené už v minulom konaní, na pojednávaní uvádzal, že bude vlastníkom bytu a sudkyňa na to aj poukázala, že aby dal byt do prenájmu, avšak byt je v stave bez prerábky zo 70-rokov. Nepodarilo sa mu byt prenajať, iba ho dal do užívania za náklady s tým, že keď bude mať peniaze z BSM, do bytu investuje. Kúpil dom na Cetuni, keď odišiel zo spoločnej domácnosti a rodičia mu dovolili vtedy dať byt do zábezpeky, je na ňom ťarcha. Z garáže nemá žiadny príjem.

8. Svedok B. H. vo svojej výpovedi uviedol, že volal ohľadne prenájmu bytu na inzerát, ide o 3-izbový byt na B. XX, 3.poschodie. Osoba povinná, teda E. mu byt ukázal, povedal, že sa dohodnú prípadne neskôr, pretože má i ďalších záujemcov. Najskôr sa nedohodli, potom tak, že mu byt prenajme iba za energie. Najskôr chcel 450,-Eur s tým, že toto bolo pre neho veľa a bolo to aj veľa za byt, ktorý nie je prerobený. Dohodli sa tak, že ho on bude prerábať a bude tam bývať za energie. On tam zo svojich peňazí kúpil batériu, vymaľoval, zabezpečil opravu chladničky a nové žalúzie na svoje náklady. Platí celkovo 330,-Eur, tam by mali byť energie a aj poplatky bytovému. On už takto býva asi rok aj 3 alebo rok aj 4 mesiace, dohodli sa na 3 roky. To znamená, že tri roky bude platiť 330,-Eur, po troch rokoch, keď by mal E. nadobudnúť nejaké peniaze, by sa byt prerábal, on by mu byt prerábal, za to že v byte býval iba za náklady a keď by sa byt prerobil, by sa dohodli na novej zmluve, že by platil riadne nájomné. Byt nebol vymaľovaný, bol v katastrofálnom stave, boli pokazené žalúzie, polámané, bola pokazená chladnička, sedačku dával prečalúniť, toto robila jeho svokra na jej náklady. Jediná výhoda bola to, že byt je blízko stanica a deti majú blízko do školy. Vymieňal v kuchyni a v kúpeľni batérie, v kúpeľni aj sifón, pretože tam tiekla voda, vymieňal na jeho náklady záchod, 4 vypínače a žalúzie. Byt vymaľovali na ich náklady, v chladničke sa vymieňal freón, pri umývadle dával nejaký silikón.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/50/2021-380, zo dňa 23.05.2022, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal na vtedy maloletú navrhovateľku prispievať zvýšené výživné zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 280,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.09.2021, tiež sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor sumou 30,-Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2022. Predmetný rozsudok je bez odôvodnenia, z rozsudku nie sú zrejmé pomery v tom čase maloletej navrhovateľky a rodičov navrhovateľky, z ktorých súd vychádzal pri rozhodnutí vo veci. Zo spisu sp. zn. 5P/50/2021 súd zistil, že v uvedenom konaní otec predložil za účelom preukázania svojho príjmu faktúry za obdobie 1/2021 do 10/2021, kde priemerný mesačný príjem brutto predstavoval sumu 1.420,- Eur. Otec v uvedenom konaní uviedol, že platí odvody vo výške cca 280,- Eur mesačne, pri výpovedi na pojednávaní otec uviedol, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Na výzvu súdu otec predložil dedičské uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9D/319/2021 zo dňa 18.10.2021, ktoré v tom čase nebolo právoplatné. Otec na základe tohto uznesenia nadobudol v 3-izbový byt č. 39 s príslušenstvom, súp. č. XXXX na parc. č. 4552, k. ú. C. F. C. D., tiež garáž s. č. 5012 na LV č. XXXX, k. ú. Nové Mesto nad Váhom v 1/1, ako aj nehnuteľnosti – parc. reg. „E“ v rôznych výmerách a rôznych podieloch, k.ú. C. D. C. D.. Žil v spoločnej domácnosti s manželkou K. F. a jej dvomi deťmi. Matka žila s v tom čase maloletou navrhovateľkou v dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve matky navrhovateľky a otca navrhovateľky, spolu s plnoletým synom rodičov navrhovateľky. Matka bola zamestnaná, pričom uvádzala príjem 764,80 Eur netto. Navrhovateľka navštevovala Školu umeleckého priemyslu, odbor odevný dizajn v Trenčíne. Mesačné výdavky na v tom čase maloletú navrhovateľku boli uvádzané ako náklady na internet vo výške 12,- Eur, TV vo výške 20,- Eur, doprava do školy a na krúžky 80,-Eur, vreckové 50,-Eur, strava 200,- Eur, ošatenie a obuv 90,- Eur, mobil 20,- Eur, náklady na bývanie – energie 230,-Eur, lieky 50,- Eur, krúžky 50,- Eur, spolu vo výške 822,- Eur.

10. Navrhovateľka toho času navštevuje Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Bratislava, druhý ročník. Nebýva na internáte, denne dochádza do školy z miesta bydliska. Podľa potvrdenie školy, je navrhovateľka od 01.09.2023 do 31.08.2024 oslobodená od hradenia školného. Materiál na školské zadania z odborných predmetov si hradí navrhovateľka z vlastných prostriedkov. Škola zabezpečuje žiakom základné technické vybavenie (šijacie stroje a overlocky), sadu základných materiálov a pomôcok (čierna a biela metráž, farebné nite, krajčírske ihly a kriedy. Nie je nutné, aby žiaci disponovali vlastným šijacím strojom, ale bolo by pre ňu výhodné mať ho doma, aby v prípade časovo náročnejšej úlohy, mohla na zadaní pracovať aj doma. Býva v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve jej rodičov, ktoré bolo toho času vyporiadané. Matka navrhovateľky je zamestnaná, za obdobie od januára 2023 do júna 2023 dosiahla priemerný mesačný príjem 1.016,06 Eur netto. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Toho času navrhovateľka uvádza mesačné výdavky a to ako stravu vo výške 200,- Eur, internet vo výške 12,- Eur, Tv vo výške 20,- Eur, vreckové 50,- Eur, sporenie 20,- Eur, ošatenie a obuv 90,- Eur, poistenie 30,- Eur, autobus 30,-Eur, električka 15,-Eur, vlak 100,- Eur, lieky, vitamíny 50,- Eur, stužková 20,- Eur, ročníkové projekty 20,- Eur, školské podujatia, výlety 10,- Eur (120,- Eur ročne), kaderníčka 30,- Eur, drogeria, kozmetika 20,- Eur, náklady na bývanie vrátane energií 230,- Eur, spolu vo výške 987,- Eur.

11. Osoba povinná platiť výživné E. F. je podnikateľ. Podľa predložených výpisov z účtu, za obdobie od mája 2023 do februára 2024 dosiahol priemerný hrubý príjem 1.962,- Eur, z ktorého je potrebné odpočítať mesačné odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 82,- Eur a sociálnej poisťovne vo výške 216,13 Eur. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou K. F., ktorá je zamestnaná a jej dvoma deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve a za ktorý platí mesačne hypotéku vo výške 310,- Eur. Osoba povinná platiť výživné uvádzal v konaní svoje výdavky ako výdavky na úrazové poistenie 32,35 Eur, životné poistenie 70,- Eur, DDS 30,- Eur, Karolína sporenie 30,- Eur, Karolína výživné 290,- Eur, Orange 25,- Eur, internet Cetuna 21,- Eur, električka Cetuna 70,- Eur, voda Cetuna 21,- Eur, PH M-práca 180,- Eur, strava 200,- Eur, hygiena + čistiace prostriedky 70,- Eur, gauč- splátky cetelem 30,- Eur, hypotéka 310,- Eur, zdravotná poisťovňa Dôvera 82,- Eur, Sociálna poisťovňa 216,13 Eur, pes + zvieratá 35,- Eur, lieky 20,- Eur, spolu 1 741.13 Eur. Ročné výdavky predstavujú mesto daň 56,- Eur, smeti, daň Cetuna 60,- Eur, PZP Octavia 90,- Eur, údržba + STK 700,- Eur, zubár 200,- Eur, prac. obuv + obuv 150,- Eur, prac. oblečenie+ oblečenie 250,- Eur, Septik Cetuna: 4* 200,- Eur, drevo + pelety 2.000,- Eur, nečakané výdavky 500,- Eur, meniny, narodeniny, Vianoce 200,- Eur, poistenie domácnosti + nehnuteľnosti 136,- Eur, spolu 4.542,- Eur, drevo z urbariátu 300,- Eur, prehliadka u doktora 90,- Eur, psychotesty 90,- Eur, profesná karta vodiča 450,- Eur každých päť rokov.

12. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane osoby povinnej platiť výživné, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností.

16. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a následne výživného plateného zo strany osoby povinnej platiť výživné na plnoleté dieťa, ktoré nie je schopné samostatne sa živiť, sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. Takáto úprava bola v predmetnej veci realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 5P/50/2021-380, zo dňa 23.05.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal na vtedy maloletú navrhovateľku prispievať zvýšené výživné zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 280,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.09.2021, tiež sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor sumou 30,-Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2022.

17. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch osoby povinnej platiť výživné, druhého rodiča, ako aj v pomeroch plnoletého dieťaťa, ako oprávnenej osoby, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu. Dôvodom na takú zmenu rozhodnutia môže byť iba zmena závažnejšieho

charakteru. Zmena pomerov môže spočívať v rôznych okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska vplyvu na výšku výživného. Možno konštatovať, že základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu je, že od pôvodného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá vyžaduje zmenu pôvodnej úpravy.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka podala predmetný návrh na zvýšenie výživného čiastočne dôvodne. Od poslednej úpravy výživného sa na strane navrhovateľky zmenili pomery v tom smere, že sa stala študentkou 2. ročníka súkromnej strednej školy v Bratislave (Súkromná škola umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Bratislava), s návštevou ktorej sú spojené zvýšené výdavky. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom navrhovateľka navštevovala Školu umeleckého priemyslu, odbor odevný dizajn v Trenčíne. Na strane navrhovateľky zmenou školy ide o zvýšenie nákladov. Potvrdením strednej školy, ktorú navrhovateľka navštevuje, je preukázané, že škola zabezpečuje žiakom základné technické vybavenie (šijacie stroje a overlocky), pokiaľ ide o materiál a pomôcky, škola zabezpečuje iba základnú sadu pomôcok (čierna a biela metráž, farebné nite, krajčírske ihly a kriedy), zvyšný materiál na školské zadania z odborných predmetov si hradí navrhovateľka z vlastných prostriedkov. Z potvrdenia školy, je tiež zrejmé, že nie je povinnosťou navrhovateľky, aby vlastnila šijací stroj a overlock, podľa názoru súdu by však bolo nepochybne vhodné a v jej záujme, aby takéto stroje vlastnila a mohla tak realizovať zadané projekty i doma, nielen v škole. Pokiaľ ide o navrhovateľkou uvádzané náklady na cestovné, v predchádzajúcom konaní, keď bolo výživné určené posledne, tieto náklady uvádzala sumou 80,- Eur mesačne, v tomto konaní cestovné uvádza sumou 100,- Eur mesačne vlak, 30,- Eur mesačne autobus a 15,- Eur mesačne električenka. Tu však treba poukázať na to, že za splnenia určitých podmienok má navrhovateľka ako študentka právo na bezplatnú vlakovú dopravu, je potrebné, aby navrhovateľka vynaložila väčšie úsilie na splnenie podmienok, aby mohla túto možnosť využívať čo najčastejšie (včasnosť rezervácie cestovného lístka), na druhej strane je však pravdou, že za určitých okolností sa nemusí navrhovateľke podariť získať bezplatný cestovný lístok na vlak. Zvýšenie nákladov na cestovné v súvislosti s návštevou inej strednej školy tak súd tak vzhľadom ako čiastočné zvýšenie nákladov, túto sumu však nie je možné presne mesačne identifikovať. Navrhovateľke sa zvýšili náklady na poistenie vo výške 30,- Eur, čo navrhovateľka preukázala predložením poisťovnej zmluvy zo dňa 20.07.2023. Na jednej strane navrhovateľke pribudli náklady na ročníkové projekty 20,- Eur mesačne a školské podujatia, výlety 10,- Eur mesačne (tieto navrhovateľkou uvádzané výdavky, i keď neboli preukázané priamo listinnými dôkazmi, možno podľa názoru súdu v súvislosti s návštevou strednej školy so zameraním, ako navštevuje navrhovateľka, reálne predpokladať), na druhej strane navrhovateľka už nemá náklady na krúžky vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré uvádzala v predchádzajúcom konaní. Náklady na domácnosť, v ktorej navrhovateľka žije sa od poslednej úpravy nezmenili, ani náklady na stravu vo výške 200,- Eur mesačne. Pokiaľ osoba povinná platiť výživné namietal výšku nákladov na stravu, uvádzanú navrhovateľkou, je potrebné uviesť, že ide o cca 6,70 Eur denne, čo sa súdu naozaj nejaví ako nereálny výdavok na stravu počas dňa na dospelú osobu. V konečnom dôsledku je potrebné uviesť, že otec navrhovateľky, ako osoba povinná platiť výživné, si ako náklad na jeho stravu uviedol taktiež sumu 200,- Eur mesačne. Výdavok uvádzaný navrhovateľkou v sume 50,- Eur mesačne ako vreckové, bol uvádzaný i v predchádzajúcom konaní, tento je tiež možné akceptovať, ide len o sumu cca 1,60 Eur denne, ktorú môže navrhovateľka vynaložiť na nepredvídané denné výdavky. Náklad navrhovateľky, ktorý uvádzala ako nutnosť zakúpenia notebooku súd nezohľadnil, pretože zakúpenie notebooku navrhovateľke jej matkou bolo preukázané v predchádzajúcom konaní, v priebehu uvedeného konania.

19. Za výraznú zmenu pomerov na strane osoby povinnej platiť výživné možno považovať nárast jeho príjmu z podnikateľskej činnosti. V predmetnom konaní predložil faktúry, ktorými fakturuje ním vykonané služby podnikateľa tretím osobám, pričom za obdobie od mája 2023 do februára 2024 dosiahol priemerný hrubý príjem 1.962,- Eur. V predchádzajúcom konaní ním boli predložené faktúry za účelom doloženia jeho príjmu za obdobie od januára 2021 do októbra 2021, pričom priemerný hrubý príjem z týchto faktúr bol vo výške 1.420,- Eur mesačne, ide tak o zvýšenie príjmu o vyše 500,- Eur mesačne brutto. Z uvedené príjmu je potrebné odpočítať poisťné a odvody do zdravotnej poisťovne, ktoré boli osobou povinnou platiť výživné uvádzané v predchádzajúcom konaní sumou 280,- Eur mesačne, v tomto konaní sú uvádzané sumou 82,- Eur + 216,- Eur mesačne. Osoba povinná platiť výživné tvrdil svoje výdavky, tak ako sú uvedené vyššie, z vyjadrenia osoby povinnej nevyplynuli také zásadné výdavky, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie o výške výživného v predmetnom konaní, ktoré by boli nové, resp. ktoré neboli zohľadnené v predchádzajúcom konaní. Skutočnosť, že osoba povinná nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, bola zohľadnená už v predchádzajúcom konaní, táto skutočnosť bola v konaní zisťovaná

a vyplynula z dokazovania v predchádzajúcom konaní. V predchádzajúcom konaní bolo tiež zohľadnené vlastníctvo osoby povinnej k 3-izbovému bytu č. 39 s príslušenstvom, súp. č. XXXX na parc. č. 4552, k. ú. C. F. C. D., tiež garáže s. č. 5012 na LV č. XXXX, k. ú. Nové Mesto nad Váhom v 1/1, ako aj nehnuteľností – parc. reg. „E“ v rôznych výmerách a rôznych podieloch, k.ú. C. D. C. D.. Dedičské rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9D/319/2021 zo dňa 18.10.2021, v tom čase nebolo právoplatné, bolo však zabezpečované ako listinný dôkaz v predchádzajúcom konaní, v konečnom dôsledku je potrebné uviesť, že dedičstvo sa síce nadobúda na základe dedičského rozhodnutia, avšak ku dňu smrti poručiteľa. Dedičské rozhodnutie bolo v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom vydané a bolo zabezpečené ako dôkaz. Zmenu v súvislosti s nadobudnutím týchto rozhodnutí súd však vzhliadol v tom, že predmetný byt osoba povinná platiť výživné prenajala, i keď z výpovede svedka vyplynulo, že platí za prenájom iba energie a poplatky, i tak je možné uvedené považovať ako určitý prírastok na strane osoby povinnej, ako prírastok na jeho strane je možné považovať aj to, že nájomca predmetného bytu byt určitým spôsobom a v určitom rozsahu i zhodnotil (vymaľovanie bytu, výmena batérií v kúpeľni a kuchyni, oprava chladničky, oprava sedačky). Osoba povinná býva v spoločnej domácnosti s manželkou K. F., ktorá je zamestnaná, s jej dvoma deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, tu žiadna zmena pomerov nenastala.

20. Pokiaľ ide o porovnanie pomerov na strane matky navrhovateľky, ktorá má voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť a prispieva na výživu navrhovateľky, matka žila v čase predchádzajúceho rozhodnutia s navrhovateľkou v dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve matky navrhovateľky a otca navrhovateľky, bola zamestnaná, v konaní uvádzala príjem 764,80 Eur netto, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Toho času je priemerný mesačný príjem matky navrhovateľky za obdobie od januára 2023 do júna 2023 vo výške 1.016,06 Eur netto, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije s navrhovateľkou v domácnosti v dome, kde v čase posledného rozhodnutia.

21. Za takto zisteného skutkového stavu sa súdu javí zvýšené výživné na sumu 360,- Eur mesačne zo strany osoby povinnej platiť výživné na navrhovateľku ako zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca navrhovateľky ako osoby povinnej platiť výživné, najmä so zohľadnením jeho zvýšeného príjmu. Takto zvýšené výživné podľa názoru súdu zodpovedá potrebám navrhovateľky, s prihliadnutím na vyššie popísanú zmenu pomerov na jej strane, ako i zmenu pomerov na strane matky navrhovateľky s poukazom na zvýšenie zárobkových pomerov matky navrhovateľky. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany osoby povinnej platiť výživné na navrhovateľku na sumu 360,- Eur mesačne bez určenia úspor, podľa názoru súdu zvýšením výdavkov na strane navrhovateľky zanikol priestor na tvorbu úspor, i s poukazom na príjem osoby povinnej, ktorý nevytvára priestor na tvorbu úspor po zvýšení bežného výživného.

22. Súd zároveň rozhodol, že nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 21.8.2023 do 29.2.2024 vo výške 508,60 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky v 20,-Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výživné bolo zvýšené o sumu 80,- Eur, nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie august 2023 predstavuje sumu 28,80 Eur (80 Eur/31 dní = 2,60 Eur x 11 dní), za obdobie september až december 2023 nedoplatok predstavuje sumu 320,- Eur (80,- Eur x 4 mesiace) a za obdobie január až február 2024 predstavuje nedoplatok v sume 160,- Eur (80,- Eur x 2 mesiace).

23. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-5P/50/2021-380 zo dňa 23.5.2022, v časti výšky výživného a v časti tvorby úspor.

24. V zvyšnej časti, nad priznanú výšku výživného, súd návrh navrhovateľky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako nedôvodný zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nevhliadol dôvody na rozhodnutie podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.