

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202216
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202216.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcov: 1/ O. Q., W., H., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XXXX/X, XXX XX N., a 2/ X.. N. Q., W. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XXX, XXX XX D. obidvaja zast.: Advokátska kancelária UHAL' s.r.o. so sídlom Š. Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti žalovaným: 1/ X.. K. C., W. C., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XXX, XXX XX J., 2/ X.. S. W., P., W.. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. XXXX/XX, XXX XX D., N. D. N. XXXX/X, XXX XX D., a 3/ S.. L. N., W. N., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, XXX XX D., o obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania zo dňa 18.05.2020 o d m i e t a .
- II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 18.05.2020 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali povolenia obnovy konania 1/ Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/42/2006 a zrušenia rozsudku č. k. 12C/42/2006-517 zo dňa 11.11.2014, 2/ Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/88/2015 a zrušenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/88/2015-604 zo dňa 17.12.2015 a 3/ o mimoriadnom dovolaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 M Cdo 8/2012 a zrušenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 M Cdo 8/2012 zo dňa 26.02.2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.10.2019 vydal Európsky súd pre ľudské práva rozhodnutie, ktorým vyhlásil sťažnosť žalobcov proti uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 435/2013-25 zo dňa 10.09.2013 za prípustnú a určil, že zo strany Slovenskej republiky došlo k porušeniu článku 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách. Napadnutým uznesením Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „ÚS“) zamietol sťažnosť žalobcov proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len ako „NS“) sp. zn. 4 M Cdo 8/2012 zo dňa 26.02.2013, ktorým NS zrušil na základe mimoriadneho dovolania podaného generálnym prokurátorom rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/232/2010-298 zo dňa 09.12.2010 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/42/2006-259 zo dňa 07.05.2010, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že dohoda uzavretá medzi žalovanými a žalobcami dňa 12.04.2002 nie je exekučným titulom, nie je rozhodcovským nálezom, nie je zmiernom, je nezákonná, neplatná a nevykonateľná a navrhovateľov nezaväzuje.

3. Návrh na povolenie obnovy konania žalobca podal v zákonnej 3-mesašnej lehote odo dňa právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ako „ESĽP“), nakoľko za daného stavu nevidel inú možnosť nápravy a navrátenie veci do stavu, v akom bola predtým, než došlo k rozhodnutiu NS o mimoriadnom dovolaní. Rozhodnutie ESĽP nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2020. Lehota na podanie žaloby na obnovu konania mala uplynúť dňa 15.04.2020, avšak s ohľadom na prijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, uplynula až dňa 20.05.2020.

4. Podľa § 397 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením.

5. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

6. Podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

7. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

8. Súd po preskúmaní podmienok konania zistil, že žaloba na obnovu konania nie je prípustná. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/42/2006 vyplýva, že ÚS nálezom č. k. II.ÚS 316/2019-71 zo dňa 11.03.2020 okrem iného zrušil uznesenie NS sp. zn. 4 Cdo 53/2016 zo dňa 22.03.2017 a vrátil mu vec na ďalšie konanie s ohľadom na rozhodnutie ESLP zo dňa 15.10.2019. Táto skutočnosť bola žalobcom známa už v čase podania žaloby na obnovu konania. NS následne uznesením sp. zn. 4 Cdo 80/2020 zo dňa 27.05.2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14 Co/88/2015 zo dňa 17.12.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/42/2006-517 zo dňa 11.11.2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Žaloba na obnovu konania teda smeruje proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno ešte dosiahnuť inak, v riadnom konaní. Konanie, ktoré žalobcovia žiadajú obnoviť, stále prebieha a nie je právoplatne skončené. Z tohto dôvodu súd žalobu na obnovu konania ako neprípustnú odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia v konaní neboli úspešní. Keďže však žalovaný v tomto konaní doposiaľ žiadne trov konania nevznikli, ani im z objektívnych dôvodov vzniknúť nemohli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.