

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201131  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201131.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci návrhu oprávneného Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XX, XXX XX S. E. K. proti povinnej U. A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX Z. o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých - výkon uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 o úprave styku oprávneného s mal. B. S., nar. XX.X.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa za opatrovníka maloletému B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, dieťa rodičov Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XXS. E. K. a U. A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX Z. pre toto konanie.

II. Súd návrh oprávneného Z. S. na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/19/2020-34 zo dňa 5.5.2020 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 1.7.2020 tunajšiemu súdu návrh na výkon súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/19/2020 - 34 zo dňa 5.5.2020, ktorým súd nariadil toto neodkladné opatrenie:

I. Otec mal. dieťaťa Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, S. E. K. má právo predbežne sa stretávať s mal. B. S., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod za prítomnosti matky a v bydlisku matky na adrese Z. č. XXX.

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do doby trvania výchovného opatrenia uloženého uznesením č. k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

2. V podanom návrhu oprávnený poukazoval na to, že povinná nerešpektuje znenie uznesenia súdu, uviedol, že jeho stretnutia s dieťaťom prebehli tak, že majiteľka domu zamkla dieťaťa v izbe aby s ním oprávnený nemal kontakt; následne v ďalšom prípade sa povinná s dieťaťom nenachádzala doma; v nasledujúcom prípade povinná pre účely svojho konania zabezpečila „pre políciu známeho muža“, ktorý vykazoval známky agresívneho správania a hrotil situáciu v čom mal tichú podporu povinnej, ktorá túto situáciu neriešila, teda musela byť privolaná polícia, ktorá opakovane daného muža vyzývala aby upustil od svojho konania, na čo sa tento po opakovanej výzve polície vzdialil od dieťaťa, no po jej odchode počas celého styku sa nachádzal 0,5 m od oprávneného čím vytváral pocity napätia nie len pre dieťa, ale aj oprávneného, čím sa podľa oprávneného prejavuje neúcta povinnej k súdu a jeho rozhodnutiam, pričom povinná odmieta dobrovoľne rešpektovať dotknuté neodkladné opatrenie, neplní si povinnosť pripraviť dieťa na styk po stránke psychickej i materiálnej. Na základe uvedeného podaným návrhom oprávnený žiadal, aby súd nariadil matke dieťaťa, aby v dňoch určených vo vyššie uvedenom súdnom rozhodnutí umožnila styk oprávneného s maloletým B. S., s tým, že oprávnený má právo predbežne sa

stretávať s maloletým za prítomnosti matky a v bydlisku matky bez prítomnosti iných osôb, eventuálne aby súd zmenil stretávanie oprávneného s maloletým v zmysle znaleckého posudku zo dňa 11.1.2019 podaného znalcom PhDr. Evou Sklenárovou.

3. Podľa § 372 Civilného mimo sporového poriadku (ďalej iba „CMP“), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

4. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. V predmetnom konaní sú účastníkmi konania maloletý B. S. ako aj jeho obaja rodičia. Mal. B. S. je zo zákona vzhľadom na vek obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, pričom vzhľadom na predmet konania nie je možné, aby ho v tomto konaní zastupoval ktorýkoľvek z jeho rodičov, nakoľko možno už vzhľadom na predmet konania dôvodne predpokladať, že pri úkonoch v tomto konaní by mohlo dôjsť k rozporu záujmov toho - ktorého z jeho rodičov so záujmami maloletého.

8. Z uvedených dôvodov je preto potrebné, aby bol maloletému v tomto konaní ustanovený opatrovník. Súdu nebol zo strany ostatných účastníkov tohto konania predložený žiaden návrh na ustanovenie konkrétnej blízkej osoby maloletého za jeho opatrovníka v tomto konaní, navyše z povahy samotného tohto konania vyplýva tiež dôvodná obava, že hoci by bola za opatrovníka ustanovená blízka osoba maloletého, jej objektivitu a nestrannosť by dôvodne mohol spochybňovať otec alebo matka maloletého už vzhľadom na ich záujmy v tomto konaní a vzťahy medzi niektorým z nich a konkrétnou za opatrovníka maloletému ustanovenou blízkou osobou maloletého. Preto súd postupom podľa § 373 CMP v spojení s § 117 CMP ustanovil pre toto konanie maloletému za opatrovníka príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

9. Súd sa po podaní návrhu na výkon rozhodnutia oboznámil so stavom ostatných konaní prebiehajúcich na tunajšom súde medzi účastníkmi konania, nakoľko z rozhodovacej činnosti v obdobnej veci je známe, že prebieha viacero konaní, predmetom ktorých je i úprava práv a povinností k mal. B. S., osobitne však samotné konanie o rozvod manželstva oprávneného a povinnej, ako aj, že exekučný titul uvádzaný v podanom návrhu bol povinnou napadnutý odvolaním, a teda bolo potrebné zistiť, či vôbec v čase podania návrhu na jeho výkon objektívne je možné o výkone uvedeného rozhodnutia konať.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

12. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vykonaným šetrením stavu príslušných konaní vedených na tunajšom súde medzi účastníkmi konania bolo zistené, že požadovaný návrh na výkon uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/19/2020-34 z 5.5.2020 je potrebné zamietnuť, a to z nižšie uvedených dôvodov.

17. Uznesenie č.k. 4P/19/2020 - 34 bolo vydané dňa 5.5.2020, pričom vykonateľnosť nadobudlo dňa 12.5.2020. Ešte dňa 25.6.2020 však Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 21CoP/171/2019-515 rozhodol o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/140/2017 - 445 zo dňa 15.4.2019, kde odvolaním napadnutý rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej uvedený rozsudok upravoval styk oprávneného s maloletým (teda v bode IV. výrokovej časti rozsudku tunajšieho súdu) zmenil takto:

„II. Mení rozsudok vo výroku IV. tak, že:

II.A Počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s mal. B. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. B. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. B. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. B. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. B. v mieste trvalého bydliska otca.

II.B V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. B. tak, ako sú uvedené vo výroku II. A tohto rozsudku, je otec oprávnený stretávať sa s mal. B.:

- každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,
- počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. B. v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. ,
- počas zimných prázdnin mal. B. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod.,
- počas zimných prázdnin mal. B. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.

Otec je oprávnený v určený čas začatia styku mal. B. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. B. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.“;

a zároveň zmenil dotknutý rozsudok tunajšieho súdu i v jeho bode V. výrokovej časti, a to nasledovne:

„III. Mení rozsudok vo výroku V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý B. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype.

Otec je oprávnený realizovať telefonicky kontakt s mal. B. v každom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.“.

18. Neodkladné opatrenie, ktorým je i exekučný titul, ktorého výkonu sa domáhal oprávnený návrhom podaným tunajšiemu súdu 1.7.2020, je rozhodnutím iba dočasnej povahy, osobitne v situácii, kedy je vydané v čase prebiehajúceho konania vo veci samej, ktorým v danom prípade bolo v zásade konanie o rozvod manželstva oprávneného a povinnej a s tým spojené konanie o úprave ich práv a povinností k mal. B. na čas po rozvode. Vyššie uvedeným rozsudkom krajského súdu došlo teda, ešte pred samotným podaním návrhu na výkon neodkladného opatrenia, ku konečnej úprave styku oprávneného s maloletým, a v dôsledku uvedeného je zrejmé, že úprava styku oprávneného s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia tunajšieho súdu - uznesenia č.k. 4P/19/2020-34 z 5.5.2020 stratila akékoľvek opodstatnenie a teda nemožno nariadiť výkon uvedeného uznesenia, nakoľko svojim obsahom nezodpovedá konečnej úprave styku oprávneného s maloletým v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 z 25.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 8.7.2020.

19. Navyše následne uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/90/2020 - 90 zo dňa 14.7.2020 bolo uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/19/2020-34 z 5.5.2020 zrušené, a to práve s ohľadom na konečnú úpravu styku oprávneného s maloletým v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 z 25.6.2020, čím došlo k odpadnutiu dôvodov, na základe ktorých bolo uvedené uznesenie tunajšieho súdu, teda neodkladné opatrenie pôvodne vydané.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že exekučný titul, ktorého výkonu sa v tomto konaní oprávnený domáhal, vykonateľnosť v plnom rozsahu stratil a plnenie ním povinnej uloženej povinnosti nemožno výkonom rozhodnutia dosiahnuť. Preto súd, postupom podľa § 374 CMP bez nariadenia pojednávania, podaný návrh oprávneného zamietol v celom rozsahu.

21. Pre úplnosť súd poznamenáva, že v petite podaného návrhu na výkon rozhodnutia uvádzané požiadavky oprávneného aby bol výkon rozhodnutia nariadený výslovne s doplnením „bez prítomnosti iných osôb“, resp. aby súd zmenil stretávanie v zmysle posudku z 11.1.2019 PhDr. Evy Sklenárovej, vo svojej podstate predstavujú podľa obsahu návrh na zmenu exekučného titulu. V konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia však súd môže v zásade vydať uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia - avšak bez akýchkoľvek rozširujúcich zásahov do obsahu a rozsahu povinností príslušným rozhodnutím uložených. Toto v danom prípade s poukazom na hore uvedené skutočnosti nebolo možné, v dôsledku čoho súd podaný návrh zamietol (kde možnosť rozhodnutia o návrhu jeho zamietnutím, ak sú dané dôvody na takýto postup, t.j. ako v tomto prípade v zásade zistenie nulitnosti exekučného titulu v dôsledku jeho zrušenia, resp. právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vyplýva zo znenia § 377 ods. 1 CMP). Súd však nemôže v konaní o výkon rozhodnutia exekučný titul meniť svojim rozhodnutím, resp. nahrádzať novým rozhodnutím - t.j. upravovať styk odlišne od exekučného titulu (tu v zmysle požiadavky oprávneného na úpravu styku podľa posudku z 11.1.2019).

22. Súd z dôvodov ako sú uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto odôvodnenia v celom rozsahu podaný návrh zamietol, pričom v časti v rámci neho podaných návrhov oprávneného, ktoré by mali znamenať zmenu exekučného titulu, o ktorý sa podaný návrh opiera, súd podaný návrh z totožných dôvodov ani nevyučoval na samostatné konanie. Takýto postup by bol totiž za vyššie uvedenej súčasnej situácie absolútne nedôvodný a nehospodárny. Totiž za situácie, kedy exekučný titul - uznesenie tunajšieho súdu 4P/19/2020-34 z 5.5.2020 bol výslovne zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/90/2020-90 zo 14.7.2020, je zrejmé, že ho nemožno nijako úspešne meniť či už výslovným doplnením o podmienku „bez prítomnosti iných osôb“ alebo v smere zmeny stretávania oprávneného s maloletým podľa spomínaného posudku z 11.1.2019, pretože v dôsledku rozhodnutia o zrušení dotknutého uznesenia súdu nie je už čo meniť a teda ak by súd v daných častiach vec vylučoval na samostatné konanie, išlo by od počiatku o konanie postrádajúce akýkoľvek predmet či podklad, konanie od počiatku smerujúce k ničotnému výsledku. K tomu navyše pristupuje skutočnosť, že styk oprávneného s maloletým je právoplatne upravený v súčasnosti konečným rozhodnutím vo veci samej, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 z 25.6.2020. Zároveň nemožno opomenúť, že už osobitne návrhom podaným súdu 30.6.2020 sa oprávnený domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení ako ho upravovalo uznesenie č.k. 4P/19/2020-34 z 5.5.2020 - avšak s tým, že „iné osoby nesmú byť prítomné pri uvedenom styku“. Daný návrh bol zamietnutý uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/82/2020 - 22 zo dňa 21.7.2020, a to taktiež s poukazom na konečným spôsobom upravený styk oprávneného s maloletým v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 z 25.6.2020. Obsahovo totožný návrh, ako bol návrh podaný súdu 30.6.2020, podal oprávnený aj dňa 7.7.2020, o ktorom bolo konanie zastavené uznesením tunajšieho súdu 4P/85/2020-15 zo 7.7.2020 z dôvodu litispendencie.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v danom prípade nevhliadol dôvody na odlišný postup od uvedeným zákonným ustanovením ustanovenej všeobecnej úpravy rozhodnutia o trovách konania v civilnom mimo sporovom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde,

proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.; pokiaľ ide o nesplnenie povinnosti podľa rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa štvrtej časti CMP.