

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 36Cb/105/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211467  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120211467.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Logman - Považan, akciová spoločnosť, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 300 748, zast.: ius aegis s. r. o., so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 857 203, proti žalovanému 1: R.. V. Golier, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XXX, XXX XX B. Z., žalovanému 2: B. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - Z. XXX, XXX XX B., a žalovanému 3: W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B. XXX, XXX XX B. Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16. 07. 2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého budú žalovaní povinní zdržať sa všetkých a akýchkoľvek úkonov vykonávaných v mene alebo za žalobcu, a to vrátane, avšak nie výlučne, udeľovania plnomocenstiev na zastupovanie tejto spoločnosti vo všetkých a akýchkoľvek právnych veciach a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil opisom nasledovných rozhodujúcich skutočností. Dňa 19. 10. 2012 sa uskutočnilo valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom boli zvolení žalovaní za členov predstavenstva. Na základe uvedeného došlo k zápisu uvedených osôb do obchodného registra registrovým súdom - Okresným súdom Trenčín. Dňa 19. 10. 2015 sa konalo valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom bol ustanovený žalovaný 1 za predsedu predstavenstva, žalovaný 2 za podpredsedu predstavenstva a žalovaný 3 za člena predstavenstva. Z členov dozornej rady boli ustanovení G. N., V. H. a R.. W. Y.. V tomto prípade však neprišlo k zápisu do obchodného registra. Podľa žalobcu v predmetnom uznesení chýbajú informácie o osobných údajoch týchto osôb, aby mohli byť na základe uvedeného zapísané do obchodného registra a rovnako absentuje aj deň vzniku funkcie. V zmysle vtedajšieho znenia stanov žalobcu, konkrétne čl. VIII bod 3 bolo funkčné obdobie členov predstavenstva trojročné, teda aj keby považovali zvolenie členov predstavenstva z 19. 10. 2015 za riadne a so vznikom funkcie v deň prijatia uznesenia, tak by týmto osobám skončilo funkčné obdobie v predstavenstve dňa 19. 10. 2018. Aj vzhľadom na uvedené bolo zvolené mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu dňa 18. 12. 2017, na ktorom boli v rámci uznesenia č. 3 z funkcií členov predstavenstva odvolaní žalovaní, a za členov predstavenstva boli zvolení G. N., B. Q. a V.. W. H.. Na základe žaloby niektorých akcionárov žalobcu vydal Okresný súd Považská Bystrica rozsudok č.k.: 8Cb/3/2018-282 zo dňa 19. 12. 2018, ktorým rozhodol tak, že sú všetky uznesenia prijaté na valnom zhromaždení zo dňa 18. 12. 2017 neplatné. Na odvolanie žalobcu vydal Krajský súd v Trenčíne rozsudok č.k.: 8Cob/15/2019 - 396 zo dňa 27. 05. 2020, ktorým rozhodol tak, že rozsudok prvej inštancie zmenil a to tak, že žalobu žalobcu 1 (žalovaného 1) zamietol a vo zvyšnej časti, ktorým súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcov 2 až 5, rozsudok prvej inštancie potvrdil. Žalobca ďalej uviedol, že určiť uznesenie valného zhromaždenia akciovej spoločnosti za neplatné je možné len prostredníctvom inštitútu žaloby o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v zmysle § 183 Obchodného zákonníka, podľa ktorého

sa primerane postupuje podľa § 131 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje možnosť domáhania sa určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným. V zmysle § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka je právoplatné rozhodnutie súdu podľa ods. 1 záväzné pre každého. Nakoľko išlo v prípade rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 8Cob/15/2019 - 396 zo dňa 27. 05. 2020 na strane žalobcov o nerozlučné spoločenstvo, podľa žalobcu sa musel výrok rozhodnutia vzťahovať na všetkých rovnako, teda súd nemohol rozhodnúť vo vzťahu k niektorým spoločníkom takéhoto nerozlučného spoločenstva rozdielne, ako vo vzťahu k iným spoločníkom tohto nerozlučného spoločenstva. Žalobca vzhľadom na uvedené poukázal na nesprávny spôsob a zmätočnosť rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne. Žalobca v tejto súvislosti upriamil pozornosť na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn.: II. ÚS 151/2020 zo dňa 15. 04. 2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 264/2007 zo dňa 25.11. 2008, rozhodnutie zverejnené pod R 4/2004, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/3697/2016 zo dňa 23. 01. 2017 a uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo 1/2018 zo dňa 29. 01. 2019. Taktiež poukázal aj na vtedy platné stanov žalobcu, podľa ktorých predsedu a podpredsedu predstavenstva si volí výlučne samo predstavenstvo. Ďalej uviedol, že dňa 22. 06. 2020 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie žalobcu, na ktorom došlo k odvolaniu dovtedajších členov predstavenstva žalobcu a k zvoleniu nových členov predstavenstva, teda ak by aj teoreticky dovtedy boli žalovaní členmi predstavenstva, dňa 22. 06. 2020 došlo k ich odvolaniu. Žalobca má dôvodnú obavu, že si žalovaní, ale najmä žalovaný 1, ktorý uznesenia z valného zhromaždenia zo dňa 18. 12. 2017 z pozície žalobcu 1 priamo napádal, môžu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne začať vykladať tak, že uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 18. 12. 2017 boli údajne rozsudkom vyhlásené za neplatné a teda, že sú stále členmi predstavenstva žalobcu, a teda môžu zaňho konať. Takto by mohli osoby, ktoré nie sú oprávnené v mene žalobcu konať, vystupovať voči mnohým orgánom verejnej moci, bankám, poisťovniam, obchodným partnerom žalobcu a mnohým ďalším subjektom. Žalobca bol toho názoru, že z dôvodu tejto obavy je potrebné nevyhnutne bezodkladne upraviť pomery, aby sa predišlo vzniku nenávratnej škody, ktorá žalobcovi, ako aj tretím osobám, voči ktorým by mohli žalovaní vystupovať ako osoby údajne oprávnené v mene žalobcu konať, bezprostredne hrozí. Nie je v reálnych možnostiach žalobcu oboznamovať každú potencionálnu tretiu osobu o tom, že žalovaní nie sú štatutárnymi zástupcami žalobcu a každej tretej osobe vysvetľovať zmätočnosť výroku predmetného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne. Opätovne poukázal, že žalovaným už aj tak dávno skončilo funkčné obdobie členov predstavenstva, a že už medzičasom boli zvolené do funkcie členov predstavenstva žalobcu iné osoby. Žalobca taktiež poukázal na list právneho zástupcu žalovaného 1. Na základe uvedeného žalobca navrhol súdu, aby bezodkladne upravil pomery a vydal neodkladné opatrenie a zároveň, aby priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré sú založené v spise, ako napr. plnomocenstvom zo dňa 23. 01. 2018, zápisnicou z valného zhromaždenia akcionárov č. 21/2012, potvrdením o vykonaní zápisu sp. zn. 53Re/1678/2012 z 26. 10. 2012, zápisnicou z valného zhromaždenia akcionárov č. 27/2015, úplným znením stanov účinných v rokoch 2012 - 2015, notárskou zápisnicou z mimoriadne valného zhromaždenia zo dňa 18. 12. 2017, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k.: 8Cb/3/2018-282 zo dňa 19. 12. 2018, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 8Cob/15/2019-396 zo dňa 27. 05. 2020, pozvánkou na mimoriadne valné zhromaždenie a listom zo dňa 16. 06. 2020.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno (okrem iného) strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Zo znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je potrebné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné jeho nariadenie tak konzumuje vec samu. Teda väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej. Na odstraňovanie jeho prípadných vád však nemožno aplikovať ustanovenie 128 ods.1 CSP, nakoľko je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie vád prípustné a súd žalobcu nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. Aplikuje sa tu striktná zodpovednosť žalobcu za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

17. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane predložených dôkazov a vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh žalobcu neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 327 CSP v spojení s § 326, 132 a 127 CSP z nasledovných dôvodov.

18. Súd mal za to, že v danom prípade nejde o podanie vo veci samej, nakoľko z formulácie petitu a zdôvodnenia bezprostredne hroziacej ujmy je zrejmé, že táto úprava pomerov nemá trvalý

charakter. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predchádza žalobe s pozitívnym alebo negatívnym určením členov predstavenstva oprávnených konať za žalobcu (bez ohľadu na to, aby súd vopred skúmal, či je daný naliehavý právny záujem). Tak ako bolo vyššie uvedené, zo znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že prípadné vady návrhu, ktoré nie je podaním vo veci samej, súd neodstraňuje a teda ustanovenia § 128 a 129 CSP sa nepoužijú. Súd poukazuje na to, že návrh žalobcu neobsahoval predpísané náležitosti podľa § 327 CSP v spojení s § 326, 132 a 127 CSP, a to konkrétne návrh v mene žalobcu neautorizovala oprávnená osoba, a teda absentoval podpis osoby oprávnenej konať v mene žalobcu. Súčasťou návrhu síce bolo plnomocenstvo pre právneho zástupcu, avšak súd na uvedené neprihliadal, nakoľko predmetné plnomocenstvo v mene splnomocniteľa (žalobcu) autorizovala osoba v mene žalobcu, ktorá nebola oprávnená konať v rozhodnom čase s poukazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k.: 8Cb/3/2018 - 282 zo dňa 19. 12. 2018 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 8Cob/15/2019 - 396 zo dňa 27. 05. 2020. Nemožno opomenúť tú skutočnosť, že uvedené rozhodnutia sú záväzné pre každého, teda aj pre tunajší súd (§ 183 v spojení s § 131 Obchodného zákonníka). V zmysle uvedeného boli v rozhodnom čase (v čase podpísania predmetného plnomocenstva) oprávnení konať v mene žalobcu žalovaní, pričom sám žalobca poukázal, že by sa žalovanému 1, 2 a 3 skončilo funkčné obdobie v predstavenstve dňa 19. 10. 2018 s poukazom na v tom čase účinné stanovky žalobcu. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že tunajšiemu súdu nebola zo strany žalobcu predložené v rámci listinných dôkazov zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 22. 06. 2020 (iný zápis nevyplýva z Obchodného registra SR), na ktorom došlo k odvolaniu dovtedajších členov predstavenstva (žalovaných) a k zvoleniu nových členov predstavenstva, a preto nebolo možné osvedčiť, či je táto osoba oprávnená konať v mene žalobcu.

19. Súd je toho názoru, že v danom prípade ide o takú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorej je návrh neprejedateľný a teda bráni pokračovaniu v konaní.

20. Súd taktiež poukazuje na to, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To platí bez ohľadu na skutočnosť, či bol odmietnutý návrh, ktorý mal povahu podania vo veci samej alebo nie. Žalobcovi nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a predovšetkým úplným a zrozumiteľným návrhom.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.