

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319205102.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31405410, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: O. L., Z.. XX.X.XXXX, A. X, XXX XX E., o zaplatenie 45,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 45,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,48 eur od 02.12.2017 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 45,48 eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že žalovaný so žalobcom dňa 13.02.2017 podpísal poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Poistnej zmluvy je detské poistenie pre nezbedníkov. V Poistnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia dňa 01.03.2017 s mesačným poistným obdobím a s mesačnou splátkou poistného vo výške 15,00 Eur. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 01.03.2017 do 31.07.2017. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžné poistné zákonom stanovenej lehote nezaplatil, Poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 01.12.2017 zanikla. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné na dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2017 do 01.12.2017. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik Poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistenia za obdobie trvania Poistnej zmluvy.

Dlžná suma bola vypočítaná za obdobie od 01. 08.2017 do 30.11.2017. Zároveň si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 02.12.2017.

2. Súd najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 09.12.2019 pod č. k. 8C/66/2019-32, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 03.03.2020, č. k. 8C/66/2019-53 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie a poučenie spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu.

4. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 28.07.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Účastníci sporu uzavreli dňa 13.02.2017 poisťnú zmluvu č. 1840006443. Predmetom Poistnej zmluvy je detské poistenie pre nezbedníkov s účinnosťou od 01.08.2017s mesačným poisťným obdobím a s mesačnou splátkou poisťného vo výške 15,00 Eur. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 01.03.2017 do 31.07.2017. Listom zo dňa 19.12.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik Poistnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného uplynutím dňa 01.12.2017. Na Poistnej zmluve evidujú dlžné poisťné v sume 60,48 Eur.1

7. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Platenie poisťného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplní včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poisťník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ t.j. že bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poisťného je upravený všeobecne pre poisťné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatením poisťného do určitej lehoty alebo nezaplatením poisťného v určitej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty 3 mesiacov odo dňa splatnosti poslednej splátky poisťného. V zmysle § 803ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poisťné, kým poistenie trvá a to bez ohľadu na to, či v priebehu poisťného obdobia nastala alebo nenastala poisťná udalosť. Právo na poisťné má poisťiteľ do zániku poistenia. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 4 mesačných splátok vo výške 15 eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 08.2017 do 30.11.2017 (4 x 15 eur = 60 eur) a pomerného poisťného za obdobie od 1.12.2017 do 01.12.2017, t.j. 0,48 eur). Celková suma dlžného poisťného predstavuje 60 eur + 0,48 eur = 60,48 eur. Žalovaný dlžnú sumu čiastočne uhradil, a preto pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 45,48 eur, ktorú mu súd takto priznal.

10. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy t.j. odo dňa 02.12.2017 do zaplatenia.

11. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.