

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010908  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010908.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému V. H. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 27.07.2020 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinení:  
V. H. R. Q. Á. Ň. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Z. Č.. XXX,

je vinný, že:

v období od 23.10.2017 do 28.02.2018 ako konateľ spoločnosti W. H. s.r.o. so sídlom na K. Č.. XXX O. O.L., zamestnával ako zamestnancov v riadnom pracovnom pomere A. F. Q. a T. A. Q.heva, ktorí vykonávali prácu vodičov medzinárodne kamiónovej dopravy a podľa pracovnej zmluvy bol povinný im zaplatiť mzdu do 30 dní nasledujúceho mesiaca a hoci v pokladni spoločnosti mal dostatok finančných prostriedkov a v mzdových listoch deklaroval, že mzdy svojim zamestnancom zaplatil,  
-poškodenému A. F. Q.vovi nezaplatil mzdu za február 2018 v sume 460 € splatnú 30.03.2018  
-poškodenému T. A. Q.zhevovi nezaplatil časť mzdy za december 2017 v sume 30 € splatnú 30.01.2018, mzdu za január 2018 v sume 460 € splatnú 28.02.2018 a mzdu za február 2018 o výške 460 € splatnú 30.03.2018,  
pričom v jednotlivých mesiacoch, v čase kedy bol povinný poškodeným ako svojim zamestnancom mzdy zaplatiť, mal v spoločnosti dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy bez toho, že by tým ohrozil chod a existenciu spoločnosti W. H. s.r.o. Vrábľa,  
t e d a :

ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu za prácu, na vyplatenie ktorej má zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

t ý m s p á c h a l :

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona sú upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/16/2019 zo dňa 19.08.2019 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.