

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200287  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200287.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská 19B, právne zastúpený zástupcom : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovanému: W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Srnie, ul. O. XXX/XA, právne zastúpený JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2, o zaplatenie 2.340,91 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi s a v r a c i a súdny poplatok vo výške 140 eur prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.01.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.340,91 eur spolu s príslušenstvom z titulu náhrady poskytnutého poistného plnenia za škodu spôsobenú na zdraví prevádzkou motorového vozidla. Na základe podanej žaloby vydal súd dňa 06.02.2020 platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený dňa 17.02.2020.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a splnomocnil na svoje zastupovanie v konaní právneho zástupcu. Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2020 právny zástupca žalovaného oznámil súdu, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a žalobca mal možnosť si túto pohľadávku uplatniť v konkurze žalovaného, avšak tak neučinil. Navrhol, aby súd zrušil predmetný platobný rozkaz a konanie zastavil, z dôvodu, že žalobca si uplatňuje pohľadávku, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze a pre pasivitu žalobcu nebola. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalobca sa totožnej pohľadávky voči žalovanému na tunajšom súde už domáhal, pričom súd uznesením sp. zn. 28C/49/2019 zo dňa 23.10.2019 konanie zastavil s poukazom na oddĺženie žalovaného.

3. Súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/100/2019 zo dňa 12.03.2019 vyhlásený konkurz (oddĺženie dlžníka konkurzom). Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 54/2019 dňa 18.03.2019. Dňa 10.06.2019 bol v Obchodnom vestníku č. 110/2019 uverejnený Oznam konkurzného správcu zo dňa 05.06.2019, z ktorého vyplýva, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ, čoho dôsledkom sa konkurz zrušil.

4. Na odpor žalovaného reagoval žalobca podaním zo dňa 08.04.2020 tak, že žalobca sa v súdnom konaní domáha svojho nároku na náhradu poistného plnenia - nákladov zdravotnej starostlivosti poškodených. Má za to, že v danom prípade ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a

o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ktorých sa ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR nedotýka - t.j. ide o nedotknutú pohľadávku a súd by mal v konaní pokračovať.

5. Na podanie žalobcu reagoval žalovaný vyjadrením zo dňa 09.06.2020, pričom uviedol, že v tomto prípade nesúhlasím s tvrdeniami žalobcu, nakoľko nejde o oddĺžením nedotknutú pohľadávku. Pohľadávka žalobcu, podľa žalovaného, nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, ale predstavuje regresné právo žalobcu.

6. Uznesením sp. zn. 17C/1/2020 zo dňa 22.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2020, súd vydaný platobný rozkaz zo dňa 06.02.2020 zrušil.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Súd sa v konaní podrobne zaoberal tvrdeniami oboch sporových strán, pričom nemôže súhlasiť s názorom žalobcu, že pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní je nedotknutou pohľadávkou, v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Žalobcom uplatnenú pohľadávku nemožno považovať za nárok na náhradu škody spôsobenej na zdraví alebo úmyselným konaním podľa uvedeného ustanovenia ZoKR. Škoda na zdraví v žiadnom prípade nemohla vzniknúť žalobcovi, a rovnako na neho ani nemohla prejsť od poškodených. Žalobca si uplatňuje proti žalovanému postihové právo vyplývajúce priamo zo zákona, ktoré nie je právom na náhradu škody. V tomto smere súd odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo/162/2019 z 27.11.2019, v zmysle ktorého žalobcom uplatnenú pohľadávku nemožno považovať za nárok na náhradu škody spôsobenej na zdraví alebo úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR (táto je oddĺžením nedotknutá, pozn.), i keď by sa na prvý pohľad mohla takto javiť. Podobne aj najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo/73/2019 uviedol, že „Právo poisťovne domáhať sa od poisteného náhrady sumy vyplatenéj poškodeným ... nie je odvodené od práva poisteného, ktoré by na poisťovňu prešlo v zmysle ustanovení OZ, ale ide o osobitný priamy nárok poisťovne...“ Súd predmetnú pohľadávku posúdil, ako pohľadávku spočívajúcu v nároku na náhradu poistného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, a predstavuje teda regresné právo žalobcu. V tomto konaní sa titulom regresu domáha žalobca náhrady toho, čo plnil poškodeným z poistného garančného fondu za žalovaného, ako osobu bez poistenia zodpovednosti.

11. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/100/2019 zo dňa 12.03.2019. Žalobca tak neurobil. Následné zrušenie konkurzu - vydané v Obchodnom vestníku č. 110/2019 dňa 05.06.2019 - z dôvodu, že nebol zistený žiaden majetok podliehajúci konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení žalovaného, a teda ani na rozhodnutie súdu o zastavení konania.

12. Pretože v tomto spore súd zistil, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR konanie o žalobe žalobcu, ktorou si voči žalovanému uplatnil zaplatenie pohľadávky z titulu náhrady poskytnutého poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 2.340,91 eur s príslušenstvom, zastavil.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O trovách tohto konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného) nemožno konštatovať, že by niektorá z nich procesne zavinila jeho zastavenie, resp. niesla procesnú zodpovednosť za jeho zastavenie.

16. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

17. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 140 eur. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 140 eura. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému súdnych poplatkov Slovenská pošta a. s..

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.