

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115219433
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115219433.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobkyne: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast. JUDr. Peter Harakály, advokát, Mlynská 28, Košice, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o náhradu liečebných nákladov, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 623,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 623,67 eur od 14.05.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi v rozsahu 15,3%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou na súd dňa 22.05.2015 domáhala, aby jej žalovaný zaplatil sumu 1 472,77 eur, predstavujúcu náklady na jej liečenie. Uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 17.07.2008 na ceste 1/51 v 180 km smer Vráble, ako spolujazdkyňa v motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, EČ: NR MIRKA, utrpela ťažký úraz. Motorové vozidlo viedol vodič Marián Feranec, voči ktorému bolo trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví na základe uznesenia OR PZ Nitra zo dňa 29.05.2009, ČVS: ORP-46/OVK-NR-2009/PB, zastavené, pretože na trestné stíhanie nebol daný súhlas poškodenej. Za škodu na zdraví žalobkyňi zodpovedá prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. Ten mal v čase škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, proti ktorému si žalobkyňa uplatnila nárok priamo podľa § 15 zák. č. 381/2001 Z. z. ako voči poisťovateľovi. Nárok pozostával z náhrady liečebných nákladov podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka v sumách 204,51 eur, 1 693,36 eur a 378,95 eur, spolu v sume 2 276,82 eur. Náklady, uplatnené zo dňa 28.11.2013, 17.04.2014 a 11.03.2015, pozostávali z nároku na náhradu poplatkov za lieky, výživové doplnky, zdravotné a hygienické pomôcky vo výške 1 575 eur a cestovných nákladov vo výške 702,39 eur. Ich špecifikácia bola súčasťou žaloby (čl. 3-4). Žalovaný z uplatnených nárokov plnil len čiastočne, a to za lieky sumu 762,96 eur a za cestovné náklady sumu 41,66 eur, pričom plnené nároky ani nešpecifikoval. V dôsledku toho nároky žalobkyne predstavujú sumu 812,04 eur za liečebné náklady a sumu 660,73 eur za cestovné náklady.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že suma 654 eur, predstavujúca náklady spojené s liečením, je predmetom konania, vedeného pod sp. zn. 7C/133/2012. V rámci toho žalovaný vyzval žalobkyňu na doloženie potvrdenia od obvodného lekára, ktorého obsahom bude súpis diagnóz spôsobených pri dopravnej nehode, na ktoré sa doteraz lieči a súpis liečiv, ktoré je nevyhnutné užívať, a to k nárokom

žalobkyne, uplatnených 17.04.2014 a 11.03.2015. Sumu 63,89 eur (nárok z 28.11.2013) žalovaný neuhradil z dôvodu chýbajúceho technického preukazu od motorového vozidla, ktorým mali byť cesty vykonávané a cestovných nákladov, uplatnených 17.04.2014 v sume 300,58 eur; tieto sumy mali byť po schválení uhradené žalobkyni. Žalovaný vyzýval právneho zástupcu žalobkyne na doloženie vyjadrení lekárov, s presným rozpisom liečiv súvisiacich s liečbou poškodenia zdravia pri dopravnej nehode aj s príslušným dávkovaním. Žalobkyňa si uplatnila veľké množstvo analgetík rôzneho druhu, hormonálnu antikoncepciu, doplnkovú liečbu, ako aj lieky, ktoré podľa žalovaného nemajú súvislosť s poškodením jej zdravia. Žalovaný jej uhradil liečebné náklady v sume 14 434,72 eur, pričom medzi uplatnenými nárokmi sa podľa neho inak nachádzali aj nároky nesúvisiace s poistnou udalosťou, napr. teplomer, olynth (sprej do nosa), topnatur (špaldový nápoj), guarana, cestal cat (tabletky pre mačky), zverlit (podstielka pre mačky), homeopatiká a pod.

3. Právny zástupca žalobkyne poukázal v priebehu konania na to, že žalovaný pri jednotlivých plneniach neuvádza, ktoré nároky plní, nie je to spárované, a preto žalobkyňa nevie, čo jej bolo presne zaplatené a čo nie.

4. Žalobkyňa na pojednávaní sama uviedla, že jej boli uhradené nejaké náklady a či sa týkajú aj tých, ktoré sú predmetom toho konania, to uviesť nevedela. Lekárka s ňou odmietla komunikovať, ale poslala jej zoznam liekov, ktoré poslala aj žalovanému.

5. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa nevie vyjadriť, ktoré lieky sú plnené, ale išlo o sumu 684,89 eur, pričom je zrejmé, ktoré lieky zaplatené neboli. Následne súdu doručil vyjadrenie, v ktorom špecifikoval jednotlivé plnenia. Suma 63,89 eur predstavovala náhradu cestovného žalobkyne, pričom táto bola uplatnená zo dňa 28.11.2013 spolu s liečebnými nákladmi v sume 204,51 eur a nákladov na zakúpenie liekov v sume 140,62 eur. Okrem toho plnil cestovné v sume 300,58 eur, ktoré bolo uplatnené dňa 17.04.2015 spolu aj s nákladmi na zakúpenie liekov v sume 1 693,36 eur. Žalovaný neuhradil žalobkyni nárok, uplatnený zo dňa 11.03.2015 v sume 378,95 eur. Vo vzťahu k tomu uviedol, že pre posúdenie dôvodnosti nárokov je potrebné predloženie rozpisu liečiv indikovaných v súvislosti s liečbou úrazu s príslušným dávkovaním. Zároveň neuznal nárok uplatnený zo dňa 11.03.2015.

6. Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení zo dňa 05.10.2016 predložil rozpis liekov a pomôcok spolu so zdôvodnením ich účelosti, a to k nárokom zo dňa 28.11.2013 (čl. 146 a 147), 17.04.2014 (čl. 148 až 152), s tým, že tieto sú preukázané jednotlivými listinnými dôkazmi v podobe lekárskeho správ z vyšetrovaní žalobkyne.

7. Právny zástupca žalovaného k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že jej v súvislosti s bolestným, sťažovaním spoločenského uplatnenia, liečebnými nákladmi a cestovnými náhradami uhradil 298 501,53 eur. Žalovaný si uvedomuje životnú situáciu žalobkyne, ale bez predloženia vyjadrenia lekára nie je možné vykonať vyplatenie nákladov na liečenie. Preto navrhol nariadenie znaleckého odkazovania, pri ktorom znalec určí, ktoré lieky a liečivá bezprostredne súvisia s liečbou následkov po dopravnej nehode. Z likvidačných správ žalovaného vyplýva, že boli odmietnuté lieky a náklady, pri ktorých nebolo odporúčania lekára a neboli preukázané ani zdravotnou dokumentáciou žalobkyne. V prípade náhrady cestovných nákladov žalobkyňa tiež nepreukázala vynaloženie finančných prostriedkov na pohonné hmoty, a zrejmu súvislosť medzi uskutočnenou cestou a konkrétnou návštevou lekára spolu s potvrdením, že kedy sa návštev zúčastnila.

8. Vo vyjadrení zo dňa 11.05.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že nenamieta, aby bol v konaní ustanovený znalec za účelom zistenia a dôvodnosti liečebných nákladov. Podľa neho žalobkyňa predložila lekárske správy, ktorými dokladovala cestovné výdavky s jej liečením a ktorými tiež poukazujú na užívanie niektorých liekov. Predložila lekárske správy zo dňa 12.08., 20.08.2013, 24.03., 26.05.2014, 27.09., 27.10.2013, 03.03., 24.04.2014, 21.10., 05.12.2013, 03.03., 23.01., 19.06. 24.04.2014, 22.01 a 28.07.2014. Žalobkyňa je v dôsledku nehody inkontinentná, preto sú náklady na pomôcky, s tým súvisiace, dôvodné. Žalovaný uhradil na základe oznámenia zo dňa 05.08.2015 náklady spojené s cestovnými výdavkami uplatnené zo dňa 28.11.2013 vo výške 63,89 eur, a podaním zo dňa 17.04.2014 vo výške 300,58 eur, tj. spolu 364,47 eur. Neuhradil len náklady spojené s nárokom zo dňa 11.03.2015 v sume 337,35 eur. V spojitosti s tým predložila žalobkyňa lekárske správy, ktoré preukazujú jej návštevy u lekárov; Medicínske centrum Nitra - spolu 39 ciest a 429 km, neurologická ambulancia Nitra- spolu 12 ciest, 84 km, gynekológia Levice - 1 cesta, spolu 121 km, MUDr. Pešková - 4 cesty, spolu 20 km, UN

Bratislava - 3 cesty, spolu 630 km. Sumárny počet kilometrov predstavuje 1 284 km, pričom pri prepočte ide o cestovné náklady v sume 307,64 eur (1 284 km x 14,9l/1000 km x 1,608 eur).

9. Právny zástupca s vyjadrením žalobkyne nesúhlasil, namietal cestovné náklady minimálne za deň 20.08.2013, 26.05.2014, ako aj to, kde vlastne žalobkyňa býva, keď na lekárske správach sú uvedené aj rôzne adresy: Melek 155 alebo Nitra, Tr. A. Hlinku. Namietol operáciu a liečbu basalioma temporalis, táto nesúvisí s liečbou následkov poistnej udalosti.

10. Uznesením súdu zo dňa 09.11.2018, č. k. 9C/348/2015-240 súd ustanovil MUDr. Mirona Frajku, za znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, ktorého úlohou bolo vypracovať znalecký posudok za účelom preukázania účelnosti liečebných nákladov vynaložených žalobkyňou na zakúpenie liekov. Uznesením súdu zo dňa 08.04.2019, č. k. 9C/348/2015-240, došlo k zrušeniu uznesenia zo dňa 09.11.2018 v časti ustanovenia znalca a za znalca bola ustanovená MED-PRO-ORTO, s.r.o., z dôvodu, že pôvodne ustanovený znalec odmietol predmetný posudok vypracovať.

11. K znaleckému posudku žalovaný konštatoval, že znalec sa opiera iba o všeobecné účinky daných liekov, pričom nie je uvedené, aké účinky na zdravie žalobkyne mohli mať a mali a či prispeli priaznivo k zlepšeniu zdravia, resp. k liečeniu následkov zranenia po dopravnej nehode, a teda či ide o účelne vynaložené náklady spojené s liečením. Pokiaľ ide o voľnopredajné lieky, tieto nie sú kryté poistením z povinného zmluvného poistenia, pokiaľ by mali mať priaznivý účinok, boli by odporúčané lekárom v zdravotnej dokumentácii žalobkyne. Navrhol, aby súd pripustil dokazovanie podľa § 209 ods. 1 CSP a umožnil žalovanému vypracovať súkromný znalecký posudok.

12. Právny zástupca žalobkyne tvrdil, že znalecký posudok preukázal, že minimálne väčšina liekov užívaných žalobkyňou, je v príčinnej súvislosti s jej trvalým ťažkým zdravotným stavom po dopravnej nehode zo dňa 17.07.2008 ako aj s pridruženými komplikáciami, ktoré priamo súvisia s následkami dopravnej nehody. Znalecká organizácia osobitne poukázala na to, že popri samotných trvalých následkoch po úraze súvisia aj recidivujúce zápaly močových a dýchacích ciest, vznik preležanín a pokračujúca psychická alterácia. Z posudzovaných liekov považoval znalec za dôvodné lieky, ktorých užívanie je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, a lalugen Plus, Emanera, Laevolac, Zinnat, Novalgín, Nalgesin, Hypnogen, Dulcolax, Medoflucon, Ceroxim, Mucoplant, Vitamín C, Relpax, Mydocalm, Vitamín D, Atalargin, B Komplex, Sumamed, Lagosa, Heparoid, Nutridirink, Duphalac, Diazepam, Calcium, Lactacyd femina, Elmetacin, Panadol, Nootropil, Talopam, Dalacin, Entizol, Ascorutin. Okrem toho z predložených lekárske správ vyplýva aj dôvodnosť užívania liekov Baclofen, Sirdalud, Lyrica, Vigantol oil, Neurol, Apaurin, Vesicare, Mirzaten, Macmior, Framykoin, a zdravotných pomôcok pri inkontinencii Molicare Premium, Tena slip super medium, Depend slip a podložky Seni soft, ktorých dôvodnosť znalec ani neskúmal. Napriek tomu, že znalecká organizácia nepotvrdila príčinnú súvislosť niektorých liekov s predmetnou dopravnou nehodou, žalobkyňa aj naďalej trvá na ich úhrade. Konkrétne ide o lieky Desirett, Psyllium, Hypromelóza, Psyllium vláknina a Orenzym, Leros Natur, Essentiale forte, Topnatur, MP-Guarana. Imunoglukan a Peptidný komplex, Primavera, ako aj ostatné pomôcky ako rukavice a pod. Všetky tieto lieky užíva, resp. používa v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Celková suma, ktorá predstavuje súpis liekov a zdravotníckych pomôcok činí sumu 1 107,78 eur. Okrem toho trvala na náhrade nákladov za masáže, poštových nákladov, na čistenie posteľnej bielizne, na destilátor vody, na stravu doprevádzajúcej osoby pri jej hospitalizácii, a to v sume 336,69 eur; spolu ide o sumu 1 444,47 eur. Pokiaľ ide o cestovné náklady, tie predstavujú položku 307,64 eur. Náklady, uplatnené u žalovaného dňa 28.11.2013 v sume 69,89 eur a zo dňa 17.04.2015 v sume 300,58 eur, boli žalobkyni uhradené. Celkovo ide o sumu 1 752,11 eur, pričom v tomto konaní si uplatňuje len zaplatenie sumy 1 472,77 eur. Podaním zo dňa 14.09.2016 žalobkyňa zistila, že z náhrady nákladov jej boli uhradené len cestovné náklady u žalovaného podaním zo dňa 28.11.2013 a 17.04.2016, pričom oznámenia o plnení zo dňa 13.05.2015 a 10.02.2016, ktoré žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu, sa týkajú plnenia náhrad liečebných nákladov uplatnených v iných podaniach.

13. Na pojednávaní, konanom dňa 28.07.2020, bol prítomný právny zástupca žalobkyne, ktorý sa v plnom rozsahu pridržiaval všetkých vyjadrení a poukázal hlavne na posledné vyjadrenie zo dňa 29.11.2019, súčasťou ktorého bolo aj vyjadrenie k znaleckému posudku. Na základe toho navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalobkyni náhradu trov konania. Právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

14. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie listinami, ktoré strany sporu predložili, a to prehľadom liekov, zdravotných pomôcok, cestovných nákladov podľa nárokov, uplatnených zo dňa 28.11.2013, 17.04.2014, 11.03.2015, uznesením ORPZ Nitra z 29.05.2009, lekáorskými správami, komunikáciou strán sporu, oznámeniami o poistnej udalosti žalovaného, znaleckým posudkom č. 86/2019, vyjadreniami strán sporu, a zistil tento skutkový a právny stav:

15. Žalobkyňa ako spolujazdkyňa utrpela pri dopravnej nehode dňa 17.07.2008 ťažké zranenia s dobou liečenia nad 42 dní, pričom v dôsledku tohto úrazu utrpela krvácanie do mozgu, stlačenie pľúc, podvrtnutie krčnej chrbtice C4-C5, zlomeninu krčného stavca C4, poranenie miechy, stlačenie ramenného kĺbu a kľúčnej kosti vpravo a poranenie tváre s následkom tertaperezoplégie, obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice, ventilačnej poruchy pľúc, unikania moču, nedomykavosti ritných zvieračov, vážnych duševných porúch a poškodenie tváre.

16. V dôsledku toho si uplatnila voči žalovanému ako poisťovateľovi podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení nárok na náhradu liečebných nákladov celkovo v sume 1 472, 77 eur, a to v zmysle špecifikácie zo dňa 28.11.2013, 17.04.2014 a 11.03.2015. Predmetom nároku zo dňa 28.11.2013 boli náklady na lieky v celkovej sume 140,62 eur (čl. 15 až 18) ako aj cestovné náklady v sume 63,89 eur (čl. 19 až 26), tj. spolu v sume 204,51 eur. Nárok na zaplatenie sumy 1 693,36 eur zo dňa 17.04.2014 pozostával z položiek liekov a zdravotníckych pomôcok v sume 1 392,78 eur (čl. 28 až 44) a cestovných nákladov v sume 300,58 eur (čl. 45 až 67). Predmetom nároku zo dňa 11.03.2015 boli náklady na lieky v celkovej sume 41,60 eur (čl. 69 až 70) ako aj cestovné náklady v sume 337,35 eur (čl. 71 až 99), tj. spolu v sume 378,95 eur.

17. Žalovaný uhradil žalobkyni náhradu cestovných nákladov v sume 63,89 eur a v sume 300,58 eur. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05.06.2015 je zrejmé, že uhradil žalobkyni sumu 364,47 eur, pozostávajúcu z cestovných nákladov vo výške 63,89 eur a 300,58 eur. Z oznámenia žalovaného zo dňa 10.02.2016 vyplýva, že jej uhradil aj sumu 684,89 eur, pozostávajúcu z cestovných nákladov vo výške 283,35 eur a poplatkov za lieky a zdravotné pomôcky v sume 401,54 eur. Okrem toho žalovaný uhradil cestovné náklady vo výške 41,66 eur, vyplýva to z oznámenia zo dňa 13.05.2015, podľa ktorého hradil aj liečebné náklady v sume 612,34 eur (oznámenia z 10.02.2016 a 13.05.2015 nesúviseli s týmto konaním, ide o úplne iné liečebné náklady).

18. Znaleckým posudkom č. 86/2019 zo dňa 26.09.2019, vypracovaným MED-PRO-ORTO, s.r.o., znalecká organizácia, bola posúdená účelnosť jednotlivých liekov, ktorých náhradu si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému; bolo posudzované, do akej kategórie patria, ako ovplyvňujú zdravotný stav žalobkyne. Podľa záveru znaleckého posudku žalobkyňa trpí nasledovnými trvalými následkami: kvadruparezo-plegia ťažkého stupňa s prevahou na ľavej strane tela po luxačnej zlomenine IV. krčného stavca chrbtice s poškodením krčnej miechy; preto je imobilná, odkázaná na asistenciu, trvale cievkovaná, trpí psychickými ťažkosťami. Tieto trvalé následky sú dôsledok úrazu zo dňa 17.07.2008. S liečbou následkov zranení súvisia bezprostredne nasledovné lieky a výživové doplnky, ako aj ich množstvo: lalugen Plus, Emanera, Laevolac, Zinnat, Novalgin, Nalgesin, Hypnogen, Dulcolax, Medoflucon, Cerxim, Mucoplant, Vitamin C, Relpax, Mydocalm, Vitamin D, Atalargin, B Komplex, Sumamed, Lagosa, Heparoid, Nutridrink, Duphalac, Diazepam, Calcium, Lactacyd femina, Elmetacin, Panadol, Nootropil, Talopam, Dalacin, Entizol, Ascorutin. Ostatné lieky a výživové doplnky, nesúvisia podľa záveru znalcov s liečbou následkov úrazu, ale s liečbou chronických ochorení žalobkyne, ktoré nemajú úrazový pôvod - ulceróznou kolitídou, chronickým zápalom žlčníka, polyvalentnou potravinovou alergiou, alergiou na Biseptol, Rulid, alergickou nádchou a autoimunitným ochorením štítnej žľazy. Tieto ochorenia nemajú kauzálny súvis s následkami dopravnej nehody zo dňa 17.07.2008. Vznik zhubného nádoru kože (basalioma), jeho liečba a následky nemajú absolútne žiadny kauzálny súvis s úrazom zo dňa 17.07.2008.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

21. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako zák. č. 381/2001 Z. z.), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

22. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Žalovaný v priebehu konania uviedol, že na preukázanie svojich tvrdení predloží súkromný znalecký posudok. Do termínu pojednávania z jeho strany nebol žiadny predložený a s poukazom na to, že právny zástupca žalovaného tým, že navrhol žalobu zamietnuť a súhlasil s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti, mal súd za to, že takýto dôkaz predložený nebude. Na základe toho nemal súd ani dôvod rozhodovať o tom, či takýto dôkaz vykoná.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je podaná dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila proti žalovanému náhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s liečením následkov poškodenia na zdraví, ktoré jej vzniklo pri dopravnej nehode dňa 17.07.2008 a žalovaný základ tohto nároku nespochybňoval, avšak spochybňoval jednotlivé položky nákladov spojených s liečením s tým, že nejde o náklady účelne vynaložené. Zákon upravuje nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v ustanovení § 449 Občianskeho zákonníka s tým, že náklady na liečenie sa hradia tomu, kto ich vynaložil. Oprávneným subjektom je predovšetkým samotná poškodená, ktorej ujma na zdraví si vyžadovala liečbu. Zákon uvádza, že sa nahrádzajú účelne náklady spojené s liečením, pričom vzhľadom na systém zdravotného zabezpečenia pôjde o náklady, ktoré neboli hrazené zo zdravotného poistenia poškodeného alebo ktoré poškodenému boli poskytnuté bezplatne. To znamená, že predpokladom úspešného uplatnenia je preukázanie úhrady za náklady skutočne vynaložené na liečenie. Rozsah náhrady zákon obmedzuje na účelne vynaložené náklady, pričom obsah tohto pojmu sa v zákone ďalej nerozvádza. Súdna prax vykladá pojem účelne vynaložených nákladov extenzívnym spôsobom. Zahŕňa sem nielen výdaje vecného charakteru ako sú náklady spojené s výkonom niektorých úkonov za účelom obnovenia alebo zlepšenia zdravotného stavu poškodeného (rehabilitácia). Akceptuje sa, že takáto starostlivosť môže trvať niekoľko rokov a nie je nutným, aby tieto náklady mali pozitívny výsledok. Neuznávajú sa však náklady takého charakteru, ktoré by poškodenému poskytovali určitý komfort v zabezpečovaní jeho potrieb bez toho, aby sa podporila jeho liečba. Náklady spojené s liečením sú súčasťou celkového nároku poškodeného na náhradu ujmy na zdraví voči škodcovi.

28. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a s poukazom na súdnu prax dospel súd k záveru, že z celkových nákladov spojených s liečením, ktoré si žalobkyňa v tomto konaní uplatnila,

možno považovať za účelne vynaložené náklady v rozsahu 623,67 eur, a preto žalobe do tejto sumy vyhovel.

29. Priznaná pohľadávka pozostáva z nákladov: a) nárok zo dňa 28.11.2013 - lieky z čl. 15 pod položkami 3 v sume 33,71 eur, 4 v sume 9,91 eur, 5,6 v celosti, 8 v sume 1,52 eur, 9 až 12 v celosti, 15 v celosti a 17 v celosti, tj. v hodnote 92,96 eur, b) nárok zo dňa 17.04.2014 - lieky z čl. 28 a 29 pod položkami 2 až 6 v celosti, 8 v celosti, 9 v sume 3,19 eur, 11 v celosti, 12 až 15 v celosti, 16 v sume 3,83 eur, 18 až 21 v celosti, 24 v sume 0,17 eur, 25 a 26 v celosti, 29 v celosti, 31 až 36 v celosti, 39 v sume 8,55 eur, 40 v sume 7,78 eur, 41 v sume 0,17 eur, 43 v celosti, 45 a 46 v celosti, 49 v celosti, 53 v celosti, 57 v sume 2,08 eur, tj. v celkovej sume 193,36 eur. Za lieky a zdravotné pomôcky súd priznal žalobkyni celkovo sumu 286,32 eur (92,96 eur + 193,36 eur). Súd prihliadol na znalecký posudok č. 86/2019, teda vychádzal z jeho záverov a žalobkyni priznal nárok na zaplatenie nákladov na všetky lieky, ktorých účelnosť vymedzil predmetný znalecký posudok. Okrem toho mal súd preukázané užívanie niektorých liekov a zdravotných pomôcok aj z lekárskeho správ, a to konkrétne Baclofen, Sirdalud, Lyrica, Vigantol oil, Neurol, Apaurin, Vesicare, Mirzaten, Macmiror, Framykoin, a zdravotných pomôcok pri inkontinencii.

30. Žalobkyňa si uplatnila titulom liečebných nákladov (lieky a pomôcky) celkovo sumu 1 575 eur (140,62 eur z 28.11.2013, 1 392,78 eur z 17.04.2014 a 41,60 eur z 11.03.2015). Pretože jej bola zo strany žalovaného uhradená suma 762,96 eur (nesporné tvrdenie), predmetom sporu zostala suma 812,04 eur (neskôr žalobkyňou bola uvedená suma 1 107,78 eur). Vzhľadom na to, vitamínové doplnky (napr. peptidný komplex a ostatné vitamíny), náklady na masáže a ostatné náklady (poštovné, čistenie bielizne, strava doprodu v nemocnici, destilátor vody), súd nepovažoval za náklady, ktoré by sa mohli považovať za účelné a súvisiace s liečením. V tomto smere žalobkyňa nepredložila žiadne odporúčanie lekára ani doporučenie, ktoré by odkazovalo na to, že by mala absolvovať masáže, tieto jej predsa mohli byť predpísané a preplácané aj poisťovňou. Čo sa týka položiek poštovné a čistenie bielizne, tieto nemožno považovať za náklady, ktoré by súviseli s jej liečením. Pokiaľ ide o rôzne vitamínové doplnky, resp. zakúpenie destilátora vody, v tomto smere súd vychádzal tak zo znaleckého posudku, lekárskeho správ, pričom tie presne vymedzili súpis liekov, ktoré súvisia s poisťovňou žalobkyne. Zároveň však súd zastáva názor, že priznaná náhrada musí byť primeraná, teda náklady musia byť efektívne vynaložené a nemôže dochádzať k ich nevhodnému navýšeniu, pretože to by musel súd vyhodnotiť ako konanie rozporné s dobrými mravmi, ktoré nemôže požívať právnu ochranu v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že tieto náklady by boli vynaložené v priamej súvislosti s liečením úrazu, súd jej tento nárok priznať nemohol. Okrem toho súd konštatuje, že náklady na stravu vznikli p. Jaroslavovi Uličnému, preto žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na uplatnenie tohto nároku. Súd s poukazom na uvedené, žalobu v zvyšnej časti nákladov na lieky a pomôcky (nad sumu 286,32 eur) zamietol.

31. Okrem toho posudzoval nárok žalobkyne na náhradu cestovných nákladov, uplatnených v sume 63,89 eur zo dňa 28.11.2013, v sume 300,58 eur zo dňa 17.04.2014 a v sume 337,35 eur zo dňa 11.03.2015, tj. celkovo vo výške 701,82 eur. Keďže mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný uhradil na cestovných nákladoch sumu 364,47 eur (63,89 eur + 300,58 eur), tak rozhodoval o nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 337,35 eur (rozdiel 701,82 eur - 364,47 eur). Dospel k záveru, že vynaloženie týchto nákladov je v celom uplatnenom rozsahu dôvodné, všetky náklady súviseli s návštevou lekárov, zdravotníckych zariadení, preto žalobe v tejto časti vyhovel.

32. S poukazom na to, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 623,67 eur (286,32 eur + 337,35 eur) spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2015 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nákladov odo dňa nasledujúceho po oznámení o poistnom plnení žalobkyni zo dňa 13.05.2015. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa bola úspešná v sume celkovo v sume 623,67 eur (42,35%). Žalovaný bol úspešný v sume 849,10 eur (57,65%), čo v konečnom dôsledku predstavuje úspech žalovaného vo výške 15,3% (57,65 - 42,35). Strany sporu v priebehu konania nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal prípadne postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalovanému nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.