

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010340
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Mgr. Zdenky Mačicovej a Tibora Szalaya, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný N. Z., W.. XX.XX.XXXX U. J., Q. M. T. Č.K. F. XXX, I.. J.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.08.2018 v čase okolo 11.55 hod. v J. na T. XX v stráženom objekte spoločnosti M., L.. L. C..I.. sa zmocnil tam zaparkovaného a zamknutého motorového vozidla Fiat Ducato, EČ: J.-XXXER, tak, že zabezpečil odťahové vozidlo Iveco Daily, EČ: J.-XXXFF spolu s prívesným nákladným vozíkom VAPP PAV, EČ: L.-XXXYF, a na tento prívesný vozík vozidlo Fiat Ducato naložil a následne previezol do garáže v A. L. Č.. XXX, čím spôsobil poškodenej E. Q. škodu vo výške 25 000 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/11/2019 zo dňa 12.03.2019, právoplatný dňa 04.06.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenej E. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. T. A. L. XXX, škodu vo výške 4 767,48 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú E. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. T. A. L. XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 14.07.2020, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 12.06.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 19.02.2020 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 12.06.2019, kedy odmietol vypovedať.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne E. Q. z prípravného konania zo dňa 14.08.2019. Je majiteľkou dodávky Fiat Ducato EČ: J.-XXXER, ktorú dňa 01.02.2018 odovzdala do prenájmu spoločnosti S. F., L..C..I.. K dohodnutiu prenájmu došlo tak, že jej syn Y. Q. bol v base v Q. spolu s obžalovaným a spomenul mu, že majú dodávku a môžu ju prenajať. Obžalovaného pustili skôr ako jej syna, prišiel k nej domov a povedal jej, odkiaľ vie o dodávke a že jeho švagor by si ju prenajal. Keďže obžalovaného nepoznala, povedala mu, že sa mu ozve. Išla do basy za synom a ten jej povedal, že by nemal byť s nimi problém. Takto uistená kontaktovala obžalovaného a osobne sa stretla s jeho švagrom L. O., konateľom spoločnosti S. F., L..C..I.., prebrali podmienky a nájmu a dňa 31.01.2018 uzavreli zmluvu. Spoločnosť riadne platila nájom a nebol s nimi problém a neskôr v lete 2018 sa od policajtov dozvedela, že niekto dodávku ukradol. O samotnej krádeži nič nevie, nebola pri nej. Dodávka bola zabezpečená centrálnym uzamykaním a imobilizérom a mala zabezpečenie ZEDER. Policajti jej neskôr dodávku vrátili, bola nepojazdná, oškretá, mala poškodenú spínaciu skrinku, okno bolo rozbité, chýbala aj riadiaca jednotka. Celé to dala opraviť a za to si uplatňuje náhradu škody 5 000 €.

Za rovnakých podmienok bola prečítané zápisnice o výpovedi svedka L. O. z prípravného konania zo dňa 15.08.2018 a zo dňa 26.06.2019. Pri prvom výsluchu uviedol, že je konateľom S. F., L..C..I.. a od E. Q. si prenajal dodávku Fiat Ducato EČ: J.-XXXER. Dodávka mala sériové zabezpečenie výrobcu - centrálné uzamykanie, imobilizér, a zabezpečovací systém ZEDER. OD dodávky dostal jeden kľúč, ktorý mu nebol odcudzený, druhý kľúč mala majiteľka. S dodávkou zvyčajne parkoval na stráženom parkovisku v areáli E. U. J.. Zaparkovala tam aj 02.08.2018, dodávku zamkol, bol v nej náklad USB kľúčov asi za 7 500 €. Dňa 11.08.2018 mu kamarát telefonicky oznámil, že na vozidle je rozbité okno a poškodený zámok a asi ho chcel niekto ukradnúť. Po tomto volal správcovi parkoviska, aby archivoval kamerové záznamy a vozidlo lepšie strážil, kým sa v utorok nevráti z dovolenky. Toho dňa večer mu znova volal kamarát, že dodávku z parkoviska odcudzili. OD strážnika sa dozvedel, že ho traja muži zobrali na odťahové vozidlo, že ho berú do servisu. Krádežou dodávky mu bola spôsobená škoda 20 000 € a krádežou tovaru 7 500 €, avšak si ju neuplatňuje. Pri druhom výsluchu odmietol vypovedať, pretože obžalovaný je brat jeho družky, s ktorou má dieťa, čo však súd nepovažoval za dôvodné odopretie výpovede v zmysle § 130 TP, keďže sa nejedná o rodinný pomer tam uvedený ani im obdobný.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka E. T.C. z prípravného konania zo dňa 21.06.2019. Niekedy v auguste 2018 išiel ráno do stráženého objektu E. U. J.. L. O. bol na dovolenke a bol s ním dohodnutý, že si môže požičať dodávku Fiat Ducato, ktorá tam bola odparkovaná. Kľúč od dodávky mu dala O. mama. Na mieste si všimol, že na dodávke je rozbité trojuholníkovité bočné sklo na strane vodiča aj poškodený zámok na vodičovych dverách a asi aj na zadných dverách. Hneď

zavolať strážnika, že sa niekto asi snažil dodávku ukradnúť a kontaktoval aj O.. Ten bol z toho nervózný, nechcel tomu veriť. Odišiel potom bez dodávky odtiaľ preč. Večer sa do objektu vrátil a chcel dodávku skontrolovať. Ten istý strážnik mu na vrátnici povedal, že dodávka tam nie je, lebo ju vzali nejaký traja muži na odťahovke do servisu. Boli tam na dva krát, pretože na prvý krát ju nevedeli naložiť. Volal teda O., no ten o ničom nevedel, nikomu také nekázal.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka U. E. z prípravného konania zo dňa 27.06.2019. Pracuje ako strážnik v objekte E., nachádza sa pri vstupe na vrátnici s rampou. Niekedy v auguste 2018 mal 24 hodinovú službu. Ráno za ním prišiel muž a povedal, že niekto poškodil dodávku. Išli sa na ňu pozrieť a videl, že mala poškodené bočné okno zo strany vodiča aj zámky, takže sa nedali otvoriť kľúčom. Navrhol zavolať policajtov, no ten muž povedal, že netreba. Okolo obeda prišiel čierny Mercedes a s ním aj odťahové auto s prívesným vozíkom, asi žlté Iveco. Boli tam asi traja či štyria muži a išli k bielej dodávke. Povedali mu, že ju vezmú do servisu, no majú malý prívesný vozík a musia sa vrátiť po iný. Nebolo mu to nijako podozrivé, správali sa normálne. Vrátil sa na vrátnicu a za krátko sa muži vrátili s väčším vozíkom, opäť s dodávkou a čiernym Mercedesom. On už za nimi nešiel. Neskoro večer došiel ten muž z rána informovať sa o dodávke. Povedal mu, že ju vzali do servisu, on o ničom nevedel a telefonoval asi majiteľovi, ten tiež kričal niečo cez telefón. Šofér od Iveca mal tetovanie na ľavej ruke, mohol mať 35 - 40 rokov, ostatní muži boli mladší, okolo 30 - 35 rokov.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Y. T.Á. z prípravného konania zo dňa 12.08.2019. V lete roku 2018, bol vtedy Galantský jarmok, mu volal známy E. U. a požiadal ho, či by vedel odnieť jeho kamarátovi dodávku, lebo on nemá taký vozík. Vtedy mu povedal, že nemá čas, tak sa mu ozval znova večer a dohodli sa na druhý deň. On sa dostavil na dohodnuté miesto Shell pri Tesco v Galante s vozíkom, došiel tam na čiernom Mercedese dáky muž, ktorého nepoznal, a kývol mu, aby šiel za ním. Neskôr mu povedal, že je N. Z.. Nasledoval ho do E. k Fiatu Ducato. Tam sa k nim pripojil ešte jeden chlapec na Jeepe Cherokee, ktorého nepoznal. Keď to rukami premeral zistil, že sa dodávka na jeho vozík nezmesť a dohodol sa s mužom z Mercedesu, že príde s väčším vozíkom. Na Ivecu sa vrátil s väčším vozíkom. Kľúče od dodávky nemali, vraj boli stratené, mala rozbité bočné okienko na strane šoféra a poškodené zámky. Povedal, či to nie je dáka „lopata“ a dodávka nie je kradnutá, no obžalovaný ho ubezpečil, že nie, tak to ďalej neriešil. Keďže mu nešiel navijak vyťahoval to chlapec na tom Jeepe. Z tadiaľ išli do A. L., každý na svojom aute, a tam ju zložili, bol pri tom ešte nejaký Róm, asi domáci.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka C. V. z prípravného konania zo dňa 21.08.2019. S obžalovaný sa zoznámil v auguste 2018, aj mu požičal Mercedes CLS a asi 800 €. Obžalovaný býval vtedy na dome u jeho švagra C. V. v A. L.. On tam býval tiež, len v druhom dome. Niekedy v auguste 2018 mu obžalovaný vravel, že má nejakú dodávku a nemá od nej akurát kľúče, že jeho rodičia sú na dovolenke a nevie sa k nim dostať, a či by vedel tú dodávku predať. S tým súhlasil, aj tam mu dlhoval peniaze, tak by si ich odrátal z ceny, no musí najprv dodávku vidieť. Na druhý deň ju šli pozrieť do areálu firmy pri L. v J., bol to biely Fiat Ducato bez poškodenia. Keď sa vrátili, povedal obžalovanému, že by ju mohli zložiť u švagra V. v A. L., aby ju mohol ukázať záujemcom. Viac už v tej firme nebol, o pár dní ju obžalovaný doviezol na dvor. Nebol pri tom, ako ju brali z Galanty, asi s ním bol Y. Y.. Najskôr bola dodávka na dvore, neskôr ju niekto dal do garáže. Keď už bola na dvore videl, že je poškodená, mala rozbité bočné okno na strane vodiča, čo pripisoval tomu, že obžalovaný nemal momentálne k dispozícii kľúče. Kľúče mal doniesť, keď sa vrátia rodičia z dovolenky. Vedel, že sú v nej USB kľúče, povedala mu to vtedajšia Y. priateľka A. A., aj že jej obžalovaný jeden ponúkol. On ich nevidel. Celú dobu si myslel, že dodávka je obžalovaného, nemal dôvod mu neveriť. Že ju ukradol zistil, keď k nim prišli policajti, a že patrí E. Q., s ktorou sú dobrí známi.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka C. V. z prípravného konania zo dňa 21.06.2019. V období leta 2018 vlastnil rodinné domy na adrese A. L. XXX, na dvore sú dva domy. Domy neužíval, ale dával ich do podnájmu svojim známym. V tomto období tam býval aj Y. Y. s priateľkou A. A.. Asi v júli 2018 ho Y. zavolať na dom a tam ho zoznámil s obžalovaným. Vravel mu, že má s otcom nejaké firmy, ukazoval na telefóne ich zisky a spýtal sa, či by na dome mohol spať. Súhlasil s tým, keďže mal ešte voľné izby. Spal tam asi 4 noci a požičal mu Mercedes, aby na ňom jazdil, že si ho možno kúpi. Asi po dvoch týždňoch v auguste 2018 prišiel obžalovaný za ním, že má s otcom dodávku a pokazil ju, nechce, aby sa to otec dozvedel, keďže je na dovolenke a či ju môže doviesť k nemu na dvor do A. L., dá mu za to 400 €, s čím súhlasil. Neskôr mu obžalovaný vravel, že dodávka je švagra. O pár dní ju tam odťahovkou doviezli, boli to obžalovaný, Y. a asi aj A., pobehovali tam i ďalší ľudia, čo tam

bývali, tak nevie kto ďalší. Nevšimol si nejaké poškodenie, no pri skladaní sa im spustila a poškodilo sa spätné zrkadlo a asi aj sklo. Dodávka bola na dvore asi tri či štyri dni, obžalovaný povedal, že si ju zobral, nevedel, že je v garáži. Pár dní po tom mu volali policajti, že v jeho garáži na dvore má byť ukradnutá dodávka a či ich tam pustí. Vyhoveli im a uvidel v garáži tú dodávku, o ktorej nevedel, že je kradnutá.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka Y. Y.Š. z prípravného konania zo dňa 23.10.2019. S obžalovaným sa spoznal možno mesiac či dva pred tou krádežou. Vrável mu, že má biely Fiat Ducato vo firme v Galante a či mu nevie vybaviť odťahovku, lebo sa pokazila a nemá kľúč. Baval sa o tom s chalanom, ktorý robí odťah, E. U., či sa dá vôbec dodávka odtiahnuť. Býval vtedy v A. L. u C. V. a C. V., prezývaného „H.“. Raz tam prišiel obžalovaný a povedal jemu a H., aby s ním šli do Galanty k dodávke, že tam niečo potrebuje. On s nimi išiel na svojom aute Jeep Grand Cherokee, Obžalovaný ich navigoval do objektu v Galante pri L.. On tam s autom len zaparkoval a ani nevystúpil, vystúpili obžalovaný a H. a boli pri dodávke, no nevie čo robili. Po pár minútach si k nemu sadli a spoločne šli do A. L.. Niekedy potom sa stretli s obžalovaným, U.I. a svojim bratom a riešili odťah. U. vravel, že to nepôjde, nemá taký veľký vozík, tak volal nejakému pánovi, ktorého volajú Y., a dohodli sa, že na druhý deň niekedy doobeda sa stretnú na pumpe Shell pri Tesco v Galante. Išiel znova na svojom Jeepe, obžalovaný tam prišiel na Mercedese, ktorý mal od V. a prišiel i Y.. Išli k dodávke, vtedy si všimol, že má poškodené okno. Najprv nevedel Y. dodávku naložiť, lebo mal malý vozík, tak odišiel a vrátil sa s väčším vozíkom. Keďže mu nešiel navijak dodávku vytiahol na vozík svojím Jeepom. Každý potom šli zvlášť k Tesco do Paty a odtiaľ do A. L.. Tam na dome Y. zložil dodávku, no pri skladaní sa vozík prevážil a spustila sa dole a oprela o plot kým ju zastavili. V dodávke boli USB kľúče, vie to, lebo obžalovaný ich ponúkal na predaj aj sa ho pýtal, či ich nevie predať. Potom šiel svojou cestou, keď to riešili policajti sa dozvedel, že dodávka je kradnutá.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne A. A. z prípravného konania zo dňa 21.06.2019. V lete 2018 bývala istý čas s priateľom Y. Y. na adrese A. L. XXX v dome C. V.. V auguste 2018 keď bola doma dovezol obžalovaný bielu dodávku, ktorú potom našli policajti v garáži. Obžalovaný povedal Y., že je to jeho dodávka. Keď vonku vešala bielizeň vybrali z nej obžalovaný s Y. krabice s USB kľúčmi, jeden ponúkol obžalovaný aj jej. Asi o týždeň prišli po dodávku policajti, ona nemala kľúče od garáže, tak im dala kontakt na V..

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom Fiatu Ducato EČ: J.-XXXER, VIN: A., E. Q..

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom Mercedesu-Benz CLS 320 EČ: J.-XXXFC T. Q..

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom Iveca Daily EČ: J.-XXXFF Y. T..

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom nákladného prívěsu Vapp Pav EČ: L.-XXXYP E. M..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou vykonanej dňa 15.08.2018 v areáli E. na T. v J. ostalo na mieste prázdne parkovacie miesto.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta nálezu s fotodokumentáciou vykonanej dňa 16.08.2018 na adrese A. L. XXX bolo v plechovej garáži predmetné vozidlo Fiat bez tabuliek s EČ. Dodávka má rozbité malé okno na dverách vodiča, úlomky skla na zemi nie sú. Z páky ručnej brzdy bola zaistená biologická stopa č. 1, z koncov káblov pod volantom biologická stopa č. 2, z volantu biologická stopa č. 3, zo sedadla vodiča biologická stopa č. 4 a z plastových krytov na sedadle spolujazdca biologická stopa č. 5. Pod sedadlom vodiča je tabuľka s EČ: J.-XXXER. Za čelným sklom vidno VIN: A.. Na strane spolujazdca je poškodený plastový kryt spätného zrkadla. V nákladnom priestore ja drevená paleta a kartónová krabica, okolo ktorej sú ďalšie zložené kartónové krabice.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.08.2018 vydal Š. S. kamerové záznamy z vrátnice areálu M. zo dňa 11.08.2018.

Na predmetnom kamerovom zázname vydanom je zaznamenané dňa 11.08.2018 o 10.38 hod. príjazd nákladného motorového vozidla Iveco EČ: J.-XXXFF s prívěsným vozíkom bez nákladu. Vo vnútri je iba vodič. Krátko po ňom vchádza motorové vozidlo Mercedes CLS EČ: J.-XXXFC, v ktorom je tiež iba vodič. V čase o 11.55 hod. vychádza z areálu Jeep Cherokee, vidno len vodiča, za ním hneď Mercedes

CLS, tiež len s vodičom, a za nimi Iveco s príviesným vozíkom EČ: L.-XXXYF, na ktorom je naložené vozidlo Fiat Ducato Maxi s rozbitým bočným malým oknom na strane vodiča.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: T.-V.-F.-X.-XXXX/XXXXX zo dňa 21.09.2018 nevykazovali výrobné čísla predmetnej dodávky Fiat Ducato znaky pozmeňovania.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.08.2018 vydal C. V. predmetné motorové vozidlo Fiat Ducato s poškodeným bočným oknom na ľavej strane a poškodeným spätným zrkadlom na pravej strane a oškretým zadným bokom.

Podľa záznamu o vrátení veci zo dňa 06.11.2018 bolo predmetné motorové vozidlo Fiat Ducato vrátené E. Q., pričom malo rozobratý panel pod volantom, rozbité malé predné okno na dverách vodiča, poškodený plastový kryt spätného zrkadla na strane spolujazdca, oškretý pravý zadný bok, prázdnu pneumatiku ľavého predného kolesa, prehnutý plech na ľavom zadnom boku a chýbajúcu riadiacu jednotku.

Podľa faktúry zo dňa 07.02.2019 zaplatila E. Q. za opravu vozidla 4 767,48 €.

Podľa zápisnic o prehliadke tela zo dňa 05.09.2018 a 15.10.2018 boli Y. Y. a obžalovanému odobraté vzorky na analýzu DNA (bukálne stery).

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: T.-V.-F.-X.-XXXX/XXXXX zo dňa 22.05.2019 bol na stope č. 1 zaistený biologický materiál pochádzajúci najmenej od 2 osôb, ktorý je kombináciou DNA profilu porovnávajúc vzorky od obžalovaného a ďalšej nestotožnenej osoby, pričom porovnávací materiál od svedkov Y.C. Y. a C. V. možno vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu. Biologický materiál zo stopy č. 2 pochádza najmenej od 3 osôb, pričom nebola zistená zhoda. Biologický materiál zo stôp č. 3, č. 4 a č. 5 nie je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu.

Podľa odborného vyjadrenia Autoprofit, s.r.o., bola priemerná hodnota predmetného motorového vozidla Fiat Ducato ku dňu 12.08.2018 vo výške 25 000 €.

Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom E. Q. a nájomcom S. F., L.C.I.. zo dňa 31.01.2018 odovzdáva predmetné motorové vozidlo Fiat Ducato do nájmu maximálne na 12 mesiacov za 300 € na mesiac

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy, prvý z roku 2008 za podmienené zastavenie trestného stíhania prokurátorom sp. zn. 1Pv/543/2007 pre prečin úmyselného ublíženia na zdraví, v ktorom sa osvedčil, druhý z roku 2015 za odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/32/2015 pre prečin podvodu na peňažný trest a tretí z roku 2019 za odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 6T/11/2019 pre drogový zločin na podmienený trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou na 5 rokov od 05.06.2019. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky a verejného poriadku. Podľa správy o povesti obce Č. F. nie je bližšie hodnotený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/32/2015 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 25.03.2015, právoplatný toho dňa, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bol mu uložený peňažný trest 500 € s náhradným trestom 3 mesiace. Keďže obžalovaný peňažný trest nezaplatil, bol mu uznesením zo dňa 05.12.2016, právoplatné dňa 08.04.2017, nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 24.10.2017.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/11/2019 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 12.03.2019, právoplatný dňa 04.06.2019, uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 5 rokov.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Svedkovia jednoznačne opísali, ako obžalovaný vydávajúc predmetné vozidlo za svoje zabezpečoval si ich asistenciu za účelom jeho premiestnenia - odcudzenia a uloženia, ponúkal ho na predaj a rozdával aj tovar z neho, čiže si ho prakticky privlastnil, samozrejme bez vedomia jeho vlastníka alebo oprávneného držiteľa.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/11/2019 a preto mu súd ukladal súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 1 prečinu a 1 zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 TZ, a to od 3 rokov do 10 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, keďže poľahčujúce okolnosti sa musia vzťahovať k celej súbežnej trestnej činnosti, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/32/2015. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011). Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 5 rokov a 4 mesiace a pri spáchaní viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých je aspoň jeden zločinom, viacerými skutkami, sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace (R 32/2009).

Súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody, ktorý vzhľadom na jeho zvýšenú spodnú hranicu trestnej sadzby ani nie je možné podmiennečne odložiť. Za vhodnú dĺžku trestu považuje uloženie trestu na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorá dostatočne odzrkadľuje doterajší život obžalovaného a mnohosť a závažnosť trestnej činnosti, ako i jeho postoj k nej.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/32/2015, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej vlastníčky motorového vozidla E. Q. na náhradu spôsobenej škody za opravu predmetného vozidla. Výšku škody mal súd preukázanú predloženou faktúrou zo servisu vo výške 4 767,48 €, ktorej náhradu poškodenej priznal, a vo zvyšku ju odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v

obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).