

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/135/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201355  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201355.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej O. G. (predtým V.), nar. XXX,XXXX.XXXX, bytom mesto K., o zaplatenie 685,14 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej súd proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca (pôvodne žalobu podal ako žalobca VÚB Leasing, a.s.) sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 685,14 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 01.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 03.03.2016 zmluvu o pôžičke č. 11380681, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 617,3 € na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorého kúpna cena bola 650,8 €. Zaplatila akontáciu 33,5 € a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 32,32 €, až do zaplatenia sumy 775,68 € (bez akontácie). Z celkovej sumy pôžičky do podania žaloby neuhradila nič. V dôsledku porušenia povinnosti splácať dlh riadne a včas listom zo dňa 06.07.2016 upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru a dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.09.2016. Žalovaná mala uhradiť sumu 718,64 €, ktorá zahŕňa 5 splátok po 32,32 € a sumu po zosplatnení 253,54 € a akontáciu 33,50 €. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 33,50 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Neuplatňuje si ani náklady na vymáhanie pohľadávky.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súd žalobu doručoval žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov, avšak sa ju doručiť nepodarilo. Preto po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jej skutočného pobytu súd zverejnil podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na svojej webovej stránke a úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručenie žalovanej s účinkami ku dňu 22.02.2020, hoci sa o tom nedozvedela.

(5) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(6) Uznesením zo dňa 12.03.2020 č.k. 6Csp/135/2019-80 súd pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca VÚB Leasing a.s. a aby na jeho miesto ako žalobca vstúpil súčasný žalobca.

(7) Súd na prejedanie sporu nariadil pojednávanie na 27.07.2020. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčasť ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Žalovaná sa na

pojednávania neustanovila, nežiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd spor prejednal na pojednávaní podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

(8) Na pojednávaní súd uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nie a ako vec predbežne právne posúdil. Nato vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvou na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 11 až 14, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 10, predžalobnou upomienkou + doručenkou na č.l. 15 a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 10 a zistil nasledujúci skutkový stav.

(9) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 10.03.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvu číslo 11380681, na podklade ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 617,30 € na nákup tovaru uvedeného v zmluve (televízor a mobil). Celková suma úveru vo výške 775,68 € bola splatná v 24 mesačných splátkach po 32,32 €. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.04.2016, končiac 20.03.2018. Súčasťou zmluvy sú aj zmluvné podmienky, v ktorých je v čl. 14.3 písm. a) dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia úveru v prípade riadneho a včasného nesplácania po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalovaná zaplatila len akontáciu 33,50 €, z dohodnutých splátok úveru nezaplatila nič. Od 20.04.2016 je v sústavnom omeškaní. Predchodca žalobcu preto úver dňa 19.09.2016 zosplatnil. V tom čase žalovaná dlhovala na splátkach sumu 161,60 €. Pred predčasným zosplatnením predchodca žalobcu žalovanej zaslal upomienku zo dňa 06.07.2016, v ktorej ju upozornil na možnosť zosplatnenia dlhu, ak neuhradí splátku splatnú v máji 2016. Predchodca žalobcu žalovanej oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 25.09.2016. V liste sa odvoláva na predžalobnú upomienku a na dlžné splátky v nej uvedené.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

(11) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(12) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(13) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(14) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(15) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(16) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

(17) Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

(18) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(19) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(20) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(21) Žalobca preukázal predložením notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.01.2020 a prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, že sa stal právnym nástupcom pôvodného žalobcu, na základe rozdelenia spoločnosti zlúčením a následného postúpenia pohľadávky.

(22) Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a je potrebné ju posudzovať podľa ustanovenia § 497 ObZ o zmluve o úvere. Zmluva obsahuje dohodu o úvere vo výške 617,30 € splatnom v 24 mesačných splátkach po 32,32 €. Žalovaná nezaplatila nič (okrem akontácie, ktorá vo výške úveru zahrnutá nie je). Zostatok jej dlhu na istine je preto 617,30 €. Celkový zostatok dlhu (istiny a úrokov) je podľa prehľadu splátok a úhrad, proti ktorému žalovaná nenamietala, vo výške 685,14 €.

(23) V zmluve si jej strany dohodli aj možnosť okamžitého zosplatnenia dlhu pre prípad jeho neplnenia dlžníkom. Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil, pričom vopred žalovanú na uplatnenie tohto práva upozornil. Tým bol dodržaný postup podľa § 565 OZ s poukazom na § 53 ods. 9 OZ. Zosplatnenie dlhu preto súd považuje za platné.

(24) Spor je však sporom z platnej spotrebiteľskej zmluvy a súd musí pri rozhodovaní ex offo prihladať na prípadné premlčanie uplatneného nároku, a to v súlade s § 54a OZ, s poukazom na § 879v OZ.

(25) Súd považuje žalobcom uplatnený nárok za premlčaný, preto žalobu v súlade s § 54a OZ, § 100 ods. 1 veta tretia OZ zamietol. Vychádzal pritom z nasledujúcich úvah.

(26) Premlčacia doba je všeobecná - trojročná, keďže ide o občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah a začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru odkazuje na Predžalobnú upomienku a z predžalobnej upomienky na čl. 15 vyplýva, že splátka, pre ktorú došlo k zosplatneniu, bola splatná 20.05.2016. Premlčacia doba teda začala plynúť 20.05.2016 a uplynula 20.05.2019. Žaloba bola podaná elektronicky až 20.09.2019.

(27) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Vyplýva to z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Platí to v prípade, ak konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, začalo od 05.12.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z.z. Posudzované konanie začalo dňa 29.05.2019.

(28) Pojem „vymáhať“ v ustanovení § 54a Občianskeho zákonníka zákonodarca výslovne nekonkretizuje. Pri jeho výklade súd vychádzal z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Občianskeho zákonníka zavedené. Z tejto vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali "ex lege" do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje

pohľadávky čo najskôr. Preto súd ex offa prihliadal na premlčanie aj pri posudzovaní podanej žaloby v tomto spore.

(29) Pri posúdení otázky premlčania, najmä začatia plynutia premlčacej doby, súd vychádzal aj z aktuálnej judikatúry. Súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci 5Co/242/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018 a Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 19Co/122/2019, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade zosplatnenia dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie zosplatnenia. Nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k zosplatneniu došlo. K začiatku plynutia premlčacej doby dochádza v súlade s § 103 OZ skôr, ako dôjde k splatnosti celej pohľadávky. V posudzovanom spore z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že rozhodnou splátkou pre posúdenie začatia plynutia premlčacej doby je splátka splatná 20.05.2016. Uplatnený nárok je preto celkom nepochybne premlčaný.

(30) e)Tienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(31) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(32) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu procesne úspešný, preto by mu patril nárok na náhradu trov konania. Keďže mu však zo spisu vznik žiadnych trov nevyplýva, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (z rozhodnutia NSSR vo veci sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.