

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119010055.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 28. júla 2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. U., nar. XX. XX. XXXX S. A., trvale bytom U. XXX, okr. A.,

je vinný, že

- v presne nezistenej dobe od 06.08.2014 do 17.09.2014 v A. pod zámienkou spoločného podnikania naviedol M. O., aby dňa 15.08.2014 ako konateľ spoločnosti B. s.r.o. a disponent s účtom tejto spoločnosti č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX zabezpečil od Č., V..Z.. platobný terminál, ktorý odovzdal obžalovanému a súčasne v rovnakom čase naviedol S. G., aby ako sprostredkovateľ vyhľadal osoby majúce záujem o prácu v Českej republike, o ktorej obžalovaný vedel, že im ju nebude zabezpečovať a ktorej zabezpečenie obžalovaný podmienil založením bankových účtov v H. N., V..Z.., a odovzdaním mu bankových dokumentov vrátane platobných kariet a pinkódu, pričom následne obžalovaný v dobe od 14.08.2014 do 11.09.2019 postupne prevzal od S. G. platobné karty a prístupové práva k novozaloženým účtom v H. N., V..Z.. a to:

- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil P. W.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila W. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila U. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil F. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil P. G.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila L. O.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila S. O.
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil W. O.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil Š. C.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. G.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil O. G.,

príčom následne majú prístupové práva k vyššie uvedeným bankovým účtom obžalovaný prostredníctvom mobilného platobného terminálu spoločnosti B. Z..F..P. takto zabezpečenými platobnými kartami opakovane vykonal bezkontaktné platby za neexistujúce plnenie na ľarchu uvedených bankových účtov s výnimkou účtov č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX, v prospech účtu spoločnosti B. Z..F..P. v celkovej výške 2 784,04 €,

t e d a

spolu vo výške 1.010,-€ pričom finančné prostriedky z účtu spoločnosti B. Z..F..P.. Č.. XX*****XX/XXXX získané týmito bezkontaktnými platbami za neexistujúce plnenie vo výške 3.186,30€ a výbery z bankomatov následne použil pre svoju osobnú potrebu, čím takto kombináciou bezkontaktných transakcií platobnými kartami za neexistujúce plnenie a výbermi z uvedených účtov vedených H. N., V..Z.. bez finančného krytia spôsobil spoločnosti H. N., V..Z.. Z. Z. C. D. Č.. X, N. škodu vo výške 3.186,30 €,

V zápisnici z výsluchu obžalovaného V. U. zo dňa 02.11.2017 obžalovaný uviedol, že nikdy plánované v úmysle zakryť svoju totožnosť neuviedol do omylu S. G. V. M. O. a nikdy nepoužil zámienku spoločného podnikania ako uviedol O.. Neprevzal a nedisponoval platobným terminálom spoločnosti B. Z..F..P.. a nikdy nevyberal peniaze z bankového účtu tejto spoločnosti a ani nikdy neprevzal platobné karty a prístupové práva k bankovým účtom v H. N. od S. G. a s týmito účtami nedisponoval. S. G. pozná niekoľko rokov len tak z videnia. Uviedol, že si nespomína, že by požiadal S. G., aby zohnal ľudí na prácu v Českej republike a ani neodovzdal G. hotovosť 50 € určenú pre osoby, ktoré si založili účty v H. N., V..Z.. So spoločnosťou B. Z..F..P.. nemal žiaden obchodnoprávny vzťah a nevie, čím sa zaoberala. Takisto nepozná platobný terminál, ktorý bol dňa 19.08.2014 zverený spoločnosti B. Z..F..P.. Svedkovi O. nikdy neponúkol sumu 1000 € a ani inú sumu. Nespomína si, že by mal v roku 2014 nejaký finančný vzťah s O., pričom od M. O. nikdy neprevzal finančné prostriedky. Nespomína si, že by disponoval s účtom spoločnosti B., Z..F..P.. Ku skutočnosti, že dňa 23.10.2014 mu bola na jeho účet z účtu spoločnosti B., Z..F..P.. zaslaná suma 30 € uviedol, že nevie vysvetliť účel platby. Na otázku, či požiadal M. O., aby vložila peniaze na účet U. Č. vedený v H. N. a na účet spoločnosti B. Z..F..P.. uviedol, že môže byť, že ju o to požiadal, ak ho o to G. požiadal, aby vložil peniaze na účet U. Č.. A takisto ho požiadal O..

Svedok S. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že s obžalovaným sa spoznal, nakoľko do Z. chodieval za Č.. Raz zháňal 10-12 ľudí na sezónne práce, pričom uviedol ako podmienku, že potrebujú zdravotnú prehliadku, občiansky preukaz a účet v H. N., pričom túto banku navrhol obžalovaný. Svedok možnosť práce oznámil známym a svojej rodine. Následne šiel do banky spolu so svojou manželkou a ešte s ďalšími dvoma osobami uzatvoriť účet, pričom všetky dokumenty dali do tašky a následne mu volal obžalovaný, ktorý si to prišiel vyzdvihnúť a každému dal po 50 €. V banke potom bol asi ešte 2 x s osobami z jeho rodiny. Potom, čo mu odovzdal všetky veci sa stratil medzi nimi kontakt a z práce nebolo nič. Následne chlapcom začali chodiť výpisy z účtov, avšak oni tie karty nepoužívali, myslí si, že tie účty otváral obžalovaný. S obžalovaným sa pozná asi 5-6 rokov. V banke bol celkovo 3 x aj spolu s S. O., M. Č., S. sestrou ako i s ďalšími ľuďmi z rodiny. Po uzavretí zmluvy svedkovi a jeho manželke, dali doklady a veci v banke do tašky, následne vošli dnu ďalší dvaja, pričom aj ich si dali do tašky, následne prišiel obžalovaný a jemu tie veci odovzdali. V taškách okrem dokladov bola bankomatová karta a čítačka. Potom, čo mali tieto veci, zavolať obžalovaného a obžalovaný uviedol, že je pri ÚPSVaR, kde mu tie veci svedok odovzdal. Ďalšíkrát sa veci odovzdali na veľkej križovatke ako je hostinec O. V. G.. Odovzdávanie vecí prebiehalo vždy tak, že si zavolali, obžalovaný prišiel, prezrel si veci a svedok mu ich odovzdal. Obžalovaný pri odovzdávaní vecí dal každému, čo tam bol po 50 €, s tým že peniaze majú byť záloha na cestu, ktorú si potom stiahne, keď budú mať peniaze. Pri odovzdávaní vecí boli vždy prítomní všetci, tí ktorí si otvárali účty. Konkrétne na križovatke bol prítomný obžalovaný jeho manželka a ešte ďalší dvaja. Čo sa týka odovzdávania dokladov pri ÚPSVaR tam vtedy neboli prítomní všetci, oni to len videli. Nakoľko sa obžalovaný ponáhlal tak svedok odbehol a odovzdal mu veci. Ostatní videli ako šiel s taškou a vracal sa bez nej. On sám nikdy nepoužíval karty ani prístupy k účtu, nakoľko obžalovaný si ich hneď zobral, čiže ani obal nebol otvorený. Do práce nenastúpil nikto z osôb ktorý si vybavili účty. Svedok uviedol, že myslí že platobnú kartu bolo potrebné ešte aktivovať, ale obžalovaný uviedol, že to vybaví. Osoba V. svedkovi nič nehovorí. Svedok uviedol, že spolu s U. V. Č. bol stíhaný v jednej veci podvodu, vinný z tejto veci bol on, nakoľko ho uvedené osoby podviedli, pričom obnova konania v tejto veci bola povolená.

Vo vzťahu k obžalovanému vypovedal aj v iných trestných veciach. Karty odovzdával U. iba on, nakoľko obžalovaný si tak želal. Osobám zo Z. nikto okrem svedka nerobil doprovod, raz šli autom a raz šli autobusom. Osoby zo Z. odovzdávali karty iba svedkovi, nikomu inému. Osobu O. nepozná. Svedok uviedol, že nevkladal sumy na zriadené účty. Raz mu dal obžalovaný 200 € a požiadal ho, aby vložil na nejakú firmu, v ktorej mal byť spoločník, túto sumu vložil celú na firmu, ktorej údaje mu dal obžalovaný. Okrem toho už viac na základe žiadosti obžalovaného žiadne sumy nevkladal. S ponukou práce ho oslovil iba obžalovaný, ktorý do osady chodieval sám alebo so svojou priateľkou. Od iných osôb počul, že jeho brat tam mal chodiť ponúkať prácu.

Svedok M. O. uviedol, že už to bolo dávnejšie, bol na tom zle, bral mäkké drogy aj alkohol, videl obžalovaného ako sa vozí na luxusných autách, ale vtedy netušil, čo je za tým. Tak napísal obžalovanému cez messenger alebo sms, ktorý mu ponúkol, že na svedka na štyri mesiace napíše jednu firmu, že sa nemusí báť, že mu dá 1000 eur. Svedka to potešilo, nakoľko bol pred exekúciami. Uvedenú sumu mu obžalovaný nevyplatil, následne mu povedal, že má v banke otvoriť účet a získať platobný terminál, ale s tým, že keď na uvedený účet prídu peniaze má mu ich odovzdávať. Odovzdávanie sa uskutočnilo v G. prípadne medzi G. a obcou U., pričom mu obžalovaný dal ukrajinské telefónne číslo, z ktorého ho obžalovaný kontaktoval. Následne ho kontaktovala aj spoločnosť I., že si zobral paušál, pričom ten si svedok nebral a ani ho zobrať nemohol, keďže bol dlžníkom, avšak uviedli mu, že v mailovej adrese k uvedenému paušálu je uvedené meno V. U. a následne začali výsluchy, na ktoré chodil. Svedok spresnil, že sa stal konateľom spoločnosti B.. Zmluvy, plnomocenstvá sa podpisovali na úrade na M. ulici, kde ich odovzdal obžalovanému. Na úrade podpísal papiere a obžalovaný povedal, že budú čakať, kým bude na svedka prepísaná firma. Ako konateľ nevykonával nič okrem vybratia terminálu v P. O. pri D. K. v jednej banke, pričom následne mu zavolať a odovzdal ho obžalovanému v G.. Určite to bol obžalovaný, ktorý ho celý čas viedol, z ktorej banky má získať terminál. Terminál odovzdal obžalovanému pod mostom v G. na H. X.. Pri odovzdávaní terminálu mal všetko nechať vrátane telefónu v priečinku v aute. Obžalovaný mu nepovedal na aký účel potrebuje ten terminál, Na otázku prokurátora, že akým spôsobom, keď odovzdával peniaze obžalovanému svedok uviedol, že raz bol peniaze vybrať na pobočke niekde na Z. a ostatný raz mu dal obžalovaný kartu firmy B., ktorou vyberal peniaze v bankomatoch a tie peniaze mu hneď odovzdával. Nevie uviesť celkovú čiastku, ktorú odovzdal obžalovanému, ale boli to rôznorodé čiastky. Na otázku, či svedok ako konateľ spoločnosti B. niečo konal s nejakými Ukrajincami, svedok tvrdí, že nie, nič také nerobil, obžalovaný mu dal SIM kartu, pričom mu vravel, že má niečo písať o diskoch z Ukrajiny. Ďalej uviedol, že vypisoval nejaké doklady, kde mal uviesť meno firmy a svoj podpis pričom teraz nevie uviesť, či to boli príjmové alebo pokladničné doklady.

Po nahliadnutí dôkazov z vyšetrovacieho spisu zo strany 5b až 5c svedok uviedol, že na uvedených dokladoch je všetko jeho písmo, okrem označenia firmy v azbuke, dátumu a podpisu príjemcu. Svedok uviedol, že si nie je istý, kedy tie doklady vypisoval, boli to vypísane všetky naraz a možno to bolo v období, keď vracal terminál banke technikovi na pumpe na N. ulici. Čo sa týka príjmových dokladov pri zhotovovaní sa na druhej strane robila kópia, pričom originály odovzdal obžalovanému a kópie na jeho príkaz spálil. Pri vypisovaní týchto dokladov bol iba on a obžalovaný, pričom tie časti už boli predpísané, svedok vypisoval ostatné časti. Pred prvým výsluchom ho obžalovaný inštruoval, čo má vypovedať, týkalo sa to niečoho s nejakým Ukrajincom, avšak už nevie povedať presne čo, avšak na druhom výsluchu už povedal všetko čo si pamätal. Obžalovaný mal terminál u seba, od okamihu kedy mu ho odovzdal, do času kedy mu ho vrátil, pričom po jeho vrátení ho nejaký čas mal svedok doma v perináku až do času, kým sa mu ozval technik z banky. Ako konateľ firmy B. neposkytoval peniaze inej firme či fyzickej osobe. Nemal k dispozícii internet banking a ani inú hotovosť, čo sa dá overiť späťne. Pre B. zakladal nejaký účet na základe požiadavky obžalovaného v banke v P. O., ktorá sa nachádzala pri D. K., ktorá mu poskytla aj terminál. Od banky dostal prístroj na generovanie internet banking, terminál, platobnú kartu a zmluvy, ktoré som všetky odovzdal obžalovanému. Nie je si istý, kde to odovzdával obžalovanému, buď to bolo pri O. v A. alebo v G.. Na otázku prokurátora či splnomocnil na konanie obžalovaného v mene firmy B., svedok uviedol, že asi áno, nakoľko ako by inak zobral na svedka paušál na telefón.

Na otázku obhajcu, aby svedok podrobne popísal spôsob vybavovania terminálu, svedok uviedol, že nevie presne, či mu bol odovzdávaný v banke alebo kuriérom, bolo to už dávno, bola mu pritom odovzdaná okrem terminálu SIM karta. Čo sa týka podmienok pre používanie terminálov, obžalovaný mu povedal, že tam musí byť nejaký obrat a na svedkovu otázku, aký obrat uviedol, že sa nemá starať. Svedok predtým pracoval vo S. N. na O. X. S. A. ako poradca klienta, nevie uviesť v akom období, mal tú najnižšiu pozíciu, riešil úvery, prijímal platby prípadne zadával príkazy podľa požiadaviek klientov. Hypotéky ani obchodných partnerov riešiť nemohol. Čo sa týka toho terminálu, čo vybavoval v banke nepamätá si či bol zaškolený, niečo sa mu marí, nepamätá si, ale ak je o tom nejaký záznam, tak asi zaškolený bol. Na otázku či bol pri odovzdaní terminálu, terminál aj odskúšaný a či bol nainštalovaný na ulici H. svedok uvádza, že uvedené si takisto nepamätá, avšak je to možné, ak je o tom nejaký záznam. Terminál preberal iba raz v živote. Na otázku obhajcu koľkokrát vykonával výbery zo spoločnosti B., svedok uviedol, že si nevedol záznamy, neviem, bolo to dávno. Na otázku obhajcu či vie uviesť koľkokrát bol vypočúvaný s touto vecou, svedok uviedol, že najskôr raz, potom vypovedal druhýkrát bol na operácii a počas toho ako sa liečil ho na políciu ešte priviezol asi jeho brat. Na otázku obhajcu svedok uvádza, že

jeho výpovede na policii sú pravdivé, vrátane tej, čo sa to tu čítalo, povedal to čo si pamätal. V súčasnosti sa vedie proti svedkovi trestne stíhanie, tiež vďaka pánu U., pretože ho v nejakej veci spomenula jeho účtovníčka. V tejto trestnej veci je spoluobžalovaný s pánom U..

Svedok nikdy nebol s ponukou práce v obci Z.. Nepozná pána G., iba na výsluchoch mu ho spomínali. Platobné karty mu nikdy neboli odovzdávané od iných fyzických osôb. Na otázku prokurátora či pozná W. A. svedok uviedol, že ho pozná zo základnej školy. Či mal A. nejaký obchodný vzťah s pánom U. to svedok nevedel uviesť, niečo mu však hovoril, keď bol opitý, avšak už nevie uviesť čo, ale že aj jeho mal obžalovaný oklamať aj v terajšom období sa s nim stretáva, ale o obžalovanom je debata tabu.

Podľa § 264 Tr. poriadku na návrh prokurátora, prokurátor číta zápisnicu č. I. 436-439 kde svedok uviedol, že mal z obžalovaného strach. Na výzvu, aby sa k nej svedok vyjadril, svedok uviedol, že H. ktorého kontaktoval, bol už iný ako som ho poznal zo ZŠ. Keď sa s ním stretával, videl okolo neho samé holé hlavy, svedok uviedol, že svedok nie je bitkár, nevie, či podvedome, ale strach som pociťoval. Na otázku prokurátora, že svedok uviedol v zápisnici, že obžalovaného kontaktoval cez Facebook, a dnes uviedol že cez Messenger, svedok uvádza, že aplikácia Messenger je vlastne Facebook aplikácia na posielanie správ.

Svedok W. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku uvedenom v obžalobe počuje prvýkrát. Čo sa týka spoločnosti Y. B. Z..F..P. tú pozná, bola to jeho firma, bol jej konateľom. Obžalovaný ho požiadal, aby sa stal v tejto firme konateľom, a aby na ňu založil firemné účty v bankách. Ku konateľstvu prišlo takým spôsobom, že obžalovaný za ním prišiel, či nechce byť konateľom, poskytol mu za to sumu 50-100 eur. Pripravil papiere na podpisy, ktoré sa dali overiť a bolo to. V spoločnosti bol len konateľom, fakticky ako konateľ nič nerobil. Nemal žiaden prístup k ničomu. Pre uvedenú spoločnosť Y. B. Z..F..P. zakladal účty v Č. v Českej republike. S obžalovaným šli do Česka a v banke vybavil účet na firmu. Pri vybavení účtu mu boli vydané heslá na internet banking, následné do tej banky išli asi o 2 týždne znova pre platobnú kartu. Všetky tie veci obžalovanému odovzdal, tým že mu ich na jeho žiadosť nechal v aute. Nevie uviesť, či na účty Y. B. Z..F..P. chodili nejaké peniaze, nakoľko prístupy na internet banking mal len obžalovaný. Takisto nemá informácie, či táto firma s niekým obchodovala. Svedok sa nevedel vyjadríť ku skutočnosti, že dňa 5.9.2014 bola prevedená suma 2000 eur z účtu spoločnosti B. na Y. B. Z..F..P..

Čo sa týka osoby M. O., toho pozná od malička zo základnej školy, živil sa ako operátor v H. alebo v P.. Aký vzťah mal O. s obžalovaným, k tomu sa vyjadríť nevie. Obžalovaného pozná zo základnej školy, keď sa stretnú tak sa pozdravia. Nevedel uviesť, čím sa obžalovaný živí.

Jeho konateľstvo v spoločnosti Y. B. Z..F..P. skončilo tak, že ako bol ohľadne tejto spoločnosti vypovedať na policii, kontaktoval obžalovaného s tým, že už v tej spoločnosti nechce byť. Takže obžalovaný vybavil svedkovo skončenie v tejto spoločnosti, pričom ohľadne tohto skončenia svedok podpisoval nejaké splnomocnenie. To splnomocnenie mu priniesol obžalovaný, ktorý sa asi o skončenie svedkovho konateľstva postaral. Firma Y. B. Z..F..P. sa mala zaoberať dopravou, čo sa dozvedel buď od obžalovaného, keď bol vypovedať na policii, alebo od policajtov s tým, že toto mal byť predmet činnosti tejto spoločnosti. Či firma nejako fungovala, či reálne robila dopravu k tomu sa vyjadríť nevedel. Boli mu doručované aj listiny za účelom zaplatenia dane, ale tie odovzdal obžalovanému. Pre spoločnosť Y. B. Z..F..P., už ďalšie účty nezakladal.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 09.11.2019, kde k veci uviedol, že „Ešte si spomínam, že som zakladal účty spoločnosti Y. B. Z..F..P. aj na Slovensku myslím, že v H. N. a Č.. Aj z týchto účtov som všetky listiny, heslá a karty odovzdal H., a ani s týmito účtami som nič nerobil, preto nemám prehľad o tom, aké platby boli na účtoch realizované. Na výzvu na odstránenie rozporov, keď svedok uvádzal v prípravnom konaní, že zakladal účty pre spoločnosť Y. B. Z..F..P. aj v H. N. na Slovensku a pritom na dnešnom hlavnom pojednávaní uviedol, že iba v Č. v Čechách svedok uviedol, že zakladal účty pre túto spoločnosť aj na Slovensku a to, že to neuviedol v rámci svojho výsluchu na pojednávaní, bolo spôsobené tým, si na to nespomenul. S účtami spoločnosti Y. B. Z..F..P. už ďalej nakladal. V H. N. vkladal nejaký poplatok pri založení účtu nejaký minimálny zostatok, peniaze mu na to dal obžalovaný.“

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 09.11.2019, kde k veci uviedol, že „pri založení účtov na žiadosť obžalovaného vložil na účet peniaze, ktoré mu obžalovaný dal. V Čechách 5 000 Kčs a na Slovensku do 100 €.“ Na výzvu na odstránenie rozporov, keď na pojednávaní uviedol, že vkladal

peniaze len na účet Y. B. Z..F..P. na Slovensku a v prípravnom konaní, že aj v Čechách, svedok uviedol, že áno, vkladal peniaze aj na účet spoločnosti Y. B. Z..F..P. v Čechách, teraz si na to nespomenul.

Svedok P. W. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že S. G. mu povedal, že H. U. chce ľudí, mužov aj ženy na brigádu do Českej republiky, že im bude platiť na účty a dal im zálohu 50eur. Tešil sa, že pôjde do roboty avšak naraz z banky im začali chodiť debety. V Čechách mali pracovať so zeleninou, mrkvu, cibuľu mali ukladať do debničiek. Debety chodili z H. N., kde si založili účty. Do banky šiel so svojou družkou. S. G. za nich rozprával a tak si urobili účty. H. U. mal povedať S., že si máme založiť účty. V banke im dali peniaze, nejakú kartu a papiere, ktoré nám zobral S. G. a povedal, že ich ide odniesť H. U.. Videl ako S. odišiel, ale nevie kde bol. Nevidel, že by S. tieto papiere niekomu fyzicky odovzdával. H. U. nikdy nevidel a z účtu nerealizoval žiadne platby. 50 eur im odovzdal S. s tým, že mu ich dal H. U., keď mu odovzdal tie doklady z banky. S. sa vrátil už bez tých dokladov, čakali ho pri H. N.. V banke bol s družkou L. O., švagrinou S. O. a S. G.. Doklady z banky mali odovzdať S. z dôvodu, že im mali chodiť výplaty na účty.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 09.11.2019, kde k veci uviedol, že „Ja som H. videl raz u nás v osade na autobusovej zástavke, ako sa rozpráva s S.. Bol vysoký, lysatý a nabitý. S. mi povedal že to bol H.“ Na výzvu na odstránenie rozporov, keď na pojednávaní uviedol, že obžalobného nevidel, ale v zápisnici, že ho videl, svedok uviedol, že na uvedené si nespomenul a videl obžalovaného v diaľke na zastávke. To, že to bol H., mu povedal S. G.. Výšku mohol mať asi 130 cm. Bol vyšší ako ja. Na otázku, aby svedok popísal 130 cm, svedok uviedol, že sa v metroch nevyzná, možno po svedkovu hlavu. (Poznámka samosudcu: Svedok je normálneho vzrastu, výraznejšie ako 130cm.)

Svedok M. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že ho oslovil G., či nechce prácu a že si má vytvoriť účet. G. šiel so svedkom do H. N. v O. v A.. Všetko, čo bolo v obale, kartu a čítačku od neho zobral, išli na zástavku, asi mu zavolať pán U.. G. išiel niekde dozadu pričom následne mu G. dal 50eur, avšak svedok U. nevidel. Potom čakali týždeň, kedy pán U. zavolať G., ale po týždni sa neozval. Bolo to 4 alebo 5 rokov dozadu. G. povedal, že ich zamestná U. s tým, že G., alebo U., asi U. nevie presne, bude dávať peniaze na účet. Na otázku ako svedok prišiel na to, že G. odovzdal doklady U. svedok uvádza, keď išli von, dal všetky veci G., zobral ich a dal si ich do tašky. Na otázku ako svedok vie, že volal G. U. uviedol, že to nevie, keď boli vonku nevie komu G. volal, zobral tašky s dokladmi išiel ďaleko okolo bytovky a vrátil sa bez nich. Skutočnosť, že G. volal U. vie z toho, že ako dostali predvolanie, bolo tam jeho meno. Na otázku, či G. povedal komu odovzdal veci z banky alebo od koho má tých 50eur, svedok uvádza, že asi od toho pána čo nás mal zamestnať, ja som ho však nevidel. Svedok s kartou s internetbankingom nič nevykonával, keďže ich nemal. Svedok pána U. nepozná, nemá na neho žiaden kontakt, nepozná jeho adresu. V banke bol spolu s bratom O. a S. G., ktorý stál vedľa neho, nakoľko svedok nerozprával. V banke dostal zmluvu, čítačku, kartu možno aj pin, nevie presne, boli tam ešte nejaké papiere a možno aj pero. O mene V. U. sa dozvedel až vtedy keď mu prišli papiere s predvolaním na výsluch v M..

Svedok O. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že brali ich tam, s tým že pôjdu do roboty, dali im 50eur, pýtal sa ich prečo nám berú všetky doklady, potom im dali 50eur a brali nás domov potom prišiel výpis z účtu. Do práce ich mal zobrať G., on žije u nás, on toto urobil. Nevedel uviesť, kto ich mal zamestnať. Mal ísť robiť kopáčske práce. Keď z banky vyšli von, G. im zobral karty a išiel niekde cez Z.. Účet si založil s S. G. v banke na Z.. Od pracovníka banky po založení účtu dostali papiere, karty a čítačku. V banke sa podpísal. Veci z banky im zobral S. G. a povedal, že ich vráti, ale už ich nevidel. Zobral ich na zástavke. Následne G. išiel niekde na nejaké parkovisko, ale nevie, čo urobil. Od G. sme dostali 50eur, že si mám kúpiť niečo do roboty. Do práce nakoniec nešli, asi po mesiaci prišiel výpis z účtu švagrovi aj druhému švagrovi, že majú niečo zaplatiť, on na svojom účte mal ešte okolo 30eur, následne nám účty zrušili. Ja som kartu nikdy nepoužil ani som nerealizoval platby cez internetbanking. V. U. nepozná, nevidel ho, nemá naňho žiaden kontakt. G. im nepovedal prečo berie od nás doklady.

Svedkyňa A. Š., zamestnankyňa H. N. - poškodeného na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedla, že od roku 2013 pracuje v H. N. na pozícii právnik, pričom v roku 2014 spracovala na pozícii právnik na oddelení právnikov pre úverové obchody a v súčasnosti pracuje na právnom oddelení v H. N.. V období od 14.8.2014 do 11.9.2014 si 13 osôb v troch pobočkách H. N. S. A. a to pobočka C. XXX, U. XX a S. X/A otvorili účty pričom a k uvedeným účtom uviedli rovnaké kontaktné telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. K uvedeným účtom im boli vydané platobné karty s funkcionalitou bezkontaktných platieb, na základe

ktorých bolo možné bez zadania pin kódu vykonávať platby do výšky 20eur, kumulatívne do 60eur, pričom v prípade bezkontaktných platieb nedochádza k overovaniu zostatku na danom účte. Zúčtovanie týchto platieb prebieha v systéme banky zvyčajne až o 2 dni. Podľa záznamu banky zo 14.8.2014 vložil S. G. na účet S. O. osobne na pobočke U. XX sumu 330eur, pričom následne z tohto účtu boli sumy vo výške 65eur prevedené na účty na iných osôb, ktoré si v tomto období tieto účty otvorili. Na týchto 13 účtov banka zaznamenávala realizáciu opakovaných vkladov v hotovosti. Vložené finančné prostriedky boli následne prevádzané medzi jednotlivými klientami. Boli uskutočňované transakcie platobnými kartami najmä bezkontaktné, rovnako dochádzalo k výberom z bankomatov a k prevodom z týchto účtov. Následne došlo aj k transakciám na mobilnom platobnom POS terminále obchodníka spoločnosti B. Z. F. P. so sídlom H. D. X-X N.. V banke týmto konaním vznikla škoda z nepovoleného prečerpania na týchto 13 účtoch vo výške spolu 3186,30 eur, ktorej náhradu si v tomto konaní podľa § 46 ods. 3 Tr. por. uplatnila. Platby do mínusových zostatkov na účte nebolo možné realizovať. Na otázku prokurátora ako je možné, že transakcie na uvedených účtoch boli vykonávané aj do mínusových zostatkov, svedkyňa uviedla, že banka je presvedčená, že k tomu mohlo dochádzať tak, že sa využilo že pri bezkontaktných transakciách nedochádzalo k overovaniu stavu účtu, z tohto dôvodu si myslíme, že mohlo takýmto spôsobom dôjsť aj k realizácii platieb vo vyššej sume ako bol aktuálny zostatok na účte v čase takejto transakcie resp. transakcii. Na otázku, či bolo možné realizovať transakcie s platobnými kartami aj v sume vyššej ako 60 eur svedkyňa uvádza, že bolo ale až po zadaní pin kódu. Na otázku, či aj v tomto prípade, resp. aj v prípadoch bezkontaktných transakcií v sumách vyšších ako 60eur nedochádzalo k overovaniu zostatku na účte svedkyňa uvádza, že podľa jej informácií to v danom roku 2014 možné bolo, teda nedochádzalo k overovaniu zostatku na účte. Samotná karta neobsahuje v sebe informáciu, aký bol posledný zostatok na účte. K aktivácii kariet dochádza takýmto spôsobom, že pracovník priradí kartu k účtu klienta a v prípade, že klient si neželá aktiváciu karty, kartu by nedostal. Zároveň boli klientom vydané spolu s kartou aj pin kódy a prístupy do internetbankingu. Nevie potvrdiť, či tieto výbery vykonávali priamo klienti. Zároveň nevie uviesť či pri bankomate, alebo pri inom disponovaní s platobnou kartou bol ako klient majiteľ účtu alebo iná osoba, ktorá s tou platobnou kartou disponovala. pobočka C. XX A. má priradené číslo XXXXX, pobočka U.Č. XX A. má priradené číslo XXXXX a pobočka S. X/A A. má priradené číslo XXXXX.

U jednotlivých účtoch nebolo umožnené dostať sa do záporného zostatku okrem spôsobu svedkyňou uvedeného, teda bolo to možné len pri offline platbách, ktoré prebiehajú bezkontaktné.

K výške škody 3186,30 eur svedkyňa uviedla, že je to suma, ktorú v danom čase evidovali ako zostatky na účtoch pričom nevyklučuje, že sú v nej zahrnuté aj poplatky prípadne úroky.

Bezkontaktné transakcie sa zúčtovávajú až po 2 dňoch, nakoľko to bolo tak nastavené v systéme, pričom nevie uviesť či POS terminál bol celý čas pripojený na internet avšak systém bol nastavený tak, že sa transakcie zúčtovali až po 2 dňoch.

Na otázku samosudcu, že ktoré transakcie sa účtujú hneď na ľarchu či v prospech účtu a ktoré neskôr, svedkyňa uviedla, že hneď sa zúčtujú transakcie urobené v bankomate, vklad na účet, vyber z účtu, prevody z účtu na iný účet totožnej banky. V prípade prevodoch na účet inej banky môže dôjsť k okamžitému zúčtovaniu, ale nemusí avšak na účte platiteľa k okamžitému zúčtovaniu dochádza, pričom na účet príjemcu to môže a nemusí byť zapísané hneď. Ďalej uviedla, že po vykonaní bezkontaktnej transakcie POS terminál obsahoval informáciu z akého účtu sú debetné transakcie vykonávané a následne po spojení sa s bankovým systémom mu túto informáciu zaslal, v dôsledku čoho došlo k odpísaniu peňažných prostriedkov z účtu platiteľa. Pri vyššej transakcii ktorá prekračovala za deň sumu 60eur musel byť zadaný pin kód. Povolené prečerpanie nebolo možné ani na jednom z týchto 13 účtov a nakoľko sa neaktivovalo a bolo potrebné aktivovať.

V zápisnici z výsluchu svedka W. O. zo dňa 07.03.2018 svedok uviedol, že k účtu, ktorý si založil vie povedať len toľko, že boli oklamaní. Jeho švagor S. G. mu povedal, že jeho kamarát má pre nich robotu, že mu máme dať občiansky, že im vyrobí robotu. S S. šli viacerí zo Z. do A. do H. N. na H.. S. ho poslal dnu, aby si založil účet, ale nepovedal mu k čomu mu bude. V banke už boli pripravené papiere. Podpísal ich, zobral kartu, čítačku a všetko odovzdal S.. Rovnako, ako aj ostatní, čo tam boli s ním všetko odovzdali S.. S. im povedal že to ide odovzdať nejakému pánovi, pričom ho čakali na H.. Keď sa asi o hodinku vrátil, dal každému po 50 € a povedal, že nebudú mať žiadny problém. Toho pána, s ktorým sa mal S. rozprávať nevidel. S. povedal, že mu kartu z banky dá naspäť ale už ju nepriniesol. Platobnú kartu svedok nikdy nepoužil rovnako ani internet banking. A ani z bankomatu nič nevyberal. Nevie, že by mu na ten účet mali prísť nejaké peniaze.

V zápisnici z výsluchu svedka M. Č. zo dňa 06.05.2015, svedok uviedol, že bol v partii asi 5-6 ľudí pred bytovkou, kde býva a prišiel za nimi S. G., ktorý im uviedol, aby si otvorili účty, že im dá po 50 € a že pôjdu do Čiech pracovať. Asi šiesti šli s S. G. do A. do H. na H., ktorú vybral G., ktorý im povedal, že si majú založiť účty. Svedok šiel do banky s W. O.. Tam ich už čakal pracovník, o ktorom S. povedal, že vie, že prídu. Pracovníkovi dal občiansky a on sa ich už nič nepýtal, len vytlačil papiere a dal im ich podpísať. Potom im dal zmluvu, platobnú kartu, čítačku a PIN. Pred bankou všetko odovzdali G., ktorý im sľúbil, že nejaký H., ktorého nevidel, im na účet dá 50 €. S. šiel preč na polhodiny a všetko z banky zobral so sebou. Povedal, že keď pôjdu do roboty tak im účty vráti. Keď sa vrátil, nemal so sebou žiadne veci, a každému dal 50 € a povedal im že H. zoženie robotu v Čechách. Pričom im žiadnu robotu nezohnal. Na účet žiadne peniaze svedok nekladal, platobnú kartu nepoužíval a ani internet banking.

Svedok M. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich oslovil G. kamarát, že môžu ísť do roboty. Išli do banky, otvorili si tam účet, pričom dostali kartu, tú sme dali G., ktorý ju dal kamarátovi, prácu nemali a nemajú ani kartu. Svedok nepoznal osobu, ktorá mala zabezpečiť robotu, G. uviedol, že je to jeho dobrý kamarát a že zoženie robotu a že budú dobre vyplatení. V banke niekde pri fontáne v A. bol založiť účet spolu G., pričom videl tam raz aj jeho kamaráta a potom ho už nevidel. V banke dostal knižku, kartu a vonku to odovzdal G., pričom nevedel uviesť, čo s tým G. robil, či komu to odovzdal. Avšak po tom ich G. šiel odovzdať nejakému chlapovi, ktorého však nevidel, pričom spresnil, že ho videl ale nevidel mu do tváre. Následne im G. priniesol 50,- eur na cestu a že pôjdu robiť. G. im nepovedal nič, prečo nejdú do práce Svedok kartu nikdy nepoužil ani na výber peňazí, ani internetbanking. Svedok nevidel, odovzdávanie dokumentov. G. keď sa vracal s peniazmi doklady už pri sebe nemal.

Svedkyňa O. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že o obžalovanom skutku jej nie je známe nič. Obžalovaný - jej syn jej uviedol, že sa to týka nejakých kariet. V roku 2014 bola spoločníčkou a konateľkou spoločnosti V. G., Z..F..P., zaoberajúcou sa obchodnou činnosťou, pričom spoločnosť B. Z..F..P. patrila O.. So spoločnosťou V. G., Z..F..P., nemal obžalovaný žiadny vzťah. V danom roku potrebovala požičať peniaze na lízing nového vozidla, nakoľko miesto dodania v lehote 3 mesiacov prišlo už po mesiaci. Peniaze jej požičal O., ktorému ich aj vrátila. Ešte predtým si požičala peniaze od S. F., ktorý už zomrel za vysoký úrok a preto si požičala peniaze od O., ktorého pozná ešte z čias, keď bol dieťa, nakoľko sa kamarátil s obžalovaným. Doklad o pôžičke od S. F. nemá k dispozícii, nakoľko ho F. roztrhal po vrátení peňazí. Pôžičku jej O. poskytol na jej účet, avšak nevie uviesť z akého účtu a vrátila mu ju asi v 3-4 splátkach na príjmový doklad. Svedkyňa nevedela uviesť z akého dôvodu zaslala spoločnosť V. G. Z..F..P. sumu 2000 € obžalovanému, keďže si nato už nepamätala. V roku 2014 O. často hovoril, že nemá peniaze, avšak nevedela v akej finančnej situácii sa nachádzal. O. bol v jej spoločnosti, v ktorej bola spoločníkom konateľom, nakoľko jej pomáhal a spoločnosť sa mala zaoberať reklamou činnosťou, pričom jej uviedol, že získa peniaze a biznis rozbehne. O. bol človek ústretový, pracoval aj v banke a zároveň mal aj svoju spoločnosť a preto si myslela, že bude vhodný.

Svedkyňa U. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že kamarát jej manžela S. G., menom H. U. bol raz u nich pri škole vo Z., a povedal že ich zoberie do práce, aby si šli vybaviť karty do banky. Teraz nemajú ani kartu ani robotu, pričom S. G. volal U., ktorý za nimi prišiel do osady, že musia mesiac čakať, potom mu manžel volal viackrát, ale už nedvíhal. Do banky šla s S. O., L. O., W. Č. V. M. Č...

V banke si otvorili účty, karty odovzdali manželovi a ten ich dal H. U., z dôvodu, že mu dá 50 € na ich účet. U. nebol v banke prítomný. Keď odovzdali karty manželovi, volal mu H., že či má karty vybavené. Následne šli ku G., kde jej manžel odovzdal U. karty, čo videla spolu s ďalšími štyrmi ľuďmi, čo boli v banke. Za založenie účtu dostali 50 eur, ktoré im vyplatil manžel, pričom to, že šlo o peniaze H. U. jej povedal manžel. Kartu nikdy nepoužívala. K okolnosti, že 04.09.2014 jej bolo na účet vyplatených 450 € sa vyjadriť nevie a osobu M. O. nepozná. H. U. videla 3-4 krát a 2 krát sa s nim rozprávala, v osade jej uviedol, že zoberie jej manžela do roboty, pričom sa jej opýtal, či by chcela ísť do roboty. Na otázku obhajcu k okolnosti že svedkyňa uviedla, že H. U. v čase, keď už mali vybavené karty volal manželovi S., že ako má túto informáciu, svedkyňa uvádza, že mal na neho číslo. A z toho vie, že manželovi volal U.. Svedkyňa uvádza, že si otvárali účty v H. N. pri H., následne šli do G., kde prišiel H. U. na zelenom aute. Keď sme vyšli z banky, karty dali manželovi S. a ku G. išli svedkyňa, jej manžel, S. O. a L. O.. U. zaparkoval asi 20 m od nás, nebolo to na parkovisku, ale bolo to v takej zákrute, kde je lekáreň. Manžel si sadol do vnútra do motora. Svedkyňa uviedla, že nevie o čom sa rozprávali, keď manžel s auta vystúpil, dal im po nejakých eurách. Svedkyňa uviedla, že v H. N. dostali každý po jednej taške, pričom štyri tašky s kartami a dokladmi odovzdali manželovi S.. Následne manžel S. nastúpil do auta k H. U. aj s tými taškami, pričom nevidela, že mu tie tašky odovzdáva ani to, žeby mu dával U. peniaze. Svedkyňa na

otázku obhajcu uvádza, že osoba, ktorého uvádza ako H. U. nebol pritučný, ani prisuchý, ani vysoký ani prinízky, vysoký bol ako pán prokurátor a to, že v osade vo Z., ako aj pri G. sa malo jednať o H. U., vie odtiaľ, že jej to povedal jej manžel, že to bol H. U. lebo údajný človek sa mu tak predstavil.

Svedok F. Č. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že šli do banky, pričom im obžalovaný povedal, že pôjdu do zahraničia, ale že si musia vybaviť karty, ktoré mu odovzdali. On im dal 50 €, ale z práce nebolo nič. V banke bol so svojou družkou a švagrinami U. Č., S. O., celkovo tam boli štyria-piati. Do banky šli s G., ktorý za nich všetko rozprával. Svedok uviedol, že U. povedal G., aby im povedal, že pôjdu do zahraničia. Uvedená banka bola v A. pred kostolom oproti F. N.. Papiere v banke podpisoval svedok, v banke dostali zmluvy kartu, pin kód a čítačku, ktoré odovzdali G. a ten ich odovzdal U.. G. ich šiel odovzdať k fontáne a vrátil sa bez nich. Svedok nevidel komu ich G. odovzdáva, pričom nevidel ani samotne odovzdanie. G. im zmizol z dohľadu a po piatich minútach sa vrátil s peniazmi. Informáciu, že ich ide odovzdať obžalovanému svedok dovodil z toho, že mu to G. povedal. V banke s nimi nebola iná osoba, ktorá by ich mala na starosti. 10 ľudí odovzdalo doklady G., aj ho čakali. Vrátil sa bez tých dokladov. Svedok uviedol, že to, že išlo o U. mu povedala G. žena, nakoľko G. povedal, že je to jeho kamarát.

Svedkyňa L. O. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedla, že ich oslovil nejaký gadžo, ktorého meno uviesť nevie a ktorého nevidela, že pôjdu na brigádu. Načo šli autobusom spolu so sestrou S., W. V. S., ako i s ďalšími ľuďmi do H. v A., kde si spravili účty dostali kartu a pin. Všetky veci dali S., ktorý im povedal, že majú ísť ďalej, pričom S. šiel za gadžom, ale nevie uviesť kde, ktorý dal doklady nejakému gadžovi, ten im dal po 50 €. Okrem nich nebol v banke nikto iný. Kartu nepoužívala.

Svedkyňa S. O. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedla, že do Prešova šli autobusom urobiť si karty do banky, nakoľko H. U. povedal S. G., že pôjdu do roboty. U. nevideli, videli len S. G.. V banke podpísali účty a dostali kartu, ktorú dali S., nakoľko mu to povedal H., odovzdanie kariet S. H. nevideli. Kartu nikdy nepoužila, ani internet banking. Odovzdanie kariet U. nevideli, pričom nevideli ako tie karty S. odovzdal U. lebo boli na jednej strane a U. na druhej. Boli v H. na H. v A.Š. spolu s L. - jej sestrou, F. Č., U., S., W. O., ďalšie osoby uviesť nevedela. V osade s ponukou práce ich nikto neoslovil. V. U. nevidela.

Svedok P. G. uviedol, že S. G. im povedal, že vybavil robotu a že si majú ísť do H. v A. spraviť účet. Kartu a pin kód a nejakú modrú obálku odovzdal G. pri H., S. mu povedal, že odovzdal kartu a čítačku pri G. U.. Kartu nepoužíval, takisto neovláda internet banking. Obžalovaného nikdy nevidel.

Svedkyňa W. Č. na hlavnom pojednávaní uviedla, že šli do A. autobusom spolu s S. O., W. O., U. a P. G. vybaviť si účty v H.. V banke jej dali zmluvu, kartu, pin kód, ktoré odovzdala G., ktorý si ich dal do tašky a mal to odnieť gadžovi na druhú stranu, nevie presne kde. S. bol preč asi 30 minút a keď sa vrátil v ruke už nič nemal. S. im povedal, že mu gadžo povedal, že budú mať robotu. Gadža nevidela a nevedela uviesť jeho meno. V banke nebol okrem osôb z obce Z. s nimi prítomný nikto iný. Kartu nepoužila ani internet banking.

V zápisnici z výsluchu svedka U. O. zo dňa 13.05.2015 svedok uviedol, že niekedy v rok 2015 alebo 2014 bol v P. O. A. poriadne opitý. Na prízemí ho oslovili dvaja mladí muži, ktorí hovorili po východniarsky. Jeden mu povedal, že stratil občiansky preukaz a že súrne potrebuje vložiť peniaze na účet, pričom mu povedal, ak ich svedok vloží, že mu dá 10 €. Ten muž sa mu nepredstavil. Dal mu do ruky nejakú bankovku a svedok šiel do pobočky banky a na účet, ktorý mal napísaný na papieriku, ktorý mu dali tí dvaja muži vložil peniaze, ktoré mu dali, pričom nevie na aký účet vkladal.

V zápisnici z výsluchu svedka M.. R. S., splnomocnenkyne poškodeného zo dňa 21.03.2018 svedkyňa uviedla, že predmetné účty zriadené v H. N., boli založené v pobočke XXXXX, t.j. na C. X. Č..XXX S. A., v pobočke č. XXXXX, t.j. na U. Č.. XX v A. a v pobočke č. XXXXX, t.j. na S. Č.. X/A v A.. Ku všetkým týmto účtom boli vydané debetné platobné karty s aktivovanou bezkontaktnou funkcionalitou. Bezkontaktné platby fungujú tak, že jednorazové transakcie do 20 €, kumulatívne do 60 € v jeden deň, je možné vykonať aj bez zadania PIN kódu, len po bezkontaktnej komunikácii čipu karty s POS terminálom. Tieto platby prebiehajú offline, teda neprebíha komunikácia s bankou za účelom overenia aktuálneho stavu účtu. Tieto transakcie sa zvyčajne účtujú až o dva dni neskôr. K vzniku nepovolených prečerpaní došlo pravdepodobne tým spôsobom, že sa zneužila skutočnosť, že zúčtovanie platieb nastáva s časovým oneskorením, a teda držiteľia kariet vykonávali do momentu zúčtovania, čo najväčšie

množstvo platieb, vo väčšom objeme než bol skutočný kreditný zostatok na ich účtoch. Ku skutočnosti, že v jeden deň bol prekročený limit 60 € svedkyňa uviedla, že po sérii bezkontaktných platieb bez uvedenia PIN bola zrealizovaná transakcia s uvedeným PIN kódom, čím došlo k resetovaniu limitu a mohli byť znova vykonané bezkontaktné platby do výšky 60€.

V zápisnici z výsluchu svedka M. O. zo dňa 15.05.2015, svedkyňa uviedla, že pracuje ako konateľka N., Z.F.P. so sídlom U. XX, A., kde býva aj jej priateľ V. U.. Nespomína si nato, že by na účet U. Č. v H. N. vkladala peniaze. Túto osobu nepozná a nemala dôvod tam vkladať peniaze. V roku 2014 viackrát vykonala vklady na účet v H. N., a to na žiadosť V. U., myslela si, že sú to jeho účty aj keď on jej nikdy nepovedal, že sú to jeho účty. Väčšinou zavolať a povedal jej, aby konkrétnu sumu vložila na účet, ktorý jej uviedol. Bolo to u nich bežné.

V zápisnici z výsluchu svedkyne M. O. zo dňa 12.03.2018, svedkyňa uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, pozná U., O. V. G., Z. G. sa strela raz a to v O. v A.Š., pričom bola aj D. Y. a V. U.. G. dával vtedy obžalovanému nejaké peniaze. O. pozná len cez U.. Svedkyňa žije od 20.12.2015 vo Š.. S obžalovaným v roku 2014 chodila. Nevedela sa vyjadriť k jej vkladu 450 € zo dňa 04.09.2014 na účet U. Č., a ani ju nepozná. Ku skutočnosti či požiadala D. Y. o vloženie 130 € na účet O. G. dňa 11.09.2014 svedkyňa uviedla, že vtedy bola v O. s D. a H.. Načo prišiel G. a dal peniaze H., aby ich vložil na nejaký účet. H. nemal pri sebe doklady a tak požiadala svedkyňu - ani svedkyňa nemala doklady a požiadala D., aby vložila peniaze na účet. Nevie uviesť, prečo ich nevkladal G.. Ku skutočnosti, že dňa 23.12.2014 prevzal obžalovaný od spoločnosti Z. H. L. X A. XX B. na základe plnej moci spoločnosti B., Z.F.P. sa nevedela vyjadriť, pričom ku skutočnosti, že od 05.12.2014 do 08.12.2017 bola v uvedenom telefóne vložená jej SIM karta s t. č. XXXXXXXXXXX, ktoré uviedla, ako telefónne číslo pre účely trestného stíhania, nevedela vysvetliť. Kartu nikomu nepožičala. Nechala ju doma, keď odchádzala do Š.. Nevie ako sa jej karta dostala do telefónu. Ďalej uviedla, že sa stretla s O. v G. pred jeho domom, keď O. odovzdával obžalovanému 2 000 €.

V zápisnici z výsluchu svedka D. Y. zo dňa 21.05.2015, svedkyňa uviedla, že nikdy nemala účet v H. N.. Raz v septembri 2014 vkladala na účet v H. N. 100 € v P. O. keď bola s M. O. - kamarátkou, ktorá jej uviedla, že potrebuje vložiť peniaze na účet jej priateľa V. U., ktorí s nimi nebol, pričom, keď prišli do H. N. M. jej povedala, že si zabudla občiansky preukaz v aute. Preto ju požiadala o vloženie peňazí. Doklad o vklade nečítala, nevšimla si, že peniaze vkladala na účet O. G., ktorého nepozná, myslela si, že je to účet V. U., nakoľko je to povedala M..

V zápisnici z výsluchu svedka D. Y. zo dňa 30.04.2018, svedkyňa uviedla, že asi pred 4 rokmi bola s M. O., ktorá bola v tom čase priateľkou obžalovaného v P. O. S. A.. Vie, že obžalovaný mal požiadať M. O. o vloženie peňazí na nejaký účet, nakoľko si však zabudla občiansky preukaz, požiadala ju M. O. o vloženie peňazí. V O. nikoho nestrelil, boli tam len oni dve.

V zápisnici z výsluchu svedka F. U. zo dňa 05.11.2015 svedok uviedol, že vypovedať nebude.

V zápisnici z výsluchu svedka F.Ó. U. zo dňa 13.08.2018 svedok uviedol, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie. Čo sa týka jeho vkladu na účet spoločnosti B., Z.F.P. v sume 6000 € zo dňa 03.09.2014 k tomu uviedol, že ho pán O. o to požiadal. On mu dal tie peniaze a svedok ich vložil. Čo sa týka jeho vkladu na účet spoločnosti B., Z.F.P. v sume 1 899 € a v sume 1999 € k tomu uviedol, že na ten si nespomína, ale ak taký vklad vykonal, musel ho o to požiadať O., ktorý mu na to dal peniaze. Na požiadanie vkladal peniaze na účet viac krát a preto si nespomína na každý jeden vklad, ktorý vykonal. So spoločnosťou B., Z.F.P. nebol svedok v žiadnom právnom vzťahu.

V zápisnici z výsluchu svedka Š. Č. zo dňa 03.12.2015, svedok uviedol, že sa nevie vyjadriť ku vkladu na účet spoločnosti B., Z.F.P. nepamätá a spoločnosť nepozná. Nepozná ani p. O.. Možno zo 10 krát na požiadanie jeho známych vložil peniaze na účet, ktorý mu uviedli. Obžalovaný je jeho kamarát. Osoby, ktoré si zakladali účty v H. N. nepozná. Nespomína si, že by ho obžalovaný niekedy požiadal aby na nejaký účet vložil peniaze. Pozná S. G., ktorému predal svoju Českú firmu Z. H., s.r.o. S. G. pred svedkom v lete 2014 neodovzdal platobné karty obžalovanému.

V zápisnici z výsluchu svedka Š. Č. zo dňa 12.03.2018, svedok uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti poznajú sa asi 20 rokov. K spoločnosti B., Z..F..P. nebol v rok 2014 v žiadnom vzťahu. Dňa 18.09.2014 vkladal na účet spoločnosti B., Z..F..P. vedený v Č. 99 € z dôvodu, že ho o to požiadal O..

Zo správy spoločnosti I. G. vyplýva, že spoločnosť B., Z..F..P. v zastúpení na základe plnomocenstva udeleného spoločnosťou B., Z..F..P., zastúpenej konateľom M. O. uzavrela s obžalovaným dňa 21.12.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Z. H., V..Z., pričom zároveň na základe dodatku k uvedenej zmluve a zmluvy o kúpe mobilného telefónu L. spoločnosťou B., Z..F..P. zastúpenej obžalovaným bol tejto spoločnosti predaný mobilný telefón L. X A. XXGB B., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý prevzal obžalovaný, pričom tento mobil používalo tel. č. XXXXXXXXXXXX, ktoré patrilo M. O. a to od 05.12.2017 do 08.12.2017.

Z odpovede H. N. V..Z. zo dňa 11.03.2016 vyplýva, že medzi jednotlivými účtami dochádzalo k prevodom finančných prostriedkov v období od 14.08.2014 do 12.09.2014, čo vyplýva aj zo samotných prevodov účtov.

Z odpovede Č. zo 05.04.2016 a 30.06.2016 vyplýva, že z účtu spoločnosti B., Z..F..P. bola dňa 05.09.2014 vykonaná platba sumy 5900 € v prospech spoločnosti Y. B. Z..F..P., dňa 03.11.2014 prevod sumy 2000 € v prospech spoločnosti V. G. Z..F..P. a to prostredníctvom internet banking, pričom účet spoločnosti V. G. bol otvorený 27.03.2014 a uzatvorený 06.05.2016 a účet spoločnosti Y. B. Z..F..P. bol otvorený dňa 02.04.2014 a zatvorený dňa 02.01.2015, čo vyplýva z odpovede Č. zo dňa 03.08.2016 ako aj z výpisov z účtu týchto spoločností, pričom z lustrácie IP adries, prostredníctvom ktorých boli prevody vykonané bolo zistené, že prevádzkovateľom uvedených domén bol P. Z., V..Z., S..Y. V. O..Z., pričom P. Z. V. Z. H. uviedli, že k údajom týkajúcim sa týchto IP nemajú už žiaden prístup, resp. sa už v ich databázach nenachádzajú.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že od 06.08.2014 bol konateľom spoločnosti B., Z..F..P. M. O., ktorého funkcia vznikla 30.07.2014, čo dokladá výpis z obchodného registra k dátumu 07.08.2014, ktorý bol zároveň aj spoločníkom tejto spoločnosti, pričom spoločnosť B., Z..F..P. vznikla 13.06.2014.

Z registra účtovných závierok zo dňa 26.10.2015 vyplýva, že pre spoločnosť B., Z..F..P. sa nenašla žiadna účtovná závierka, alebo žiadna účtovná závierka nie je dostupná.

Zo zakladateľskej listiny B., Z..F..P. zo dňa 16.06.2014 podpísanej M. O.R. dňa 18.06.2014 vyplýva, že jej jediným konateľom a spoločníkom je M. O..

Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení spoločnosti B., Z..F..P. zo dňa 20.05.2014 vyplýva, že spoločnosť B., Z..F..P. mala osvedčenie na vykonávanie živnosti a bolo jej pridelené IČO XX XXX XXX.

Z výpisu z obchodného registra ku dňu 14.05.2015 vyplýva, že spoločnosť V. G. Z..F..P. vznikla 09.01.2014 a jej jediným spoločníkom a konateľom bola O.. O. U..

Z účtovnej uzávierky spoločnosti V. G. Z..F..P. k 31.12.2014 vyplýva, záporný výsledok hospodárenia za účtovné obdobie roku 2014.

Z potvrdenia o telefónnom čísle vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX vlastnil S. G..

Z evidenčnej karty vozidla a zoznamu vozidiel zo dňa 13.01.2016 vyplýva, že držiteľom vozidla P. Y. je od 08.10.2014 V. G. Z..F..P..

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 13.05.2015 vyplýva, že svedok U. O. nespoznal osobu, ktorá ho mala požiadať o vloženie vkladu v H., pričom poznávanou osobou bol obžalovaný.

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 13.05.2015 vyplýva, že svedok U. O. nespoznal osobu, ktorá ho mala požiadať o vloženie vkladu v H., a.s, pričom poznávanou osobou bol M. O..

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 16.05.2015 vyplýva, že svedkyňa S. O. nespoznala osobu, ktorá chodila po osade a ktorej S. G. odovzdal doklady z banky ňou založeného účtu, pričom poznávanou osobou bol obžalovaný.

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 16.05.2015 vyplýva, že svedkyňa S. O. nespoznala osobu, ktorá chodila po osade a ktorej S. G. odovzdal doklady z banky ňou založeného účtu, pričom poznávanou osobou bol M. O.

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 15.06.2015 vyplýva, že svedkyňa W. Č. nespoznala osobu, ktorá bola v obci Svinia a ktorá jej vyplatila 50 € za založenie účtu, pričom poznávanou osobou bol obžalovaný.

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 15.06.2015 vyplýva, že svedkyňa W. Č. nespoznala osobu, ktorá bola v obci Z. a ktorá jej vyplatila 50 € za založenie účtu, pričom poznávanou osobou bol M. O..

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že svedkyňa L. O. nespoznala a osobu, ktorá jej sľúbila brigádu pod podmienkou založenia účtu v H. N., a.s., pričom poznávanou osobou bol obžalovaný.

Zo zápisnice z rekognície zo dňa 05.06.2015 vyplýva, že svedkyňa U. Č. na výzvu, aby označila osobu, s ktorou bol obžalovaný v osade vo Z. a ktorá im mala zabezpečiť prácu označila M. O. a to pri prvej sade fotografií, pri opakovanom pokuse na totožnú úlohu, M. O., ktorý bol poznávanou osobou neoznačila a uviedla, že v osade u nich bol len H. a druhého muža videla len v A. pri H., keď dávali H. veci od bankových účtov, pričom fotografie z prvého pokusu aj z druhého sú totožné, zmenené je ich len ich poradie.

Z odpovede Č., V.Z. zo dňa 01.12.2015 vyplýva, že spoločnosť B., Z..F..P. mala u nich vedený účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, jeho jediným disponentom bol M. O. a to od 15.08.2014, ktorý mal aj elektronické dispozičné právo k účtu ako aj vydanú platobnú kartu k uvedenému účtu. Spoločnosť Y. B., Z..F..P. mala u nich vedený účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX jeho jediným disponentom bol W. A.. Ďalej z uvedeného vyplýva, že suma 1950 € a 2000 € bola pripísaná dňa 24.10.2014 a 03.11.2014 na účet spoločnosti V. G., Z..F..P. ktorého majiteľom a jediným disponentom bola O. U.

Z potvrdení o vkladoch Č., V.Z. vyplýva, že dňa 02.11.2014 vložil F.N. U. ma účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti B., Z..F..P. sumu 1 999 €. Dňa 24.10.2014 vložil F. U. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti B., Z..F..P. sumu 1 899 €.

Z odpovede R. N. V. vyplýva, že dňa 23.10.2014 bola odoslaná na účet obžalovaného z účtu spoločnosti B., Z..F..P. suma 30 €.

Z výpisu z účtu Spoločnosti B., Z..F..P. vedený v Č., V.Z. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že dňa 05.09.2014 bola elektronicky prevedená suma 5900 € na účet spoločnosti Y. B., Z..F..P., dňa 22.08.2014 vybral M. O. v hotovosti sumu 420 €, dňa 25.08.2014 sumu 920 €, dňa 26.08.2014 sumu 210 €. Dňa 23.10.2014 bola prevedená na účet obžalovaného v R. N., V.Z. suma 30 €, 24.10.2014 na účet spoločnosti V. G. suma 1950 € a dňa 03.11.2014 na účet spoločnosti V. G. bola prevedená suma 2000 €.

Z výpisu z účtu Y. B., Z..F..P. vyplýva, že z uvedeného účtu boli vyčerpané všetky prostriedky naň vložené či prevedené, a to prostredníctvom transakcií platobnou kartou a elektronického bankovníctva.

Zo zmluvy o Č. podnikateľskom konte vyplýva, že účet číslo č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pre spoločnosť B., Z..F..P. zriadil A. N. dňa 17.06.2014. Zmluvu o akceptácii platobných kariet zo dňa 15.08.2014 uzavrel so spoločnosťou Č., V.Z. za spoločnosť B., Z..F..P. M. O.. Predmetom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť pre spoločnosť B., Z..F..P. služby spojené s akceptáciou platobných kariet za účelom realizácie bezhotovostnej úhrady za tovar alebo služby alebo za účelom výberu hotovosti prostredníctvom POS terminálu, pričom M. O. prevzal za týmto účelom platobný terminál prenosný POS S. B. Y., ktorý bol dňa 19.08.2014 nainštalovaný. Listom zo dňa 11.09.2014 Č., V.Z. odstúpila od zmluvy o akceptácii platobných kariet.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 18.08.2014 uzavrel s H. N., V.Z. túto zmluvu M. Č. a to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č..

XXXXXX*****XXXX, pričom M. Č. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 14.08.2014 uzavrel s Tatra bankou, a.s. túto zmluvu F. Č. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom F. Č. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 18.08.2014 uzavrela s H. N., V..Z.. túto zmluvu W. Č. to na pobočke č. 98146, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom W. Č. prevzala osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 14.08.2014 uzavrela s H. N., V..Z.. túto zmluvu U. Č. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom U. Č. prevzala osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 18.08.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu M. Č. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom M. Č. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 14.08.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu P. W. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom P. W. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 04.09.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu Š. C. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom Š. C. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.,

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 11.09.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu M. G. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 11.09.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu O. G. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom O. G. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 04.09.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu P. G. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 18.08.2014 uzavrel s H. N., V..Z.. túto zmluvu W. O. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom W. O. prevzal osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu

a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 14.08.2014 uzavrela s H. N., V.Z. túto zmluvu L. O. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom L. O. prevzala osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Zo zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 14.08.2014 uzavrela s H. N., V.Z. túto zmluvu S. O. to na pobočke č. XXXXX, č.ú. bolo Z.. Zároveň bola k tomuto účtu vydaná platobná karta S. I. Č.. XXXXX*****XXXX, pričom S. O. prevzala osobné identifikačné číslo, heslo do internet bankingu, kartu a čítačku platobných kariet, čo vyplýva zo zmluvy o pridelení a zásadách používania, autentifikačných a autorizačných prostriedkov.

Pre všetky uvedené zmluvy platí, že nimi bola zároveň uzavretá zmluva na poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania až do výšky 200 € s tým, že podmienky na poskytnutie povoleného prečerpania boli uvedené v Obchodných podmienkach, z ktorých vyplýva, že jedno z týchto podmienok, aby bolo majiteľovi účtu poskytnuté povolené prečerpanie bola existencia účtu minimálne 6 mesiacov, z čoho vyplýva, že povolené prečerpanie majiteľom účtu povolené nebolo, nakoľko v čase transakcií z ich účtov, tieto účty boli zriadené kratšiu dobu.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil P. W. vyplýva, že v období od 14.08.2014 do 10.09.2014 bolo na ťarchu tohto účtu, prostredníctvom platobnej karty vydanaj P. W. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P.. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedených 350,13 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P.. bol stav účtu - 349,13 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 349,13 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založila W. Č. vyplýva, že v období od 21.08.2014 do 10.09.2014 bolo na ťarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanaj W. Č. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P.. prostredníctvom platobného spoločnosti B., Z..F..P.. prevedených 388,81€, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P.. bol stav účtu - 378,81 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 378,81 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založila U. Č. vyplýva, že v období od 21.08.2014 do 18.11.2014 bolo na ťarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanaj U. Č. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P.. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedených 0,3 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P.. bol stav účtu 0 €. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 0,3 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedená, keď na účte bol kladný zostatok túto sumu prevyšujúcu. Ďalej z výpisu z účtu plynie, že dňa 04.09.2014 na uvedený účet vložila v hotovosti sumu 450 € M. O., pričom dňa 05.09.2014 boli sumy 6x 65 € prevedené na účet P. W., P. G., Š. C., M. Č. L. O., W. Č.I., prostredníctvom internet bankingu.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č. vyplýva, že v období od 21.08.2014 do 27.08.2014 bolo na ťarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanaj M. Č. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P.. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedených 483,90 €, vybratých s bankomatu bolo 60 € na mieste výberu A. A., pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P.. bol stav účtu -478,90 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 418,90 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P.. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný. a suma 60 € bola z bankomatu vybratá v čase, keď už na účte takisto nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil F. Č. vyplýva, že v období od 14.08.2014 do 27.08.2014 bolo na ľarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanej F. Č. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedených 199,03 €, vybraných z bankomatu bolo 40 € na mieste výberu A. A., pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P. bol stav účtu -174,03 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 134,03 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný a suma 40 € bola z bankomatu vybraná v čase, keď už na účte takisto nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný. .

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil P. G. vyplýva, že v období od 05.09.2014 do 10.09.2014 na ľarchu tohto účtu bolo v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedených 379,74 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P. bol stav účtu -378,74 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 378,34 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č. vyplýva, že v období od 21.08.2014 do 18.11.2014 bolo na ľarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanej M. Č. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedených 1,25 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P. bol stav účtu 0 €. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 1,25 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedená, keď na účte bol kladný zostatok túto sumu prevyšujúcu.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založila L. O. vyplýva, že v období od 14.08.2014 do 09.09.2014 bolo na ľarchu tohto účtu prostredníctvom platobnej karty vydanej L. O. v prospech účtu spoločnosti B., Z..F..P. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedených 380,92 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., Z..F..P. bol stav účtu -310,20 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 310,20 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., Z..F..P. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založila S. O. vyplýva, že v období od 14.08.2014 do 27.08.2014 bolo na ľarchu tohto účtu v prospech účtu spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedených 409,95 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., s.r.o. bol stav účtu -316,15 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 256,16 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný a suma 60 € bola z bankomatu vybraná v čase, keď už na účte takisto nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný, pričom bankomat je označený ako miesto výberu A. A.. Ďalej z výpisu z účtu plynie, že dňa 14.08.2014 na uvedený účet vložil v hotovosti sumu 330 € S. G., pričom dňa 14.08.2014 boli sumy 4x 65 € prevedené na účet F. Č., L. O., F. W., V. P. W., prostredníctvom internet bankingu. Ďalej z výpisu z účtu plynie, že dňa 21.08.2014 na uvedený účet vložil v hotovosti sumu 540 € U.Á. O., pričom dňa 21.08.2014 boli sumy 6x 65 € a 1x 60 € prevedené na účet F. Č., U. Č., W. O., M. Č., W. Č., M. Č., F. W. prostredníctvom internet bankingu.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil W. O., vyplýva, že v období od 21.08.2014 do 27.08.2014 na ľarchu tohto účtu bolo v prospech účtu spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedených 443,87 €, vybraných z bankomatu bolo 60 €, na mieste výberu A. A. pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., s.r.o. bol stav účtu -438,87 €, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 378,87 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný a suma 60 € bola z bankomatu vybraná v čase, keď už na účte takisto nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný. .

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil Š. C., vyplýva, že v období od 05.09.2014 do 09.09.2014 na ľarchu tohto účtu bolo v prospech účtu spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedených 244,21€, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., s.r.o. bol stav účtu -179,21€, a to bez úrokov a poplatkov. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 179,21 € bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedená, keď na účte nebol kladný zostatok, avšak ešte nebol zúčtovaný. .

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil M. G., vyplýva, že v období od 12.09.2014 do 31.12.2014 bolo na ľarchu tohto účtu v prospech účtu spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedených 0,05 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., s.r.o. bol stav účtu 0 €. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 0,05€ bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedená, keď na účte bol kladný zostatok túto sumu prevyšujúcu.

Z výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorý založil O. G., vyplýva, že v období od 11.09.2014 do 31.12.2014 bolo na ľarchu tohto účtu v prospech účtu spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedených 0,3 €, pričom po zúčtovaní všetkých obrátov na účte vrátane vkladov a prevodov z a na iné účty vrátane účtu spoločnosti B., s.r.o. bol stav účtu 0 €. Z výpisu z účtu ďalej plynie, že suma 0,3€ bola prostredníctvom platobného terminálu spoločnosti B., s.r.o. prevedená, keď na účte bol kladný zostatok túto sumu prevyšujúcu. Ďalej z výpisu z účtu plynie, že dňa 11.09.2014 na uvedený účet vložila v hotovosti sumu 130 € D. Y., pričom dňa 12.09.2014 bola suma 65 € prevedená účet M. G., prostredníctvom internet bankingu.

Všetky tieto platby prostredníctvom POS Terminálu. sú zrkadlovo pokryté výpisom z účtu spoločnosti B., s.r.o., ktorý tieto platby prostredníctvom platobného terminálu zaznamenal. Nakoľko však tento výpis spoločnosti B., s.r.o. sa dotýka len obdobia od 21.08.2014 do 08.09.2014 nie je v ňom zachytená platba na účet spoločnosti B., s.r.o. v sume 3,20 € vykonaná dňa 14.08.2014 z účtu S. O., ani platba z účtu M. G. v sume 0,05 € vykonaná 17.09.2014 a ani platba z účtu O. G. v sume 0,30 € vykonaná dňa 17.09.2014.

Z výpisu o transakciách uskutočnenými platobnými kartami vyplýva, že na účet spoločnosti B., s.r.o. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX bolo prostredníctvom prenosného platobného terminálu B., pripísaných na základe transakcií zo dňa 21.08.2014 suma 383,54 €, na základe transakcií zo dňa 21.08.2014 a 22.08.2014 suma 447,47 €, na základe transakcií zo dňa 23.08.2014 suma 291,86 €, na základe transakcií zo dňa 24.08.2014 suma 201,43 €, na základe transakcií zo dňa 25.08.2014 suma 219,55 €, na základe transakcií zo dňa 04.09.2014 a 05.09.2014 suma 964,56 €, na základe transakcií zo dňa 06.09.2014 suma 399,66 €, na základe transakcií zo dňa 07.09.2014 suma 370,69 €, na základe transakcií zo dňa 07.09.2014 suma 0,15 €, t.j. celkovo za mesiac august 2014 1 543,85 € za mesiac september 2014 v sume 1 735,06 €, č.j. spolu 3278,91 € a to z kariet vydaných H. N. na základe vyššie uvedených zmlúv o bežnom účte. Čo dokladajú aj výpisy z účtu spoločnosti B., s.r.o. za obdobie od 17.06.2014 do 01.12.2014 ako aj výpisy z účtov ktoré v H. N., V.Z.. zriadila W. Č., U. Č., M. Č., F. Č., M. Č.L., P. W., Š. C., M. G., O. G., P. G., W. O., L. O. V. S. O.. Nakoľko však tento výpis spoločnosti B., s.r.o. sa dotýka len obdobia od 21.08.2014 do 08.09.2014 nie je v ňom zachytená platba na účet spoločnosti B., s.r.o. v sume 3,20 € vykonaná dňa 14.08.2014 S. O., ani platba M. G. v sume 0,05 € vykonaná dňa 17.09.2014 a ani platba O. G. v sume 0,30 € vykonaná dňa 17.09.2014, čím je vysvetlený rozdiel 3,55 € medzi sumou 3278,91 € a sumou 3282,46 €, ktorá predstavuje všetky prevody z jednotlivých účtov na účet spoločnosti B., s.r.o.

Z potvrdení o vkladoch v hotovosti vyplýva, že dňa 14.08.2014 vložil S. G. na účet S. O. S. H. N. č.ú. Z. sumu 330 € a dňa 21.08.2014 vložil U. O. na účet S. O. v H. N. č.ú. Z. sumu 540 €, a dňa 11.09.2014 vložila D. Y. na účet O. G. v H. N. č.ú. Z. sumu 130 €, a dňa 04.09.2014 vložila M. O. na účet U. Č. v H. N. č.ú. Z. sumu 450 €. Okrem týchto hotovostných vkladov boli vykonávané prostredníctvom internet bankingu prevody medzi týmito účtami, čo dokladá odpoveď H. N. s prílohami zo dňa 21.05.2015.

Z príjmových pokladničných dokladov vyhotovených M. O. zo dňa 20.01.2015, 11.02.2015, 25.03.2015 a 17.04.2015 vyplýva, že spoločnosť B., s.r.o. mala prijať od spoločnosti V. G. sumu 1 000 €, 1000 € 1 000 € a 950 €.

Z lustrácie telefónnych čísel vyplýva, že t.č. XXXXXXXXXXXX patri G. Y. A. F. P., t.č. XXXXXXXXXXXX T. D. M..V.: F. A., t.č. XXXXXXXXXXXX S. G..

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť T.-Z., s.r.o. mala jediného spoločníka a konateľa. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, 24T/5/2016 zo dňa 29.01.2016, ktorý nie je právoplatný bol S. G. uznaný vinným z trestného činu podvodu.

Z výpisu z obchodného registra Českej republiky pre spoločnosť Y. B., Z..F.P. vyplýva, že spoločnosť bola založená dňa 17.04.2013, jej konateľ bol od 05.06.2014 W. A., spoločnosť bola uznesením Krajského súdu v Brne zo dňa 12.03.2015 zrušená s likvidáciou, čo dokladá aj uznesenie Krajského súdu v Brne zo dňa 12.03.2015.

Z odpovede spoločnosti Y. vyplýva, že IP adresa XX.XXX.X.XXX je pridelená spoločnosti T.-Z., s.r.o., čo je IP adresa, z ktorej boli vykonávané prevody medzi jednotlivými účtami.

Z odpovede spoločnosti Z. vyplýva, že už nedisponuje údajmi týkajúcej IP adresy XXX.XXX.XXX.XXX čo je IP adresa z ktorej boli vykonávané prevody medzi jednotlivými účtami.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.05.2016 vyplýva, že S. G. dobrovoľne vydal SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú v roku 2014 užíval, pričom zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/9811 vyplýva, že obsahuje jeden kontakt označený ako H. A. XXXXXXXXXXXX, dva odchádzajúce hovory na t.č. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX bez dátumu.

Z odpovede H. N., a.s. zo dňa 05.06.2020 na žiadosť súdu zo dňa 04.05.2020 vyplýva, že v období od 06.08.2014 do 17.09.2014 bolo možné vykonávať určité transakcie aj v prípade, že zostatok na účte bol nulový. Konkrétne bolo možné vykonať bezkontaktné offline transakcie. Pri týchto transakciách nedochádzalo k okamžitému spojeniu medzi platobným terminálom a bankou. Zúčtovanie bolo vykonané až o 2 až 3 dni neskôr. Zostatok na účte sa preveroval len pri kontaktných transakciách potvrdených pinom. Kontaktnou transakciou je taká, pri ktorej je karta vložená do štrbiny platobného terminálu. Čo sa týka výberu z bankomatu tak ten bolo možné vykonať napriek nulovému / zápornému zostatku z dôvodov, že offline platby boli zúčtované neskôr. Ak v čase výberu z bankomatu ešte neboli zúčtované predošle bezkontaktné platby bankomat overoval stav účtu pred tým, než došlo k zúčtovaniu bezkontaktných offline platieb, t.j. bankový systém nevidoval na účte nulový/ záporný zostatok, do ktorého ho dostali už vykonané, no ešte nezúčtované bezkontaktné platby.

Z príjmových pokladničných dokladov vyhotovených M. O. zo dňa 20.01.2015, 11.02.2015, 25.03.2015 a 17.04.2015 vyplýva, že spoločnosť B., s.r.o. mala prijať od spoločnosti V. G. sumu 1 000 €, 1000 € 1 000 € a 950 €

Z printscreenu z webovej stránky Z. Z., a.s. vyplýva, že bankomat s miestom platby A. A. sa nachádza, na ulici Š. XX, A., čo je približne 100 m vzdušnou čiarou od adresy U. XX, A., čo je všeobecne známa skutočnosť.

Zo správy P. U. o povesti obžalovaného vyplýva, že ten nebol prejednávaný komisiou ochrany verejného poriadku.

Zo správy Ústavu na výkon väzby vyplýva, že obžalovaný bol do výkonu väzby v Bratislave dodaný dňa 01.06.2018 a prepustený bol 04.07.2018. V jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané negatívne poznatky a porušenia noriem. Voči osobám sa správal slušne. Príkazy a pokyny rešpektoval a plnil.

Z odpovede ÚPSVaR A. zo dňa 09.10.2018 vyplýva, že obžalovaný bol 10.08.2015 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespokojnosti. Od 01.04.2014 nebol príjemcom žiadnych sociálnych dávok.

Z výpisu z ústrednej evidencie prístupkov za obdobie od 29.11.2013 do 04.10.2018 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil 35 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vo väčšine prípadov za rýchlosť a jedného priestupku proti majetku, za skutok, že mal pristúpiť ku kameramanovi a vyraziť mu z ruky kameru, čím došlo k jej poškodeniu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol 3x uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie, ktorý je zahľadený vykonaním trestu zákazu činnosti a zaplatením peňažného trestu, z trestného činu subvenčného podvodu, pričom od uloženia súhrmného trestu bolo upustené vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a z trestného činu skrátenia dane, poplatku a povinnej platby súdom Českej republiky zo dňa 17.12.2018 spáchaný do 27.01.2014.

Skutočnosť, že obžalovaný v presne nezistenej dobe od 06.08.2014 do 17.09.2014 v A. pod zámienkou spoločného podnikania naviedol M. O., aby dňa 15.08.2014 ako konateľ spoločnosti B. s.r.o. a disponent s účtom tejto spoločnosti č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX zabezpečil od Č., a.s. platobný terminál, ktorý odovzdal obžalovanému, je preukázaná jednak výpoveďou M. O., ktorý uviedol, že obžalovaný mu ponúkol, že na svedka napíše na štyri mesiace jednu firmu, a to spoločnosť B., s.r.o., kde sa svedok stal konateľom a obžalovaný mu povedal, že má v banke otvoriť účet a získať platobný terminál, ale s tým, že keď na uvedený účet prídu peniaze, má mu ich odovzdávať. Listiny vrátane plnomocenstva sa podpisovali na úrade na M. ulici, pričom ich odovzdal obžalovanému. Už ako konateľ vybral platobný terminál a prístroj na generovanie internet bankingu, platobnú kartu a zmluvy v P. O., ktoré odovzdal obžalovanému, pričom obžalovaný ho celý čas viedol ako získať terminál. Výpoveď svedka O. je hodnoverná, pričom ju podporujú ostatné dôkazy, a tým je plnomocenstvo, ktorým spoločnosť B., s.r.o. splnomocnila obžalovaného na jej zastupovanie, ktorý na základe tohto plnomocenstva uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpe mobilného telefónu L. X A. XXGB B., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom je to práve tento telefón, ktorý obžalovaný prevzal, a v ktorom bola práve SIM karta patriaca priateľke obžalovaného M. O.. Hodnovernosť výpovede svedka O. podporuje aj výpoveď svedka A., z ktorej vyplýva, že obžalovaný používal na svoje konanie iné osoby ako tzv. biele kone, teda osoby, ktoré síce boli formálne vedené v spoločnostiach ako konatelia, avšak ich viedol obžalovaný, resp. v tejto veci pre obžalovaného v mene týchto spoločností zriaďovali účty v banke a odovzdávali mu veci potrebné na internetbanking, vrátane bankomatovej karty, pričom svedok A. uviedol, že obžalovaný ho požiadal, aby sa stal vo firme Y. B. Z..F..P. konateľom, a aby na ňu založil firemné účty v bankách. Ku konateľstvu prišlo takým spôsobom, že obžalovaný za ním prišiel, či nechce byť konateľom, poskytol mu za to sumu 50-100 eur. Pripravil papiere na podpisy, ktoré sa dali overiť a bolo to. V spoločnosti bol len konateľom, fakticky ako konateľ nič nerobil. Nemal žiaden prístup k ničomu. Pre uvedenú spoločnosť Y. B. Z..F..P. zakladal účty v Českej republike, ako i Slovenskej republike, pričom pri založení účtov na žiadosť obžalovaného vložil na účet peniaze, ktoré mu obžalovaný dal. V Čechách 5 000 Kčs a na Slovensku do 100 €. S obžalovaným šli do Česka a v banke vybavil účet na firmu. Pri vybavení účtu mu boli vydané heslá na internet banking. Všetky veci obžalovanému odovzdal, tým že mu ich na jeho žiadosť nechal v aute, teda prístupy na internet banking ako i platobnú kartu spoločnosti Y. B., Z..F..P. mal len obžalovaný.

To, že obžalovaný naviedol S. G., aby ako sprostredkovateľ vyhľadal osoby majúce záujem o prácu v Českej republike, o ktorej obžalovaný vedel, že im ju nebude zabezpečovať a ktorej zabezpečenie obžalovaný podmienil založením bankových účtov v H. N., V..Z.. a odovzdaním mu bankových dokumentov vrátane platobných kariet a pinkódu pričom následne obžalovaný v dobe od 14.08.2014 do 11.09.2019 postupne prevzal od S. G. platobné karty a prístupové práva k novozaloženým účtom v H. N., V..Z.. a to:

- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil P. W.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila W. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila U. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil F. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil P. G.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. Č.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila L. O.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založila S. O.
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil W. O.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil Š. C.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil M. G.,
- k účtu číslo XXXXXXXXXXX, ktorý založil O. G.,

preukazuje jednak výpoveď svedka S. G., ktorý uviedol, že obžalovaný zháňal 10-12 ľudí na sezónne práce, pričom uviedol ako podmienku, že potrebujú zdravotnú prehliadku, občiansky preukaz a účet v H. N., pričom túto banku navrhol práve obžalovaný. Následne bol svedok v banke asi 3x s osobami z jeho rodiny, ktorý si otvorili účet a všetky veci, ktoré dostali, dali to tašky vrátane bankomatovej karty a čítačky a následne ich svedok G. odovzdával obžalovanému, či už pri G. alebo pri ÚPSVaR, pričom práca vôbec nebola zabezpečená. Hodnovernosť výpovede svedka podporujú aj výpovede osôb, ktoré si založili tieto účty. Svedok P. W. potvrdil, že mu S. G. uviedol, že H. U. chce ľudí na brigádu do Českej republiky, že im bude platiť na účty, pričom obžalovaný mal povedať S., že si majú založiť účty, pričom veci z banky vrátane karty odovzdal G., ktorý im povedal že ich ide odniesť obžalovanému a keď sa vrátil bol už bez týchto odovzdaných vecí a dal im 50 €, o ktorých uviedol, že im ich dal obžalovaný. Takisto aj svedok M. G. uviedol, že G. povedal, že ich niekto zamestná s tým, že im bude dávať peniaze na účet. Pričom po zriadení účtu dostal zmluvu, čítačku, kartu, ktorú odovzdal G. a ten niekde odišiel a vrátil sa bez nich a následne dostali 50 €, pričom si myslí, že asi od pána čo ich mal zamestnať. Svedok W. O. uviedol, že jeho švager S. G. mu povedal, že jeho kamarát má pre nich robotu. Následne šli s S. viacerí zo Z. do A. do H. N. na H.. V banke už boli pripravené papiere. Podpísal ich, zobral kartu, čítačku a všetko odovzdal S., rovnako, ako aj ostatní, čo tam boli. S. im povedal, že to ide odovzdať nejakému páňovi, pričom ho čakali na H.. Keď sa asi o hodinku vrátil, dal každému po 50 €. Svedok M. Č. uviedol, že prišiel za nimi S. G., ktorý im uviedol, aby si otvorili účty, že im dá po 50 € a že pôjdu do Čiech pracovať. Pred bankou všetko odovzdali G., ktorý im sľúbil, že nejaký H., ktorého nevidel, im na účet dá 50 €, pričom im žiadnu robotu nezohnal. Svedok M. Č. uviedol, že ich oslovil G. kamarát, že môžu ísť do roboty. Išli do banky, otvorili si tam účet, pričom dostali kartu, tú sme dali G., ktorý ju dal kamarátovi prácu nemali a nemajú ani kartu. Svedkyňa W. Č. uviedla, že šli do A. vybaviť si účty v H.. V banke jej dali zmluvu, kartu, pin kód, ktoré odovzdala G., ktorý si ich dal do tašky a mal to odniesť gadžovi na druhu stranu, nevie presne kde. S. bol preč asi 30 minút a keď sa vrátil v ruke už nič nemal. S. im povedal, že mu gadžo povedal, že budú mať robotu. Svedok P. G. uviedol, že S. G. im povedal, že vybavil robotu a že si majú ísť do H. v A. spraviť účet. Kartu a pin kód a nejakú modrú obálku odovzdal G. pri H., S. mu povedal, že odovzdal kartu a čítačku pri G. U.. Svedkyňa L. O. uviedla, že ich oslovil nejaký gadžo, ktorého meno uviesť nevie a ktorého nevidela, že pôjdu na brigádu. Načo šli autobusom spolu so sestrou S. s W. a S. ako i s ďalšími ľuďmi do H. v A., kde si spravili účty, dostali kartu a pin. Všetky veci dali S., pričom S. šiel za gadžom, ktorému dal doklady. Svedkyňa S. O. uviedla, že do A. šli autobusom urobiť si karty do banky, nakoľko H. U. povedal S. G., že pôjdu do roboty. V banke podpísali účty a dostali kartu, ktorú dali S., nakoľko mu to povedal H.. Svedok F. Č. uviedol, že šli do banky pričom im obžalovaný povedal, že pôjdu do zahraničia, ale že si musia vybaviť karty, ktoré mu odovzdali. On im dal 50 €, ale z práce neoblo nič. Svedok uviedol, že to, že išlo o U. mu povedala G. žena, nakoľko G. povedal, že je to jeho kamarát. Svedkyňa U. G. uviedla, že kamarát jej manžela S. G., menom H. U. im povedal, že ich zoberie do práce, aby si šli vybaviť karty do banky. Teraz nemajú ani kartu ani robotu. Svedok O. G. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že brali ich tam, s tým, že pôjdu do roboty, dali im 50eur, pýtal sa ich prečo nám berú všetky doklady, potom im dali 50eur a brali nás domov potom prišiel výpis z účtu. Do práce ich mal zobrať G. on žije u nás, on toto urobil. Nevedel uviesť, kto ich mal zamestnať.

Skutočnosť, že to bol práve obžalovaný, ktorý majú prístupové práva k vyššie uvedeným bankovým účtom prostredníctvom mobilného platobného terminálu spoločnosti B. s.r.o. takto zabezpečenými platobnými kartami opakovane vykonal bezkontaktné platby za neexistujúce plnenie na ťarchu uvedených bankových účtov s výnimkou účtov č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, v prospech účtu spoločnosti B. s.r.o. v celkovej výške 2 784,04 €, je preukázaná nepriamymi dôkazmi, ktoré však tvoria ucelenú na seba naväzujúcu reťaz. Výpoveď svedka O. a svedka G. ako i osôb, ktoré si zriadili účty v H. N., V..Z., preukazuje, ako sa obžalovaný dostal k prenosnému terminálu a k bankovým kartám vrátane pin kódov, a že to bola práve táto osoba, ktorá tieto prevody robila, keďže boli robené práve prostredníctvom internetbankingu. Túto skutočnosť podporuje aj to, že výbery z týchto účtov prostredníctvom bankomatu v čase, keď na účte neboli aktíva, boli vykonané práve a jedine z bankomatu nachádzajúceho sa blízko k vtedajšiemu bydlisku obžalovaného, U. XX, A.. Keďže motívom skutku uvedeného v obžalobe bolo získanie majetkového prospechu, pričom okrem bezkontaktných platieb na účet spoločnosti B., Z..F..P. bol využitý aj bankomat, je aj uvedená blízkosť bankomatu dôkazom potvrdzujúcim, že to bol práve obžalovaný, kto peniaze vyberal, keďže býval v jeho

blízkosti. Na uvedenom závere nemení nič skutočnosť, či ich takto za obžalovaného vyberal svedok O. alebo priamo obžalovaný.

Skutočnosť, že to bol práve obžalovaný, ktorý konal tak, že previedol prostredníctvom bezkontaktných platieb peňažné prostriedky na účet spoločnosti B., s.r.o. s motívom sa takýmto spôsobom obohatiť, vyplýva aj z dôkazov, ktoré preukazujú, že peňažné prostriedky prostredníctvom bezkontaktných platieb na účet spoločnosti B., s.r.o. a výberom z bankomatov z účtov zriadených v H. N. V.Z., skončili, či už jednak priamo u obžalovaného, či vo firmách, ktoré prostredníctvom nim nastrčených osôb ovládal alebo u jeho spriaznených osôb. Svedok O. uviedol, že peniaze obžalovanému odovzdával tak, že mu obžalovaný dal kartu B., s.r.o., ktorou vyberal peniaze v bankomatoch a tieto odovzdával a inokedy, že raz bol pre obžalovaného peniaze vybrať na pobočke a tie mu odovzdával, pričom výbery hotovosti z účtu spoločnosti B., s.r.o. vyplývajú aj z výpisu účtu tejto spoločnosti, kde dňa 22.08.2014 vybral O. 420 €, dňa 25.08.2014 920 € a dňa 26.08.2014 210 €. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že z účtu spoločnosti B., s.r.o. bola prevedená suma 1950 € a suma 2000 € v prospech spoločnosti V. G., Z.F.P., ktorej majiteľkou bola matka obžalovaného a zároveň dňa 05.09.2014 bola z účtu spoločnosti B., s.r.o. prevedená suma 5900 € v prospech spoločnosti Y. B., Z.F.P. ktorý formálne vlastnil W. A., ktorý však uviedol, že za ním stál a jeho viedol obžalovaný, ktorému dal aj všetky doklady. Súd podotýka, že peňažné prostriedky z účtu spoločnosti Y. B., Z.F.P. odčerpané práve prostredníctvom internetbankingu, ku ktorému mal obžalovaný jediný prístup. Zároveň bol to práve obžalovaný, na ktorého požiadanie boli vkladané peňažné prostriedky na jednotlivé účty zriadené v H. N., V.Z., čo dokladá výpoveď svedkyne M. O. V. D. Y., keď svedkyňa Y. uviedla, že peniaze ňou vkladané na účet O. G. boli vkladané na základe žiadosti obžalovaného. Zároveň bola to práve priateľka obžalovaného M. O., ktorá na jeden zo založených účtov - účet U. Č. vložila 450 €.

Súd dodáva, že i keď navodenie kladného zostatku nebolo podmienkou na vykonávanie prevodov prostredníctvom platobného terminálu na účet spoločnosti B., s.r.o., navodenie kladného zostatku bolo podmienkou na výbery z bankomatov, teda aj tu je motív obžalovaného, ktorý za účelom, aby mohol vybrať peniaze z bankomatu navodil na jednotlivé účty kladnú bilanciu, čo vyplýva z odpovede H. N. zo dňa 05.06.2020, že ak v čase výberu z bankomatu ešte neboli zúčtované predošlé offline platby, bankomat overoval stav účtu ešte predtým, a teda neevidoval ešte nulový resp. záporný zostatok, čo bol dôvod, prečo výbery z bankomatu bolo možné vykonať napriek tomu, že účet už bol fakticky na nulovom resp. zápornom zostatku, ale tie prevody ktorého do nulového či záporného zostatku dostali neboli ešte zúčtované.

Skutočnosť, že osoba U. O., S. O., W. Č. V. L. O. neopoznali osobu obžalovaného, je vysvetlená tým, že svedok U. O. bol v čase, keď videl obžalovaného riadne opitý a svedkyňa S. O., W. Č. V. L. O. ho priamo nevideli.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov O. U. V. F. U., tieto považoval súd za nedôveryhodné a účelové, snažiace sa napomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Tvrdenia, že finančné prostriedky vkladané na účet im mal odovzdať svedok O. nie sú žiadnym spôsobom preukázané, navyše to malo byť za situácie, keď samotná svedkyňa U. vo výpovedi uviedla, že O. jej hovoril, že peniaze nemá, pričom nemajetnosť v rozhodnom čase potvrdil aj samotný svedok O..

Čo sa týka výpovede M. O., ktorá uviedla, že požiadala D. Y. o vloženie sumy 130 €, nakoľko ju o to požiadal obžalovaný, ktorého o to požiadal S. G., súd túto výpoveď pokladá za nehodnovernú, nakoľko vo svojej skoršej výpovedi v prípravnom konaní uviedla len to, že peniaze vkladala na cudzie účty len na požiadania obžalovaného, G. vôbec nespomenula. Zároveň verzia, že peniaze vkladala na účty len z dôvodu žiadosti obžalovaného je podporená aj z výsluchu svedkyne D. Y., ktorá tento vklad vykonala, pričom táto svedkyňa uvádzala iba, že jej M. O. povedala len to, že potrebuje vložiť peniaze len na účet obžalovaného, ktorý s nimi bol, pričom vôbec nespomína osobu S. G., pričom tiež výslovne uviedla, že v O. nikoho nestretli, boli tam len oni dve.

Čo sa týka výpovede Š. Č., ktorý uviedol, že 18.09.2014 vkladal peniaze na účet spoločnosti B., s.r.o. v sume 99 € z dôvodu, že ho o to požiadal O., súd tejto výpovedi neuveril, nakoľko táto výpoveď bola vykonaná viac ako 3 roky po skutku, pričom vo svojej skoršej výpovedi svedok Č. uvedenú spoločnosť vôbec nepoznal a nepamätal si, že by na jej účet niečo vkladal, čo vzhľadom na krátkosť od vkladu na účet po jeho prvý výsluch je nepravdepodobné. Ďalej svedok najskôr výslovne uviedol, že O. nepozná a v neskoršej výpovedi uviedol, že ho pozná, teda že ho O. požiadal o vloženie peňazí. Zároveň je s

obžalovaným kamarát a z uvedeného dôvodu súd hodnotí zmenu jeho výpovede ako účelovú v snahe napomôcť obžalovanému.

Súd predmetný skutok nemohol posúdiť tak, ako bol uvedený v obžalobe, nakoľko trestný čin podvodu vyžaduje uvedenie, resp. využitie niekoho omylu a príčinnú súvislosť medzi týmto omylom a majetkovou dispozíciou, ktorou sa má páchatel' či niekto iný obohatiť. V danom prípade bolo preukázané, že prevody prostredníctvom platobného terminálu bolo možné vykonávať bez ohľadu na to, či bol na účte kreditný zostatok, teda či bol účet v pluse alebo na nule, či v zápornom zostatku. Uvedené vyplýva jednak z odpovede H. N. V.Z. a jednak aj zo samotných výpisov z účtov, keď napr. z účtu W. Č. bola dňa 04.09.2014 vykonaná bezkontaktná platba, napriek tomu že účet už po zúčtovaní vykazoval nulu. V danom prípade bol tak systém banky nastavený už pri uzatváraní zmlúv o bežnom účte, aby umožňoval tieto prevody, teda nešlo o využitie omylu bánk. Daný prípad sa líši od obdobných prípadov, keďže v tomto prípade nebolo vôbec potrebné fingovať kladný zostatok - teda kladný zostatok navodiť, nato aby sa následne vykonali výbery vo väčšej miere než boli vklady na účet, využívajúc pritom oneskorené zúčtovanie debetných obrátov. Inak povedané, ak znak objektívnej stránky podvodu, a to uvedenie omylu mal v obžalobe spočívať v navodení kladnej bilancie tak to v danom prípade nebolo vôbec potrebné, nakoľko systém nastavený samotnou bankou umožňoval mínusové transakcie platobným terminálom aj bez tohto navodenia, teda bez uvedenia do omylu. V danom prípade tak nešlo o omyl banky, ale o to, že svoj systém mala nastavený tak, že sa platby zúčtovali až o dva dni neskôr. Súd len podotýka, že v danom období prostriedky na účte neboli vecou v zmysle Trestného zákona. Zároveň uvádza, že z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nešlo o konanie, ktorého predpokladom bolo navodenie kladného zostatku z účtu, aby bolo možné nad rámec tohto kladného stavu odčerpať podvodným spôsobom peniaze, tak ako tento modus operandi býval použitý v iných prípadoch (ako napr. opísané v uznesení Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 4 Tdo 577/2015 zo dňa 06.03.2015).

Na druhej strane skutok uvedený v obžalobe predstavuje iný trestný čin, pričom skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a v obžalobe predstavuje skutok totožný, nakoľko je zachovaná totožnosť následku, škoda na úkor H. N., a.s., ako aj časť konania, a to vyhľadanie osôb majúcich záujem o prácu v Českej republike podmienený založením účtu.

Neoprávnené obstaranie platobnej karty je totiž akékoľvek získanie platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť jej funkciu bez právneho dôvodu napr. krádežou, podvodom, alebo zatajením veci. (Zbierka stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 14/2008)

Obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) a j) Trestného zákona, nakoľko si neoprávnené obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - l'sťou, t.j. s využitím omylu a na viacerých osobách, ako aj vo väčšom rozsahu. Platobné karty si obstaral v príčinnej súvislosti s jeho podvodným konaním, keď za účelom získania kariet poškodených prostredníctvom S. G., týchto uviedol do omylu, že im ponúkol získanie práce v Českej republike pod podmienkou založenia účtu, čo bolo dôvodom založenia týchto účtov a vydania dokladov vrátane platobných kariet k týmto účtom poškodenými obžalovanému prostredníctvom S. G., pričom tak konal v priamom úmysle. Zároveň uvedené platobné karty použil vo väčšom rozsahu, keď previedol na účet spoločnosti B., s.r.o. nad rámec na jednotlivé účty vložených či prevedených platobných prostriedkov, to je nad rámec kladného zostatku účtu sumu 2784,04 €, čím naplnil kvalifikačný moment vo väčšom rozsahu. Zároveň páchatel' vedel a musel byť uzrozumený s tým, že ak pod zámienkou ponúkanej práce získa platobné karty od viac ako troch osôb (svedok G. uvádzal, že ho obžalovaný požiadal aby našiel 10-12 osôb), naplní kvalifikačný znak závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a zároveň tým, že využil omyl pre získanie kariet, ktorý sám vyvolal, a to falošný prísľub práce naplnil aj závažnejší spôsob konania so l'sťou, pričom súd tento kvalifikačný moment použil, nakoľko neoprávnené sa dajú získať platobné karty aj iným spôsobom, napr. krádežou, ale keďže ich získal l'sťou, naplnil kvalifikačný znak závažnejším spôsobom konania.

Čo sa týka skutočnosti, že obžalovaný v tejto veci vybral týmito neoprávnené obstaranými kartami prostredníctvom bankomatu v čase, keď už nebol na predmetných účtoch žiaden plusový zostatok sumu celkovo 220 €, a to z účtu M. Č. (60 €), F. Č. (40 €), S. O. (60 €) a W.Š. O. (60 €) súd uvádza, že toto konanie páchatel'a (výbery z bankomatu prostredníctvom neoprávnené získanej platobnej karty) však nie

je trestnoprávne sankcionovateľné, či už ako krádež alebo podvod, nakoľko celková suma nedosiahla malej škody, a preto sa nemohlo jednať o krádež či podvod, i keď uvedená suma predstavuje takisto škodu, ktorá protizákonným konaním páchatel'a vznikla.

Súd dodáva, že aj keď peňažné prostriedky z jednotlivých účtov spoločnosti B., s.r.o. boli prevedené vo vyššej sume, než ustálil súd v skutkovej vete rozsudku, rozdiel medzi týmito sumami nemôže predstavovať škodu, nakoľko tieto peňažné prostriedky boli na jednotlivé účty vložené obžalovaným a patrili vlastnicky jemu, teda ich prevod nemohol viesť k neoprávnenému zmenšeniu majetku poškodeného.

Pokiaľ ide o určenie výmery trestu obžalovaného V. U.. bolo potrebné vychádzať zo základnej trestnej sadzby podľa § 219 ods. 3 Tr. zákona, t.j. trest odňatia slobody v rozmedzí dva roky až osem rokov, pričom u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca, ani priťažujúca okolnosť. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jej pomery a možnosť jej nápravy. V danom prípade sa obžalovaný dopustil trestného činu, ktorý bol značne sofistikovaný, na objasňovanie náročný, pričom k jeho spáchaniu zneužil dôveru 13 osôb. Práve táto sofistikovanosť, pri ktorej naplnil až 2 kvalifikačné znaky odôvodňujúce použitie vyššej trestnej sadzby a v spojení s odrádzaním ostatných osôb od páchania trestného činu vyžaduje, aby súd uložil páchatel'ovi prísnejší trest v polovici trestnej sadzby, ktorý nebude spojený s podmieneným odkladom jeho výkonu. Z uvedeného dôvodu uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave s iným stupňom stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

H. N., V.Z. si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 3.186,30 €, ktorá predstavuje sumu, o ktorú sa dostali jej účty do záporného zostatku. V danom prípade bolo preukázané, že priamo konaním páchatel'a nastal záporný zostatok na účtoch, a to jednak v sume 2784,04 €, čo predstavuje prevody na účet spoločnosti B., s.r.o. prostredníctvom prenosného platobného terminálu v čase, keď už neboli na daných účtoch kladné zostatky a jednak v sume 220 €, čo predstavuje výbery z bankomatov v čase, keď tak isto na daných účtoch neboli kladné zostatky, a preto súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody v sume 3004,04 €, nakoľko bola spôsobená trestným činom neoprávneného používania platobnej karty, keďže páchatel' tieto prevody na úkor banky vykonal prostredníctvom kariet, ktoré získal trestným činom a vo zvyšnej časti uplatneného nároku odkázala banku na civilný proces

Súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedkov M. Č., P. W., M. O.R., W. A. V. W. O., nakoľko ich výsluchy boli na hlavnom pojednávaní vykonané v súlade s Trestným poriadkom, resp. boli v súlade s Trestným poriadkom prečítané zápisnice o ich výsluchu. Súd dodáva, že čítanie zápisníc z prípravného konania pred vznesením obvinenia je prípustné a takisto v súlade s Trestným poriadkom, pričom dôkazy takto získané sú v tomto konaní použiteľné, keďže nepredstavujú dôkazy, na ktorých by bolo výlučne alebo v rozhodujúcej miere založené uznanie viny.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.