

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207671
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117207671.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Marekom Olekšákom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o. so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/XX, XXX XX A. Y., o zaplatenie 65,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.03.2017 bola Okresnému súdu Nitra doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65,92 eura, bankových poplatkov vo výške 3,05 eura, úroku z istiny vo výške 4055 eura, zmluvného úroku vo výške 19,50 % p.a. zo sumy 65,92 eura od 12.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zákonným dedičom po poručiťovi: J. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. U. XXX, T. U.. Podľa zmluvy o úvere bola poručiťovi poskytnutá právnym predchodcom žalobcu celková suma pôžičky 2.500 eur. Podľa právneho predchodcu žalobcu mu bolo zo strany žalovaného oznámené úmrtie poručiťoľa dňa 13.03.2014, pričom právny predchodca žalobcu vyhlásil k tomuto dňu úver za predčasne splatný. Na základe tejto skutočnosti mala právnemu predchodcovi žalobcu voči poručiťovi vzniknúť pohľadávka, ku dňu 11.01.2017 spočívajúca v istine 752,46 eura, bankových poplatkoch za upomienky vo výške 34,86 eura, úroku z istiny vo výške 468,92 eura a zmluvného úroku vo výške 19,50 % p.a. zo sumy 752,46 eura od 12.01.2017 do zaplatenia. Podľa žalobcu je žalovaný zákonným dedičom po poručiťovi a v zmysle Osvedčenia o dedičstve nadobudol žalovaný po poručiťovi dedičstvo v hodnote 3.158,30 eura, čo predstavuje 17,52 % z celkovej hodnoty dedičstva. V rámci nadobudnutého dedičstva žalovaný podľa žalobcu nadobudol dlh vo výške 65,92 eura s prísl. rovnajúci sa 17,52 % druhej polovice výšky pohľadávky (nakolko 1 pohľadávky prislúcha pozostalej manželke z titulu BSM).

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listiny: Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 25.10.2011 uzatvorená medzi veriteľom Poštová banka, a.s. a dlžníkom V. C. (na č. I. 4), Výňatok z obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička (na č. I. 5), Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (na č. I. 6-13), Sadzovník poplatkov právneho predchodcu žalobcu účinný od 13.09.2011 (na č. I. 14), Osvedčenie o dedičstve po neb. V. C. (na č. I. 15-18), Aktuálny stav úveru ku dňu 11.01.2017 (na č. I. 19-20).

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo spoločnosti Poštová banka, a.s. na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 (na č. I. 36-40), v

dôsledku čoho súd vydal dňa 15.08.2017 Uznesenie č. k. 9Csp/96/2017 - 43, ktorým pripustil, aby ako žalobca do konania vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 08.03.2018, na ktorom vo veci rozhodol tak, že vo výroku I. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65,92 eura, úroku vo výške 40,55 eura, úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy 65,92 eura od 12.01.2017 do zaplatenia, vo výroku II. žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,44 %.

5. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že ho celá záležitosť prekvapila, keďže on nie je dedičom po poručiteľovi J. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. U. XXX, ani nevie, kto to je a ani jeho najbližšia rodina nevie o koho ide. Čo sa týka Osvedčenia o dedičstve č. k. 29D/597/2013 zo dňa 07.04.2014, týmto bolo vysporiadané dedičstvo po jeho zomrelom otcovi V. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. Y. - T., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Predmetné dedičstvo vyporiadaval JUDr. Miloš Chvála ako súdny komisár Okresného súdu v Nitre. Predmetom dedičstva boli aktíva aj pasíva. Všetky pasíva predmetného dedičstva zdedila jeho matka U. C., rodená J.. Poručiťelove deti dedili iba aktíva, teda ani on ako poručiťelov syn nezdedil žiadne pasíva. Okrem toho ani jedno pasívum uvedené v osvedčení o dedičstve sa netýkalo veriteľa Poštová banka, a.s., namiesto ktorého vystupuje spoločnosť R Collectors s.r.o., ktorá je žalobcom v tomto konaní. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zistený skutkový stav neobstojí.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací napadnutý rozsudok vo výroku I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie proti výroku II. odmietol, takže nadobudlo právoplatnosť. V odôvodnení uviedol, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje zrozumiteľné a presvedčivé vysporiadanie sa so skutkovými okolnosťami tvrdenými v žalobe. Súd prvej inštancie nesprávne konštatoval, že žalovaný na základe osvedčenia o dedičstve nadobudol po poručiťelovi J. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. U. XXX, dlh vo výške 65,92 eura, ktorý žalobca podanou žalobou žiadal spolu s príslušenstvom priznať. Z osvedčenia o dedičstve Dnot 46/2014, 29D/597/2013 zo dňa 07. 04. 2014, právoplatného dňom 23. 04. 2014, totiž vyplýva, že žalovaný je jedným zo šiestich zákonných dedičov poručiťela V. C., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. Y., T., I. XXX/XX, ktorý nadobudol majetok v hodnote 1.779,17 eura (2 motorové vozidlá spolu v hodnote 400 eur a podiel vo výške 1/12 k celku, a to k domovej nehnuteľnosti (LV č. XXXX, katastrálne územie T., dom č. s. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, ocenenej na sumu XX.XXX eur), t. j. 1.379,17 eura. Ďalej z osvedčenia vyplýva, že predmetom dedičstva boli aj pasíva, ktoré v celom rozsahu nadobudla manželka poručiťela, pričom právny predchodca žalobcu si svoju pohľadávku v rámci dedičského konania neprihlásil. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nenadobudol dedičstvo po J. V., zomrelom XX. XX. XXXX, ale po V. C., zomrelom XX. XX. XXXX. Krajský súd v Nitre na základe uvedeného konštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude v naznačenom smere opätovne vo veci rozhodnúť, presvedčivo sa vysporiadať s podstatnými skutkovými a právnymi tvrdeniami sporových strán a vec právne posúdiť tak, aby bolo z jeho rozhodnutia zrejmé, ako k výroku dospel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o všetkých trovách, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Súd po vrátení veci vytyčil opäť pojednávanie na deň 28.07.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Zároveň sa už k veci nevyjadřili. Dostavil sa žalovaný, ktorý poukázal na svoje predchádzajúce písomné vyjadřenia a na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, s ktorým sa stotožňuje.

8. Na pojednávaní súd nevykonával dokazovanie čítaním alebo oboznamovaním obsahu listín s poukazom na § 204 CSP, keďže všetky listiny boli stranám sporu doručené, pričom listiny ani ich obsah neboli stranami sporu spochybnené. Súd sa preto pre účely rozhodnutia iba oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom spisu.

1. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

2. Podľa ust. § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3. Podľa ust. § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

5. Podľa ust. § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Podľa ust. § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

7. Podľa ust. § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.
8. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.
9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
11. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.
12. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.
13. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.
14. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
21. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
22. Podľa § 54 ods. 3 OZ, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.
23. Podľa § 53 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
24. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.
25. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.
26. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
28. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu2a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne

nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Zákomom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 (ďalej len „Smernica“), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

31. Podľa článku 5 Smernice, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.17.

32. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

33. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 25.10.2011 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

35. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

37. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru;

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

38. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

39. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia (13.06.2017), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky

omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstojí ako celok.

42. Na základe vykonaných dôkazov, na ktoré aplikoval vyššie citované právne predpisy, dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

43. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offio (z úradnej povinnosti). Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) a V. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX uzatvorili dňa 25.10.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, ktorá bola označená ako Zmluva o úvere dostupná pôžička. Na predmetný právny vzťah sa vzťahujú predpisy OZ o spotrebiteľoch a ZoSÚ z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

44. Prvou nezrovnalosťou, ktorou sa súd zaoberal bola skutočnosť, že žalobca v žalobe ako právneho predchodcu žalovaného označil inú osobu (J. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), pričom žalobca nepreukázal akúkoľvek spojitosť medzi touto osobou a žalovaným a neodstránil túto nezrovnalosť ani v priebehu konania, hoci na to žalovaný poukazoval a pre túto nezrovnalosť bol Krajským súdom v Nitre prvý rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Podľa § 132 ods. 1 CSP je pritom žalobca povinný uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označiť dôkazy na ich preukázanie. Súd za takúto podstatnú skutočnosť považoval aj správnu identifikáciu poručiteľa, od ktorého žalobca svoj nárok voči žalovanému uplatňuje. Žalobca mal preto postupovať tak, že by odstránil tieto nedostatky opravou rozhodujúcej skutočnosti, a to aj s rizikom, že by súd takýto úkon považoval za zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP, ktorá je však v spotrebiteľských sporoch, v ktorých ako žalovaný vystupuje spotrebiteľ neprípustná.

45. Ďalším dôvodom pre zamietnutie žaloby bola skutočnosť, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že došlo k zosplatneniu pohľadávky z úverovej zmluvy. Žalobca v žalobe uviedol, že zo strany žalovaného mu bolo oznámené úmrtie poručiteľa dňa 13.03.2014, ku ktorému vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalovaný však túto skutočnosť poprel a žalobca žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázal; nepredložil súdu takéto oznámenie žalovaného. Zároveň, na zosplatnenie úveru neboli splnené zákonné podmienky. V zmysle článku 6.2 obchodných podmienok, na ktoré sa žalobca odvolával bol pôvodný žalobca iba oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva pre prípad úmrtia klienta. Žalobca však súdu nepredložil žiaden dôkaz o využití tohto práva. Zároveň nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že by dodržal ust. § 52 ods. 9 OZ vo vzťahu k právnomu nástupcovi pôvodného dlžníka (teda žalovaného), t. j. že uplatnil právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca súdu dôkaz o upozornení žalovaného v priebehu celého konania nepredložil.

46. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd prednostne skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

47. Vyriešenie otázky predčasnej splatnosti úveru považoval súd za otázku zásadného významu z hľadiska platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu (ktorý mal postavenie banky) na žalobcu, ktorý nemá štatút banky, a tým aj zásadnú otázku pre posúdenie aktívnej legitimácie žalobcu v tomto spore.

48. Podľa názoru súdu spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 481/2001 Z. z., môže byť iba pohľadávka, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo napriek výzve bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Pretože do dňa postúpenia pohľadávky (13.06.2017) nedošlo platne k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru inému subjektu, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 OZ. S ohľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a bolo žalobcom uplatnené v tomto konaní, preto mu nie je možné toto právo priznať. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu zamietol bez tohto, aby sa ďalej zaoberal meritom prejednávanej veci a námietkami vznesenými žalovaným.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspešnosti v spore. Keďže žalovaný bol úspešný v celom rozsahu uplatňovaného nároku a žalobca bol v celom rozsahu neúspešný, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným rozhodnutím, ktoré vydá príslušný vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vec.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.