

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200352  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200352.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: F. L., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 154,00 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 154,00 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,00 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 154,00 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 154,00 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, a žalovaná dňa 22.08.2016. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 168,00 Eur na zakúpenie tovaru špecifikovaného ako 1x Z. za kúpnu cenu 170,00 Eur s akontáciou 2,00 Eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,00 Eur mesačne až do termínu konečnej splatnosti 28.09.2018. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila z celkovej sumy pôžičky sumu 14,00 Eur.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/11/2020 - 58 zo dňa 19.06.2020 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 19.06.2020 do 19.07.2020. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 28.07.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 15.07.2020 do 28.07.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2016, Obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., platné od 30.04.2016, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 29.05.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Pokus o zmier zo dňa 02.12.2019, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, a žalovaná uzavreli dňa 22.08.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168,00 Eur na zakúpenie tovaru špecifikovaného v Zmluve ako 1x Z. za kúpnu cenu 170,00 Eur s akontáciou 2,00 Eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 7,00 Eur mesačne až do termínu konečnej splatnosti 28.09.2018. Priemerná hodnota RPMN bola v Zmluve vyčíslená vo výške 37,67 %.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 a Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 06.05.2019 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, ako postupca, postúpil pohľadávku uplatnenú v predmetnom konaní žalobcovi, ako postupníkovi, pričom táto pohľadávka bola jednoznačne špecifikovaná v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávky, a to menom a priezviskom dlžníka, dátum narodenia, adresou trvalého pobytu, výškou istiny, príslušenstva, atď. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej predmetným oznámením zo dňa 06.05.2019.

8. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.05.2017 súd konštatuje, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie celého dlhu v sume 154,00 Eur v dodatočnej lehote 15 dní s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje, pričom ak nedôjde k uhradeniu dlžnej sumy, bude zahájené súdne konanie za účelom vydania rozhodnutia, ktoré bude podkladom pre následnú exekúciu. Dlžná suma sa v takomto prípade navýši aj o náklady súdneho a exekučného konania.

9. Z Pokusu o zmier zo dňa 02.12.2019 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyčísleného dlhu vo výške 159,19 Eur v dodatočnej lehote, a to do 12.12.2019, no bezúspešne.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že uzavretím Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2016 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 22.08.2016 obsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalobca preukázal, že žalovanej na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaná svoj dlh riadne a včas nezaplatila, do dátumu podania žaloby uhradila len sumu 14,00 Eur, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 154,00 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa nezaplacením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd jej súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky žalobcovi.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.