

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200578
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 27.7.2020, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu ARRIVA Nitra a.s., Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO : 35 545 082, proti žalovanému P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. D. XXX, XXX XX P. D., o žalobe na úhradu sumy 72,50 €, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 72,50 € v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 18.2.2020 domáhal od žalovanej úhrady sumy 72,50 €. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaná dňa 12.2.2019 cestovala linkou žalobcu, pričom pri kontrole pracovníkom žalobcu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7Csp/10/2020-13 zo dňa 26.2.2020.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením 7Csp/10/2020 zo dňa 3.7.2019 zrušený.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom po úkonoch podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nariadil termín pojednávania.

5. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s pripojeným písomnom dôkazným materiálom, hlásenkou o porušení tarifných a prepravných podmienok, mal súd preukázané, že žalovaná, ktorej totožnosť bola overená a zistená podľa OP dňa 12.2.2019 cestovala linkou vlastnícky patriacou žalobcovi pod číslom XX v meste A.. Z hlásenky o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.2.2019, registrovanej pod číslom XX/XX vyplynula pre súd okolnosť, že pri kontrole platného cestovného dokladu sa žalovaná nevedela preukázať platným cestovným lístkom potvrdzujúcim úhradu za prepravnú službu žalobcu.

6. Podľa § 16 ods. 1 Zákona 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného, je cestovný lístok v papierovej podobe alebo elektronickej podobe.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným

cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

8. Podľa Ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Zákona 56/2012 Z. z., tarifa upravuje sadzby základného cestovného bez príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná svojim konaním porušila prepravný poriadok mesta Nitra, za čo jej bolo uložené uhradiť platné časové cestovné v čase vykonania čiernej jazdy a zároveň sankčný postup do výšky 100 násobku v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení. Napriek výzve na úhradu tejto čiastky zostala žalovaná s úhradou nečinná. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú a to tak v časti povinnosti úhrady platného časového cestovného vo výške á 0,80 €, tak i v časti úhrady sankčného postihu v zmysle § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. vo výške á 70,00 €, ako i hotových výdavkov spojených s vymáhaním sumy vo výške poštovného vo výške á 1,70 €.

10. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný s použitím § 255 Civilného sporového poriadku súd tomuto priznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.