

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118204557.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Y. SE, K.: XX XXX XXX, T. XXX/X, A., F., S. republika, právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, IČO: 42 185 190, Majerníkova 3479/3A, Bratislava proti žalovanému R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. K. o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 eur  
s a z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 30. 06. 2015 do zaplatenia všetko v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Kataríne Hegedúšovej v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 18.05.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 100,- eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 30.06.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 25.05.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. 466739 podľa zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej mu prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka](http://www.minipozicka) <<http://www.minipozicka>>. Sk na jeho žiadosť poskytol úver vo výške 100,- eur. Žalovaný pri registrácii a žiadosti o úver uviedol, že súhlasí so zmluvou o úvere. Podľa tejto úverovej zmluvy mal žalovaný vrátiť sumu 100,- eur s celkovými nákladmi na úver vo výške 28,- eur a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Úver sa stal splatným dňom 22.06.2015. Žalovaný úver po jeho splatnosti napriek 4 upomienkam formou SMS správ neuhradil a podľa všeobecných podmienok bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu 12,- eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o úvere so všeobecnými podmienkami, výpisom zo svojho účtu, výpisom z obchodného registra.

2. Žalobca žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur zobral späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 144 a 145 CSP.

3. Na návrh žalobcu súd vydal platobný rozkaz dňa 13.07.2018 pod č.k. 12Csp/79/2018-22, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur s príl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk ani prostredníctvom zamestnávateľa, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o úvere so všeobecnými podmienkami, výpisom z obchodného registra, výpisom z účtu žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca súdu predložil tlačivo Zmluvy o úvere č. 466739, uzatváratej podľa zák. č. 129/2010 Z.z. bez podpisu zmluvných strán, podľa ktorej sa veriteľ zaväzoval, že do 2 pracovných dní od uzavretia tejto zmluvy poskytne žalovanej úver vo výške špecifikovanej na webovej stránke veriteľa a žalovaný sa zaväzoval, že vráti úver vo výške 100,- eur s nákladmi na úver 28,- eur do 28 dní od poskytnutia úveru. Žalobca preukázal výpisom zo svojho účtu zo dňa 25.05.2015 poskytnutie sumy 100,- eur na účet žalovaného. Nebolo žiadnym dôkazom preukázané vrátenie sumy 100,- žalobcovi zo strany žalovaného.

7. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

8. V konaní sa žalobca domáhal vrátenia iba úveru 100,- eur bez nákladov na poskytnutie úveru vo výške 28,- eur a súdu preukázal poskytnutie úveru 100,- eur. V konaní nebolo preukázané zaplatenie sumy 100,- eur žalovaným žalobcovi. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške od žalovaného dátumu 30.06.2015, ktorý bol po splatnosti predmetného úveru.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP ( Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.