

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5719201308.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: V. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U. XXX, XXX XX Y. proti žalovaným: 1/ Neografia a s., so sídlom Sučianska 39A, 038 61 Martin-Priekopa, IČO: 31 597 912, 2/ Slovenská republika, v zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, 3/ Okresný súd SR Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, XXX XX Martin, IČO: 00 165 786, 4/ Krajský súd Žilina, so sídlom Orolská 3, XX0 XX Žilina, IČO: 35 995 572, o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 02.04.2019, prikázané na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k.11NcC/6/2019-19 zo dňa 25.06.2019 v spojení s podaním zo dňa 14.05.2020, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2020 a v spojení s podaním zo dňa 22.06.2020 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou na obnovu konania odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/20/2019, ktorý bol prikázaný na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu v Žiline č.k.11NcC/6/2019-19 zo dňa 25.06.2019, pričom aktuálne je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/23/2019.

2. Podaním zo dňa 02.04.2019 sa žalobca v danej veci domáhal obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku ex lege a preskúmania zákonnosti rozhodnutia 11C/311/2002 z dôvodu porušenia základných ľudských práv zákonom chráneného invalidného žalobcu a dôvodných trestných činov spáchaných súdnym rozhodnutím vo veci č.k. 11C/311/2002. Žalobca v žalobe uviedol, že súd vo veci sp.zn. 11C/311/2002 nezákonným rozhodnutím spáchal dôvodný trestný čin krádeže odškodného žalobcovi za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou od r. 1988 počas práceneschopnosti (PN) invalidného žalobcu v období PN od 20.12.1999 do 10.01.2000 a bezdôvodné obohatenie. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že vo veci neexistuje ukončenie sporu a uviedol, že súd v konaní sp.zn. 11C/311/2002 nesprávne posúdil žalobnú otázku ku dňu príčiny žalobného sporu medzi účastníkmi konania ku dňu 20.12.1999. Podľa tvrdenia žalobcu prvotný pracovný úraz z 01.08.1977 bol riadne a bez výhrad odškodnený v septembri 1977 a predmetom žalobného sporu bol dvojjediný jav - bez prvotného úrazu nemôže vzniknúť trvalý následok úrazu. Ďalej uviedol, že k porušeniu zákona došlo v tom, že súd v konaní o trvalých následkoch pracovného úrazu nekonal o invalidite žalobcu od roku 1988 a následne retroaktívnym konaním súdu po 22 rokoch a rozhodnutím o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977 súd spáchal žalobcovi trestný čin krádeže odškodného za stratu na zárobku počas práceneschopnosti (PN) v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 vo výške 13.896,20 eur s prísl. a svojím rozhodnutím súd spáchal trestný čin bezdôvodného obohatenia.

3. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo predpísané náležitosti súd uznesením č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 02.04.2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania, doplnil. Podanie

žalobcu bolo nejasné a neurčité, keď neboli riadne označené strany sporu - nakoľko žalobca konkrétne, jasne a určito neuviedol, kto má vystupovať na strane žalovaného, či žalovaným má byť aj Slovenská republika v zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, Okresný súd SR Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00 165 786 a Krajský súd Žilina, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35 995 572, ktorých žalobca označil „pre istotu“, ďalej žalobca neopísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis a súčasne nepredložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť. Taktiež neoznačil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje a tiež nepripojil právoplatné rozhodnutie súdu, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje a neuviedol rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, neuviedol dôvody obnovy konania podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas v zmysle ustanovenia § 403 CSP a svoje podanie nedoplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa žalobou na obnovu konania domáha. Opravené a doplnené podanie mal žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V predmetnom uznesení bol žalobca súčasne poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne s tým, že to neplatí, ak by pre uvedený nedostatok bolo možné v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

4. Uznesenie č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania si prevzal žalobca dňa 13.05.2020. Dňa 14.05.2020 žalobca doručil Okresnému súdu Martin podanie označené ako „žiadosť a výzva v konaní o justičnom zločine a zaslanie kópie žaloby 9C/23/2019 a odstránenie väd podania podľa §130 CSP“. Následne Okresný súd Martin prípisom postúpil podanie tunajšiemu súdu dňa 26.05.2020. V danom podaní žalobca uviedol, že mu nie je známa žaloba v spore vedenom pod sp.zn. 9C/23/2019 a žiadal zaslanie kópie podanej žaloby, zároveň žiadal, aby súd vo veci sp.zn. 9C/23/2019 prizval žalobcu podľa § 130 CSP a odstránil vady podania tak, že otázkami súd zadefinuje, ako napraviť justičný zločin spáchaný sudcami vo veci sp.zn. 11C/311/2002. V danom podaní žalobca ďalej žiadal, aby súd vo veci spravodlivo rozhodol tak, že žalobcovi bude uhradená majetková a nemajetková ujma, spôsobená súdmi vo veci sp. zn. 11C/311/2002 od 04.02.2002 do dnešného dňa a spôsobená mafiánskymi praktikami sudcov vo veci za 18 rokov, a preto vyzval súd 9C/23/2019, aby hľadal také zákony a spravodlivé možnosti, aby došlo k spravodlivému odškodneniu žalobcu za justičný zločin spáchaný nedôstojným konaním súdom v základnej veci za 18 rokov.

5. Žalobca v podaní zo dňa 14.05.2020 vzniesol požiadavku, aby ho súd podľa § 130 CSP prizval na odstránenie väd podania, pričom z obsahu tohto podania je zrejmé, že žalobca postupom podľa § 130 CSP nesleduje odstránenie väd svojho podania v konaní sp.zn. 9C/23/2019, ale žiada napraviť justičný zločin spáchaný sudcami vo veci 11C/311/2002 a odstránenie väd v konaní sp.zn. 11C/311/2002, na čo súd v prípadnom konaní o žalobe na obnovu konania ani nie je oprávnený. Navyše keď súd v uznesení č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020 jasne a podrobne špecifikoval nedostatky podania žalobcu, ktoré mal žalobca odstrániť, a preto postup podľa § 130 CSP v prejednávanej veci nezvolil.

6. Z dôvodu, že žalobca v podaní zo dňa 14.05.2020 tvrdil, že mu nie je známa žaloba v spore sp.zn. 9C/23/2019 a žiadal o zaslanie kópie podanej žaloby, súd kópiu predmetnej žaloby doručil žalobcovi napriek tomu, že súd mal za to, že uvedená žaloba je (mala byť) žalobcovi dostatočne známa, nakoľko dňa 18.07.2019 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 11NcC/6/2019-19 zo dňa 25.06.2019, ktorým bola vec v konaní na obnovu konania sp.zn. 11C/311/2002 (na Okresnom súde Martin vedená pod sp.zn. 21C/20/2019) prikázaná na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu, keď aktuálne je konanie vedené na tunajšom súde sp.zn 9C/23/2019). Súd žalobu žalobcu zo dňa 02.04.2019 doručil žalobcovi spolu s uznesením č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020, ktorým opätovne vyzval žalobcu (pozn. napriek tomu, že už predtým bol uznesením č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020 vyzvaný na odstránenie väd podania), aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 02.04.2019 v spojení s podaním zo dňa 14.05.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania, doplnil. Ako už bolo uvedené podanie žalobcu zo dňa 02.04.2019 v spojení s podaním zo dňa 14.05.2020 bolo nejasné a neurčité, keď neboli riadne označené strany sporu - nakoľko žalobca konkrétne, jasne a určito neuviedol, kto má vystupovať na strane žalovaného, neoznačil strany sporu v súlade s ustanovením § 133 a nasl. CSP, neuviedol skutkové okolnosti prípadu, neopísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky, nepredložil dôkazy, na ktoré sa odvolával, nepripojil právoplatné rozhodnutie súdu, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje a neuviedol rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, neoznačil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, zrozumiteľne neuviedol, či podanie žalobcu označené ako žaloba na obnovu konania je podaním v trestnom konaní alebo v civilnom konaní, pričom ak sa predmetnou žalobou žalobca

domáhal obnovy konania v civilnom konaní neuviedol dôvody obnovy konania podľa § 397 CSP a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas v zmysle ustanovenia § 403 CSP a ak sa žalobca domáhal obnovy konania v trestnom konaní, neuviedol skutočnosti potrebné na splnenie podmienok obnovy konania podľa § 393 a nasl. Trestného poriadku a ďalej svoje podanie nedoplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáhal - neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), neuviedol čoho sa žalobou na obnovu konania v civilnom alebo v prípadnom trestnom konaní domáhal. Opravené a doplnené podanie mal žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V uznesení bol žalobca poučený, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Uznesenie č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania si žalobca prevzal dňa 16.06.2020.

7. Následne dňa 22.06.2020 žalobca doručil Okresnému súdu Martin podanie označené ako „O rozhodnutie v justičnom zločine, ukončenie v sp.zn. 11C/311/2002 a vyvodenie zodpovednosti: nerozhodnutú, nepreskúmateľnú, neukončenú - nevykonateľným rozsudkom vec 11C/311/2002 od 04.02.2002 žiadam, aby ukončil súd 9C/23/2019". Následne Okresný súd Martin prípisom postúpil podanie tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020. V danom podaní žalobca uviedol, že opravuje účastníkov konania na strane žalovaných, tak že žalovaná v rade č. 1: Slovenská republika, zast. Ministrom spravodlivosti SR, žalovaná v rade č.2: OS SR v Martine so sídlom E.B. Lukáča 2/A, žalovaná v rade č.3: KS SR v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, pričom žalobca žiadal, aby súd určil, kto je účastníkom konania v neukončenej veci 11C/311/2002. Ďalej žalobca uviedol, že žiada o povolenie obnovy v trestnom konaní tak, ako je uvedené v podaní zo dňa 02.04.2019, uplatňuje si nárok a žiada súd 9C/23/2019 vzhľadom na nový dôkaz z 11.06.2020 rozhodnúť. Ďalej konštatoval, že k okradnutiu žalobcu došlo v konaní č. 11C/311/2002 na OS SR v Martine a následných súdoch. Súd podľa žalobcu porušuje ľudské práva žalobcu od 04.02.2002 dodnes, a preto žiada vyvodiť zodpovednosť za neefektívne konanie. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že súd 11C/311/2002 zmenil príčinu sporu a žalobnú otázku medzi účastníkmi konania k 20.12.1999 a následne súd bez právneho titulu koná o inom spore. Predmetom sporu je od 04. 02.2002 podľa § 216 CSP konanie súdu v základnej veci 11C/311/2002 o odškodnenie za stratu na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu a spôsobenú invaliditu žalobcu, pričom odškodnenie žalobca žiada od 04.02.2002 počas práceneschopnosti v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím Sociálne poisťovne z roku 1988. Žalobca uviedol, že sa domáha v trestnom konaní o vyvodenie zodpovednosti, aby súd 9C/23/2019 v konaní o justičnom zločine v základnej veci 11C/311/2002 konal aj podľa § 64 ods. 3 Zákona č. 757/2004 Z.z., pričom dôvodom obnovy konania je skutočnosť, že súd 11C/311/2002 sa nevysporiadal v rozsudku, či invalidita žalobcu od r. 1988 sa žalobcovi vyliečila ku dňu príčiny sporu 20.12.1999. Dôvodom obnovy je, že vo veci od 04.02.2002 neexistuje právoplatný a vykonateľný rozsudok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca má za to, že podanie 9C/23/2019 je podaním v trestnom konaní, a preto žiada, aby súd určil vo veci 11C/311/02, čo je príčinou žalobného sporu medzi účastníkmi konania ku dňu príčiny sporu 20.12.1999, určil žalobnú otázku vo veci 11C/311/02 podľa dôkazu zo 17.01.2000 ku dňu príčiny sporu 20.12.1999, ďalej žiadal určiť, či ide o priesťahy v konaní č.k. 11C/311/2002 resp. páchanie trestného činu od 04.02.2002 do dnešného dňa a určiť odbornosť a morálku sudcov v nedôstojnom konaní súdov za 18 rokov a vyvodiť zodpovednosť za neefektívne 18 ročné konanie súdov v základnej veci 11C/311/2002.

8. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 403 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania.

10. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že žalobca sa podaním, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou na obnovu konania zo dňa 02.04.2019 domáhal obnovy konania a preskúmania zákonnosti rozhodnutia 11C/311/2002. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti tunajší súd žalobcu uznesením č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020 v spojení s uznesením č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020 vyzval na jeho doplnenie, nakoľko žalobca vo svojom podaní riadne neoznačil strany sporu. Súd má však v danej súvislosti za to, že hoci neboli žalovaní označení v súlade s ustanovením § 133 a nasl. CSP, možno považovať označenie účastníkov konania na strane žalovaných za dostatočne určiteľné. Pričom súd poukazuje tiež na skutočnosť, že žalobca v podaní postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020 žiadal, aby súd 9C/23/2019 určil, kto je účastníkom konania v neukončenej veci 11C/311/2002. Ďalej nakoľko podanie žalobcu mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou na obnovu konania žalobca mal označiť, či sa má jednať o žalobu na obnovu konania

v trestnom konaní alebo v civilnom konaní, pričom ak sa predmetnou žalobou žalobca domáhal obnovy konania v civilnom konaní, žalobca mal uviesť dôvody obnovy konania podľa § 397 CSP a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas v zmysle ustanovenia § 403 CSP a ak sa žalobca domáhal obnovy konania v trestnom konaní, uviesť skutočnosti potrebné na splnenie podmienok obnovy konania podľa § 393 a nasl. Trestného poriadku a ďalej žalobca mal uviesť čoho sa žalobou na obnovu konania v civilnom alebo v prípadnom trestnom konaní domáha. Súd má za to, že pokiaľ žalobca žiadal, aby súd určil vo veci 11C/311/02, čo je príčinou žalobného sporu medzi účastníkmi konania ku dňu príčiny sporu 20.12.1999, ďalej, aby súd určil žalobnú otázku vo veci 11C/311/02 podľa dôkazu zo 17.01.2000 ku dňu príčiny sporu 20.12.1999, a aby súd určil, či ide o prieťahy v konaní č.k. 11C/311/2002 resp. páchanie trestného činu od 04.02.2002 do dnešného dňa a ďalej, aby súd určil odbornosť a morálku sudcov v nedôstojnom konaní súdov za 18 rokov a vyvodil zodpovednosť za neefektívne 18 ročné konanie súdov v základnej veci 11C/311/2002, že žalobca zrozumiteľne a jasne neuviedol, či jeho podanie je vôbec žalobou na obnovu konania v civilnom konaní, keď z obsahu jeho podaní nie je možné takýto záver jednoznačne vyvodiť. Súd v danej súvislosti poukazuje tiež na skutočnosť, že pokiaľ sa žalobca v podaní zo dňa 02.04.2019 domáhal obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku tunajší súd postúpil predmetné podanie na konanie trestnému senátu tunajšieho súdu č.k. 1Nt/30/2020 dňa 06.07.2020.

11. Ďalej pokiaľ žalobca žiadal o postup podľa § 130 CSP, v tomto smere súd aj v uznesení č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020 poukázal na to, že uvedený postup súd nezvolil. V tomto prípade nemal súd za to, že postupom podľa § 130 CSP možno vady podania v konaní sp.zn. 9C/23/2019 odstrániť, nakoľko v uznesení č.k. 9C/23/2019-31 zo dňa 07.05.2020 v spojení s uznesením č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020, bolo podľa názoru súdu, dostatočne určito označené, v čom je podanie žalobcu neúplné, neurčité a nejasné. Súd poukazuje, že povinnosť vymedziť rozhodujúce skutočnosti v žalobe zaťažuje výlučne žalobcu a túto povinnosť nie je možné prenášať na súd, nakoľko súd pri výsluchu strany podľa §130 CSP neposkytuje právne poradenstvo subjektu, ale poučuje ho len v intenciách povinných náležitostí podania, resp. zrozumiteľnosti tohto podania, pretože potom by už nešlo o odstraňovanie väd podania, ktoré bránia prerokovaniu a rozhodnutiu veci, ale išlo by o radu účastníkovi, ako by mal postupovať, aby bol prípadne vo veci úspešný.

12. Súd poukazuje na to, že náležitou riadnej žaloby je aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uvedené je výlučne na samotnom žalobcovi a súd v rámci civilného sporového poriadku nemôže za žalobcu dopĺňať skutkové okolnosti, ani za neho označovať a navrhovať dôkazy. V tomto smere opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k jednotlivým nárokom žalobcu bolo aj po doplnení podania nezrozumiteľné a nedostatočné, skutkové okolnosti boli naďalej vyjadrené neurčito bez doplnenia skutočností v súvislosti s ustanoveniami zákona, pričom súd opätovne poukazuje, že povinnosť vymedziť rozhodujúce skutočnosti v žalobe zaťažuje výlučne žalobcu a túto povinnosť nie je možné prenášať na súd. Žalobca ani podaním zo dňa 22.06.2020 (postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020 v spojení s podaním postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2020), nedoplnil a ani neopravil nedostatky, na ktorých odstránenie bol vyzvaný uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/23/2019-39 zo dňa 15.06.2020 a ktorých doplnenie je potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

13. Pokiaľ sa žalobca podaním zo dňa 22.06.2020 domáhal v trestnom konaní o vyvodenie zodpovednosti, aby súd 9C/23/2019 v konaní o justičnom zločine v základnej veci 11C/311/2002 konal aj podľa § 64 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z., súd poukazuje, že predmetné podanie žalobcu bolo zaslané na Okresný súd Martin v zmysle ustanovenia § 64 zákona č. 757/2004 Z.z.o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).