

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323203325
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:1323203325.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne A. B. B. C., s hláseným pobytom v obci Bernolákovo, proti žalovanej DEMS, spol. s r. o., so sídlom Liptovský Ján 2067, IČO: 36 464 881, o zaplatenie 35,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 23. 06. 2023 v spojení s doplnením zo dňa 14. 07. 2023 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Mestskému súdu Bratislava III dňa 13. 07. 2023 a doplneným 14. 07. 2023 sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala zaplatenia istiny vo výške 35,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,- eur od 09. 02. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 456,50 eura.

2. V súlade s ustanovením § 43 ods. 1 C. s. p. Mestský súd Bratislava III postúpil vec tunajšiemu súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vyzvala uznesením zo dňa 07. 08. 2023, sp. zn. 11Csp/40/2023, žalobkyňu na doplnenie neúplného podania. Žalobkyňa bola zároveň poučená, že je potrebné doplniť jej dátum narodenia alebo iným identifikačný údaj a zároveň je povinná opísať rozhodujúce skutočnosti, nakoľko opísanie týchto skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Vyššia súdna úradníčka žalobkyňu vyzvala aj na predloženie dôkazov, na ktoré sa v žalobe odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Podaním doručeným súdu 24. 01. 2024 podala žalobkyňa sťažnosť proti vyššie označenému uzneseniu, ktorú odôvodnila tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal uznesenie vo veci, v ktorej nie je miestne príslušný, a z tohto dôvodu nie je oprávnený vydávať rozhodnutia vo veci. Miestne príslušným je Okresný súd Pezinok, z čoho vyplýva, že Mestský súd Bratislava III mal neodkladne postúpiť vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomiť o tom účastníkov. O sťažnosti rozhodol zákonný sudca uznesením zo dňa 31. 01. 2024, sp. zn. 11Csp/40/2023 tak, že ju zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. 02. 2024. Žalobkyňa doposiaľ podľa poučenia súd svoje podanie nedoplnila.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Odmietnutie podania podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť podaním vo veci samej, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné a tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani po poučení zo strany súdu. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná. Žalobkyňa ani na základe výzvy súdu a poučení, ako je potrebné doplnenie vykonať, doposiaľ neuviedla svoj

dátum narodenia ani iný identifikačný údaj, neopísala rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bola zrejma špecifikácia uplatneného nároku a k podaniu nepriložila žiadne dôkazy, na ktoré sa odvoláva, predovšetkým spornú permanentku. Súd pritom žalobkyňu riadne poučil o tom, že je povinná presne uviesť, koľko žalovanej zaplatila, teda aby uviedla cenu permanentky, v akej časti a v akých sumách bola permanentka použitá za služby, ktoré poskytuje žalovaná a na základe akých skutočností predstavuje jej nárok práve sumu 35,- eur. Z uvedených dôvodov súdu nezostávalo nič iné, ako podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobkyňa má ešte možnosť doplniť podanie a to do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, spolu s odvolaním sa proti rozhodnutiu o odmietnutí podania. V prípade, ak by predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nezakladá to prekážku rozhodnutej veci a žalobkyňa tak môže opätovne podať úplnú žalobu a to na miestne príslušnom súde, čo prakticky navrhovala v každom svojom podaní adresovanou tunajšiemu súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.