

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej Z. O., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaná Z. O.U., rodená O., O.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom M. X., t.č. ÚVV Ilava

je vinná, že

od presne nezistenej doby, v okrese Partizánske a všade tam, kde sa pohybovala, až do 14.28 hod. dňa 29.01.2020, kedy jej bola v Partizánskom na Nitrianskej ceste na parkovisku pred bránou do bývalých závodov pri podchode obmedzená osobná sloboda, neoprávnene pri sebe prechovávala psychotropnú látku metamfetamín, ktorú si predtým v presne nezistenom čase zadovážila a to v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, kedy dňa 29.01.2020 v čase o 16.50 hod., pri výkone osobnej prehliadky na Odbore kriminálnej polície, OR PZ Partizánske, z podprsenky, ktorú mala na sebe dobrovoľne vydala 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 1,399 g s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 14 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok

teda

neoprávnene si zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

čím spáchala:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaná zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 48/20/3305-141 doručenej súdu dňa 13.07.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 27.07.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaná k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovanej po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovanej je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovanej, jej výsluchu, oboznámil znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní priznala k spáchaniu skutku, tento aj oľutovala. Uviedla, že je slobodná, bezdetná, žila naposledy u priateľa, predtým u otca. Naposledy bola zamestnaná len krátkodobo od júla do konca augusta 2019, pred zadržaním bola nezamestnaná. Nikdy nebola protitoxikomanicky liečená.

Sudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalkyne MUDr. Evy Múčkovej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria č. 10/2020 zo dňa 28.02.2020, z ktorého záverov vyplýva, že u obžalovanej sa jedná o osobu závislú od užívania omamných a psychotropných látok, v zmysle syndrómu závislosti od psychoaktívnych látok s preferenciou pervitínu. Táto závislosť má súvis s páchaním trestnej činnosti. Obžalovanej navrhla uložiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z psychiatrického hľadiska však pre spoločnosť obžalovaná nie je nebezpečná.

Zo správy ÚVV Ilava vyplýva, že obžalovaná bola počas väzby jedenkrát disciplinárne potrestaná pokarhaním, za nadväzovanie kontaktov s iným odsúdeným.

Podľa výpisu z registra priestupkov bola obžalovaná v období od 04.10.2019 do 26.01.2020 šesťkrát postihnutá za spáchanie priestupku blokovou pokutou za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov bol obžalovaná jedenkrát súdne trestaná. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/12/2019-45 z 01.02.2019, právoplatným dňa 16.07.2019, bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Skúšobná doba jej plynie do 17.03.2021.

Prokurátor navrhol obžalovanú uznať vinnou podľa obžaloby a uložiť jej trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obhajoba navrhla uložiť trest mimoriadne znížený poukazujúc na pôvodne uzavretú dohodu o vine a treste, a to, že obhajobe nie sú známe dôvody nesúhlasu obžalovanej s konaním o dohode o vine a treste. Obžalovaná vyjadrila ľútosť na spáchaním trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 3 až 10 rokov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaná k trestnej činnosti dooznala a aj ju oľutovala. Súd však prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaná bola skôr odsúdená za úmyselný trestný čin a to vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/12/2019. Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. mal súd k dispozícii celé zákonné rozpätie trestu.

Súd však rovnako, ako prokurátor v pôvodnom konaní o dohode o vine a treste, mal za to, že je odôvodnené uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Hoci uloženie nepodmienečného trestu obžalovanej, ako páchatelovi ešte prísnejšie trestného činu v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu považoval z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti za dôvodné, tak mal aj za to, že existujú dôvody zohľadniť jednak postoj obžalovanej k trestnému stíhaniu, okolnosti spáchania trestného činu, ale aj zároveň ukladané ochranné opatrenie do uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Súd u obžalovanej aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. To je aj dôvod, prečo nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.. Dôvodom mimoriadneho zníženia trestu je to, že nebolo preukázané, že obžalovaná metamfetamín predávala, naopak javí sa byť nepochybné, že ho mala pre svoju potrebu, ako osoba na pervitíne závislá. Množstvo drogy bolo nie o veľa presahujúce desať bežných dávok, čo by v tom prípade odôvodňovalo miernejšiu právnu kvalifikáciu. Obžalovaná sa k trestnej činnosti dooznala, spolupracovala, dokonca uzavrela dohodu o vine a treste, pričom z dôvodov ktoré nevysvetlila s takýmto konaním nesúhlasila na verejnom zasadnutí vo veci sp. zn. 2T/40/2020, čím sa ukrátila o možnosť, aby jej bol uložený trest po dohode s prokurátorom. Na hlavnom pojednávaní potom na výzvu súdu opäť mala záujem na uzavretí dohody o vine a treste, s čím už prokurátor nesúhlasil. Napokon dôvodom mimoriadne zníženia trestu je to, že uloženie ochrannej liečby má pre osobu závislú na drogách, ktorú jej závislosť vystavuje situáciám, kedy logicky drogu prechováva, aspoň tak veľký význam ako trest. Pokiaľ bude abstinovať, minimalizuje sa aj riziko opätovného páchania trestnej činnosti. Z týchto dôvodov má súd za to, že bolo dôvodné uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd však neuložil trest tak mierny alebo dokonca miernejší ako prokurátor navrhol v pôvodnej dohode o vine a treste, pretože návrh prokurátora pôvodne zohľadňoval práve tento typ konania, t.j., že rozhodnutie vo veci samej bude výsledkom konania bez nariadenia hlavného pojednávania, tiež má súd za to, že pôvodne aplikovaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. už nie je prihliadateľná za aplikácie § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. v konaní pred súdom. Preto súd uložil trest o 4 mesiace vyšší ako pôvodne navrhovaný, čo zohľadňuje vyššie uvedené dôvody.

Obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, preto ju súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Prihliadnuc k záverom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, keďže bolo preukázané, že obžalovaná bola závislá na pervitíne, ktorú drogu aj prechovávala, teda je tu súvis s trestnou činnosťou, súd jej podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.