

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116201306  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116201306.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcov: 1/ J. F., nar. XX.X.XXXX, G. B. XX, XXX XX G., 2/ Y. F., rod. I., nar. XX.X.XXXX, G. B. XX, XXX XX G., právne zastúpení: V. Ľuboš Petrovský, advokát so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Comid s.r.o., so sídlom Lysica 203, IČO: 47 407 361, právne zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát, Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice, o zaplataenie 591,60 eur s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 591,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 591,60 eur od 01.05.2015 do zaplataenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní vrátiť žalovanej predmet kúpy, a to sporák PROFESIONAL Classic 10KW do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobným návrhom domáhali zaplataenia istiny vo výške 591,60 eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnili tým, že na základe objednávky zo dňa 5.10.2014 so žalovaným ako predávajúcim uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej im žalovaný po zaplataení kúpnej ceny dodal sporák PROFESIONAL Classic 10KW. Kúpna zmluva bola medzi sporovými stranami uzavretá na diaľku, teda práva žalobcov ako kupujúcich - spotrebiteľov a povinnosti žalovaného ako predávajúceho pri predaji na základe kúpnej zmluvy sú upravené v zákone o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Podľa zákona č. 102/2014, a to konkrétne § 7, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od uzavretej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Zároveň platí, že ak predávajúci poruší svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o tomto jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu od uzavretej zmluvy v lehote 14 dní odo dňa dodatočného riadneho poskytnutia týchto informácií. Žalovaný žalobcov prostredníctvom svojho webového sídla

([www.oravakrb.sk](http://www.oravakrb.sk) <<http://www.oravakrb.sk>>) v čase uzavretia kúpnej zmluvy nesprávne informoval o ich práve odstúpiť od kúpnej zmluvy. V obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy bolo uvedené, že kupujúci môžu odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa § 12 zák. č. 108/2000 Z.z. v lehote 7 pracovných dní. Žalovaný si nesplnil správne svoju informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zák. č. 102/2014 ani dodatočne.

Následne žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 25.3.2015, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal dňa 13.4.2015. Zároveň dňa 22.4.2015 sporák poslali prostredníctvom spoločnosti G. EU, a.s., so sídlom Na B. XX, I., žalovanému na adresu jeho skladu na Z. XXX/XX v E.. Žalovaný však sporák odmietal prevziať. Keďže si nesplnil svoju povinnosť vrátiť žalobcom pohľadávku, obrátili sa so žalobou na súd.

2. V predmetnej veci vydal súd platobný rozkaz 2C/15/2016 dňa 19.2.2016. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. V odpore poukázal na to, že na odstúpenie od zmluvy o kúpe sporáka niet právneho dôvodu. V danej veci síce žalobcovia ako dôkaz zaslali nimi vytlačené obchodné podmienky, ktoré sú však starou verziou obchodných podmienok pravdepodobne stiahnuté cez internetový vyhľadávač, ktorý uchováva aj obsah starých webstránok niekoľko rokov. Dôkazy produkované zo strany žalobcov popieral. Po novelizácii príslušnej právnej úpravy žalovaný zmenu zákonnej lehoty na 14 dní ihneď premietol do obchodných podmienok, ktoré sú zverejnené na webstránke spoločnosti. V čase objednávky všeobecné obchodné podmienky obsahovali zákonnú lehotu. Z uvedených dôvodov je odstúpenie od kúpnej zmluvy neplatné. Súčasne poukázali na to, že sporák žalobcovia užívali cca pol roka, podstatne ho opotrebovali, čím ho nie je možné ďalej predať ako nový tovar. Sporák nemal žiadne vady a tieto žalobcovia ani netvrdia. Konanie žalobcov považoval za plne účelové, nakoľko si objednali sporák, tento dlhodobo používali a následne sa snažili vyhľadať rôzne formálne dôvody na vrátenie celej kúpnej ceny. Žalobu žalobcov žiadal v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Súd po tom, ako zrušil platobný rozkaz, nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vypočul právnych zástupcov sporových strán, oboznámil sa s písomnou žalobou, písomnou objednávkou, odstúpením od kúpnej zmluvy, podacím lístkom, obchodnými a reklamačnými podmienkami a zistil nasledovné:

4. Žalobcovia na základe objednávky č. XXXXXXXXX zo dňa 5.12.2014 so žalovaným ako predávajúcim uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej im žalovaný po zaplatení kúpnej ceny dodal sporák PROFESIONAL Classic 10KW. Kúpna zmluva bola medzi sporovými stranami uzavretá na diaľku, teda práva žalobcov ako kupujúcich - spotrebiteľov a povinnosti žalovaného ako predávajúceho pri predaji na základe kúpnej zmluvy sú upravené v zákone č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku. Podľa názoru žalobcov si žalovaný riadne nesplnil svoju informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy v zmysle zák. č. 102/2014, žalobcovia teda využili svoje právo a odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 25.3.2015 od tejto odstúpili. Žalovaný žalobcov prostredníctvom svojho webového sídla v čase uzavretia kúpnej zmluvy nesprávne informoval o ich práve odstúpiť od kúpnej zmluvy. V rozhodnom období v čase uzavretia kúpnej zmluvy mohli odstúpiť od tejto zmluvy v lehote 7 pracovných dní, pričom zo zákona č. 102/2014 je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od uzavretej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru. Na samotnom pojednávaní právny zástupca žalobcov zotrval na písomnej žalobe. Ďalej uviedol, že žalovaného zaťažuje nielen bremeno tvrdenia toho, že tieto obchodné podmienky obsahovali správnu lehotu na odstúpenie od zmluvy, ale aj bremeno dôkazu preukázania toho, že tieto obchodné podmienky boli v súlade so zákonom. Do dňa pojednávania to však žalovaný neučinil. Právny zástupca žalobcov tvrdil a preukazoval, že žalovaný tieto svoje obchodné podmienky dal do súladu so zákonom až niekedy v roku 2016. Po celý rozhodujúci čas žalovaný nesprávne uvádzal vo svojich obchodných podmienkach lehotu na odstúpenie od kúpnej zmluvy 7 dní. Takisto namietal vyjadrenie žalovaného, že žalobcovia kúpený tovar riadne užívali a nevyvinuli žiadnu snahu ho vrátiť. Doložili súdu potvrdenie o tom, že sporák bol odoslaný žalovanému a ten si ho odmietol prevziať.

5. Naopak právny zástupca žalovaného na pojednávaní tvrdil, že žalobcovia od zmluvy odstúpili z formálnych dôvodov. Údajne spočiatku reklamovali výrobok, neskôr, keď nepochodili, tak hľadali možnosti odstúpenia od zmluvy z iných formálnych dôvodov. Celý spor spočíva len v tom, že údajne žalovaný ich nesprávne poučil, že môžu od kúpnej zmluvy odstúpiť v lehote 7 dní, pričom mal uviesť vo svojich obchodných podmienkach, že tak môžu urobiť v lehote 14 dní.

6. Z pripojenej objednávky mal súd zistené, že žalobcovia si u žalovanému objednali sporák PROFESIONAL Classic 10KW, pričom celková cena v tom čase bola vyrátaná na sumu 615,60 eur. Dodávateľ bol žalovaný - spoločnosť H. s.r.o.

X. Z odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorá bola spísaná dňa 25.3.2015 vyplýva, že žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy, a to z toho dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne informovať

spotrebiteľov o ich práve a o ich možnosti odstúpiť od zmluvy. Z podacieho lístka vyplýva, že toto odstúpenie od zmluvy žalovaný obdržal.

8. Z pripojených obchodných a reklamačných podmienok autorizovaného predajcu T. okrem iného vyplynulo, že v rozhodujúcej dobe v bode 4. Storno objednávky bolo uvedené: „Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru“. Pod bodom vrátenie tovaru „tovar zakúpený v internetovom obchode je možné vrátiť bez udania dôvodu najneskôr do 7 dní pracovných dní od prevzatia tovaru“. Toto sú obchodné podmienky zo dňa 18.3.2015.

9. Z potvrdenia spoločnosti G. vyplýva, že tento zabezpečoval dopravu plynového sporáka na adresu T., Z., E..

10. Súd tento konkrétny prípad posudzoval predovšetkým v zmysle zák. č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle citovaného zákona podľa § 7 ods. 1,2,3 a 5 zákona: (1) Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa  
a/ prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,  
b/ uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo  
c/ uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa ods. 2 cit. zákona, ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehotá na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

Podľa ods. 3 cit. zákona, ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehotá na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.

Podľa ods. 5 cit. zákona, spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 a 5 zák. č. 102/2014 (1) Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

12. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 4 zák. č. 102/2014 Z.z. (1) Spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

13. Podľa § 7 zák. č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od uzavretej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní od dňa prevzatia tovaru. Zároveň platí, že ak predávajúci poruší svoju povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o tomto jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu od uzavretej zmluvy v lehote 14 dní odo dňa dodatočného riadneho poskytnutia týchto informácií.

14. Z vyššie citovaných ustanovení je nepochybné o čom má dodávateľ povinnosť informovať spotrebiteľa pokiaľ s ním uzatvára kúpnu zmluvu na diaľku alebo zmluvu uzavretú mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Je nepochybné, že žalovaný nesprávne informoval žalobcov o možnosti odstúpiť od uzavretej zmluvy keď uviedol, že tak môžu urobiť v lehote 7 pracovných dní. V rozhodujúcom čase platil zák. č. 108/2000. Platil prakticky skoro jednej celý rok. I napriek týmto skutočnostiam si žalovaný v obchodných podmienkach neupravil informovanosť budúcich spotrebiteľov o možnosti odstúpiť od zmluvy v lehote 14 dní. Vo svojich obchodných podmienkach uvádzal stále len lehotu 7 dní.

Žalovaný teda nesplnil správne svoju informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zák. č. 102/2014 ani len dodatočne.

15. Čo sa týka obrany žalovaného, že žalobcovia v rámci tohto konania použili obchodné podmienky staršieho dáta, ktoré sú uvádzané na webových stránkach, tak táto skutočnosť sa javila súdu ako účelová. Súdu predložili dáta z 18.3.2015 ako aj nasledujúce z neskorších období. Ďalšie obchodné reklamačné podmienky predložili zo dňa 19.4.2016 takisto spoločnosti T., kde zhodne v bode 4 Storno objednávky je stále uvádzaných 7 dní odo dňa doručenia tovaru. Navyše v tomto spore to boli žalobcovia, ktorí preukázali aké obchodné reklamačné podmienky stanovoval žalovaný pri kúpe tovaru. V týchto bolo jednoznačne uvedené, že môžu odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 dní. Pokým žalovaný tvrdí opak, mal tieto skutočnosti listinnými dôkazmi preukázať. To však neurobil a aj na pojednávaní poukazoval na rad internetových stránok, pričom tieto ani len nezaložil do spisového materiálu.

16. Keď súd striktne vychádzal z platného zák. č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho musel konštatovať, že skutočne žalobcovia boli mylne informovaní, že od zmluvy môžu odstúpiť v lehote 7 dní namiesto zákonom požadovaných 14 dní. V tomto smere musel dať za pravdu súd slabšej strane tohto sporu, a to spotrebiteľovi. Tento sa rozhodol z dôvodu zlej poskytnutej informácie odstúpiť od zmluvy. V konaní bolo nepochybne aj preukázané, že akonáhle sa to dozvedel, tak v plnom rozsahu sa snažili žalobcovia vrátiť tovar žalovanému. O tomto svedčí jednak odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 25.3.2015 ako aj doklady zo dňa 22.4.2015 a v súlade s lehotou § 9 zák. 102/2014 Z.z. predmetný sporák zaslali prostredníctvom spoločnosti G. EU žalovanému na adresu jeho skladu Z. XXX/XX, E.. Žalovaný však odmietol zásielku prevziať. To znamená, že žalobcovia si splnili všetky podstatné náležitosti, ktoré im vyplynuli zo zák. č. 102/2014. Bol to žalovaný, ktorý klamal spotrebiteľa, čo sa týka storno objednávky, keď nesprávne uvádzal lehotu na vrátenie tovaru a jeho ďalšieho postupu, keď vôbec odmietol prevziať samotnú zásielku.

17. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že v priebehu konania súd pripustil zmenu žalobného návrhu, a to v tom zmysle, že okrem povinnosti uhradiť žalobcom istinu, bolo povinnosťou žalobcov vrátiť žalovanému predmet kúpy, a to sporák. Túto zmenu súd urobil na samotnom pojednávaní na žiadosť právneho zástupcu žalobcov. Bolo tak potrebné urobiť v zmysle § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Je nepochybné, že to boli žalobcovia, ktorí dňa 25.3.2015 odstúpili od kúpnej zmluvy a toto odstúpenie zaslali žalovanému. Žalobcovia sa domáhajú istiny 591,60 eur, ktorú im bude povinný žalovaný vrátiť a zároveň v rámci synalagmatického záväzku budú musieť žalobcovia vrátiť žalovanému predmet kúpy, a to sporák PROFESIONAL Classic 10KW.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi mali plný úspech vo veci, preto im priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).