

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200994  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819200994.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľky: I. C. N., M.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX A., okres Revúca, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené Ľ. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. X, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, v konaní o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: W. C. N., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na začatie konania sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Navrhovateľka je povinná nahradiť mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené trovy konania v celkovej výške 962,80 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 589,68 eur a z trov znaleckého dokazovania vo výške 373,12 eur na účet právneho zástupcu muža, ktorého otcovstvo má byť určené, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.05.2020 sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva k svojej maloletej dcére W. C. N., M.. XX.XX.XXXX a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na maloletú. Za domnelého otca maloletého dieťaťa označila Ľ. C., M.. XX.XX.XXXX. Súčasne sa voči nemu domáhala aj úhrady nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre dieťa vo výške 500,- eur, a to v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 19.03.2019 sa jej narodila dcéra W. C. N.. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste dieťaťa zapísaný. Biologickým otcom dieťaťa je Ľ. C., s ktorým udržiavala styk v období od 19.05.2018 do 02.12.2018. V tomto období sa pravidelne pohlavne stýkali. Okrem Ľ. C. sa v tomto kritickom období pohlavne nestýkala so žiadnym iným mužom. Už počas tehotenstva sa prestal otec dieťaťa s ňou stýkať a od decembra 2018 už nie sú v žiadnom styku. Keď ho po narodení dieťaťa kontaktovala a vyzývala ho, aby dobrovoľne uznal otcovstvo k dcére, nechcel o tom ani počuť. On nechce žiadne deti a otcovstvo k R. W. C. dobrovoľne neuznal. Pred pôrodom bola študentkou Konzervatória v Košiciach Po pôrode musela štúdium prerušiť. Býva spolu s dcérou u svojich rodičov. V súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a rodinný prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur. Okrem toho nemá žiadny iný príjem. Jej výdavky sú obmedzené len na zabezpečenie stravy, ošatenia a hygienických potrieb a tiež na náklady na mobilný telefón, čo mesačne predstavuje cca 200,- eur. Otec dieťaťa je slobodný, a podľa jej vedomostí nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, teda okrem dcéry ktorú však neuznáva. Podľa jej vedomostí pracuje ako kuchár v

Rakúsku v hotely Pitz Kinderhotel v Tirolsku. O výške jeho príjmu a životných nákladov nemá vedomosť. Dcére od narodenia poskytuje osobnú starostlivosť. Dcéru už nekojí. Kупuje jej mlieko Nutrilon a plienky Pampers. Mesačne na mlieko potrebuje asi 60,- eur a na plienky asi 50,- eur. Ďalšie výdavky sú spojené s nákladmi na hygienické potreby - mydlo na kúpanie, olejčeky a pod. v hodnote asi 20,- eur mesačne. Oblečenie dcéry kupuje podľa potreby, čo predstavuje asi 20-30,- eur mesačne. Pred narodením dcéry, jej musela zabezpečiť výbavičku, ktorá spočívala: postieľka 75,- eur, detský kočík - trojkombinácia 300,- eur, perinky 60,- eur, vanička na kúpanie 20,- eur, oblečenie (dupačky, košieľky, čiapky, svetríky) 200,- eur, osušky, deky 70,- eur a ďalšie iné hygienické a podobné veci. Výbavička bola v hodnote 850,- eur. Dcéra má od narodenia bydlisko F. A., Š. XXXX/XX, na rovnakej adrese ako býva ona. Od narodenia sa o dcéru osobne stará, otec o ňu vôbec neprejavuje záujem. Navrhla, aby súd rozhodol o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu na určenie otcovstva k maloletej W. C. N. poprel, že by bol otcom maloletej. Zároveň navrhol nariadiť testy otcovstva skúškou DNA. Ďalšie dokazovanie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností preto považoval s poukazom na tvrdené za predčasné a nadbytočné. Skutočnosť, že nie je otcom maloletého dieťaťa bola navrhovateľke dobre známa, hoci táto sa nebránila protiprávnemu konaniu, ktoré môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, z uvedeného dôvodu sa domáhal aj náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 53 Civilného mimosporového poriadku.

4. Navrhovateľka vo svojej písomnej replike k vyjadreniu muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, ďalej uviedla, že v rozhodnom období, t.j. menej ako 180 dní pre narodením dieťaťa a viac ako 300 dní pred narodením dieťaťa sa pohlavne nestýkala so žiadnym iným mužom. V rozhodnom období udržiavala styk len s L. C.. Nevie z akých dôvodov otcovstvo nechce uznať. Keď sa náhodou po ich rozchode zhovárali, nikdy nepopieral, že on nie je otcom maloletej W. C. N..

5. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené vo svojej písomnej duplike k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že naďalej odmieta, že by mal byť otcom dieťaťa, s navrhovateľkou mal pohlavný styk len raz, a to dňa 20.05.2018. Na základe početných konzultácií s gynekológmi, vychádzajúc zo dňa súložie a dňa narodenia dieťaťa je vylúčené, aby mohol byť otcom dieťaťa.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Navrhovateľka svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila ani nežiadala nariadené pojednávanie odročiť. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 07.10.2019 vo svojom prednese zotrval na podanom návrhu navrhovateľkou. Uviedol, že 19.03.2019 sa narodila maloletá W. C. N.. Otec dieťaťa nie je zapísaný v rodnom liste. Podľa matky v rozhodnom období od 19.05.2018 do 02.12.2018 mala pohlavný styk jedine s mužom, ktorého ona označuje za otca dieťaťa, s L. C.. O tomto, že je tehotná mu povedala neskoro, až v januári. Podľa navrhovateľky v rozhodnom období mali viackrát alebo opakovane pohlavný styk. S iným mužom v tom období nebola, jedine s mužom, ktorého navrhovateľka označuje za otca dieťaťa. V prípade určenia otcovstva L. C. trval aj na ďalšej časti návrhu navrhovateľky v časti určenia výživného a iných nákladoch, ktoré vyplývajú zo zákona o rodine. Zároveň si uplatnil trovy konania.

8. Právny zástupca muža, ktorého otcovstvo malo byť určené na pojednávaní dňa 07.10.2019 vo svojom prednese zotrval na svojom písomnom vyjadrení s tým, že podľa tvrdenia muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, k pohlavnému styku medzi ním a navrhovateľkou došlo jediný krát na chate s tým, že vychádzajúc z dátumu narodenia dieťaťa je krajne nepravdepodobné, aby bol otcom dieťaťa. Na strane muža, ktorého navrhovateľka označila za otca dieťaťa neexistuje ochorenie, ktoré by ho vylučovalo z otcovstva dieťaťa. Ďalšie otázky spojené s určením otcovstva uvedené v návrhu navrhol

riešiť až po vyriešení spornej skutočnosti, či je otcom dieťaťa. Navrhol v tejto súvislosti nariadiť znalecké dokazovanie. Pre prípad úspechu vo veci si tiež uplatnil náhradu trov konania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa znaleckým posudkom č. 9/2020 súdom ustanovenej súdnej znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej, z odboru Genetiky, odvetvia analýza DNA a v ňom obsiahnutom rodnom liste maloletého dieťaťa za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Rodným listom maloletej W. C. N., M.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že otec dieťaťa nie je v jej rodnom liste uvedený.

11. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 07.10.2019 uviedla, že intímny styk s mužom, ktorého označila za otca dieťaťa mala v dobe od 19.05.2018 do 21.05.2018. Boli vtedy na chate. Každý deň mali intímny styk, nielen raz, ako tvrdí. Potvrdila, že jej muž, ktorého otcovstvo má byť určené kúpil tabletku proti otehotneniu, ktorú mala užiť bezprostredne po styku, ale neužila ju. Užila ju až tri dni po styku, bolo to 22.05.2018. Ďalej uviedla, že spolu mali intímny styk koncom júla a začiatkom augusta 2018, keď prišiel z práce zo zahraničia a tiež koncom októbra 2018. Tento intímny styk mali aj u neho doma. V tom čase bol doma aj jeho otec. Ochranu pri žiadnom z týchto intímnych stykov nepoužili a v čase pohlavných stykov neužívala ani antikoncepciu. Potom zistila, že je tehotná. Bol to posledný intímny styk, ktorý spolu mali. Celkovo to bolo 6 krát, nie jeden krát. S inými mužmi intímny styk v tomto rozhodnom období nemala a určite nie medzi tým, kým sa stýkala s označeným mužom, a intímny styk nemala ani potom, čo zistila, že je tehotná. Intímny styk mala len predtým v apríli 2018, a to s iným mužom. Dieťa sa narodilo 19.03.2019, narodilo sa v 42. týždni, termín pôrodu prenášala asi 7 dní.

12. Nakoľko ani v priebehu pojednávania nedošlo k súhlasnému vyhláseniu účastníkov konania o určení otcovstva k maloletej W. C. N., a muž, ktorého otcovstvo malo byť určené naďalej trval na nariadení znaleckého dokazovania analýzou DNA, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Genetiky, analýza DNA.

13. Zo znaleckého posudku č. 9/2020 vypracovaného súdom ustanovenou súdnou znalkyňou z odboru Genetiky, odvetvia analýza DNA RNDr. Angelikou Vasiľovou vyplynulo, že na základe zisteného nálezu DNA analýzou otcovstvo označeného muža Ľ. C. F. R. W. C. N.Ö. je vylúčené, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 00,00%. Z predmetného znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že pri určovaní sporného otcovstva metódou analýzy DNA sa vyšetrujú genetické charakteristiky tzv. hypervariabilné časti molekuly DNA (VNTR a STR), ktoré sa líšia svojou dĺžkou, t.j. počtom nukleotidov. Dĺžky úsekov DNA predstavujú jednotlivé alely. Pri paternitnej expertíze založenej na DNA analýze boli vyšetrených 16 STR nezávislých polymorfizmov, čo sú úseky DNA, v ktorých sa určitá krátka sekvencia bázových párov nachádza u rozličných jedincov v rôznom počte opakovaní, čo sa prejavuje vo variabilite dĺžky príslušného úseku DNA. Dĺžka úseku sa označuje ako alela a vyjadruje sa číslom. Každé dieťa zdedí jednu alelu daného systému od matky a druhú od otca. Vzhľadom na veľkú variabilitu medzi členmi populácie je veľmi malá pravdepodobnosť, že sa dvaja jedinci zhodnú v alelách väčšieho počtu STR systémov. STR systémy majú vysokú účinnosť vylúčiť neprávnym označeného muža z otcovstva. Otcovstvo je vylúčené v danom systéme vtedy, ak dieťa má alelu, ktoré nemohlo zdediť od svojej matky a označený muž takúto alelu nemá. Otcovstvo sa pokladá za spoľahlivo vylúčené, ak ho vylučujú najmenej dva systémy. Vzhľadom na kombináciu alel dieťaťa, matky a označeného muža, ktorého otcovstvo má byť určené, bolo zistené, že označený muž Ľ. C. je vylúčený ako biologický otec dieťaťa W. C. N.G., pretože maloleté dieťa nemá genotypovú zhodu vo všetkých 16STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža. Genotypová nezhoda dieťaťa W. C. N. s označeným mužom Ľ. C. je vo 12 STR polymorfizmoch.

14. Právny zástupca muža, ktorého otcovstvo má byť určené na pojednávaní dňa 27.07.2020 zotrval na počiatočných tvrdeniach a tvrdeniach, ktoré pretrvávali počas celého konania, a to že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, by bol otcom maloletého dieťaťa, čo v konečnom dôsledku jednoznačne a nespochybniteľne potvrdilo znalecké dokazovanie DNA testami, pretože maloletá W. C. N. vo všetkých 16 STR polymorfizmoch nemá s ním genotypovú zhodu. Navrhol preto návrh navrhovateľky zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške vyčíslenej na tomto pojednávaní.

15. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 27.07.2020 navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť, nakoľko tento nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na výsledky DNA testov.

16. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

17. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

18. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej W. C. N.Ö., a určenie výživného vrátane návrhu na úhradu nákladov spojených so zakúpením výbavičky na dieťa v celom rozsahu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vzhľadom na postoj označeného muža, ktorého otcovstvo malo byť v predmetnom konaní určené, ktorý od začiatku konania popieral, že by bol otcom maloletého dieťaťa, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom odboru Genetiky, odvetvia analýzy DNA. V znaleckom posudku č. 9/2020 zo dňa 22.06.2020 vypracovanom ustanovenou znalkyňou RNDr. Angelika Vasilová bolo biologické otcovstvo L. C. k dieťaťu W. C. N. analýzou DNA jednoznačne vylúčené, keďže maloletá nemá genotypovú zhodu s genotypom L. E. C. vo všetkých 16 STR polymorfizmoch. Naopak genotypová nezhoda dieťaťa s mužom, ktorého navrhovateľka označila ako domnelého otca dieťaťa je vo 12 STR zo 16 STR polymorfizmoch DNA. Za otca maloletého dieťaťa sa pritom v zmysle ustanovenia § 94 ods. 2 Zákona o rodine považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti. I keď muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, nerozporoval tvrdenie navrhovateľky, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa mali spolu intímny styk, avšak znaleckým posudkom vypracovaným súdnou ustanovenou znalkyňou RNDr. Angelikou Vasilovou bolo jeho otcovstvo k maloletej W. C. N. jednoznačne vylúčené, nebolo preto možné návrhu navrhovateľky vyhovieť.

20. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia §58 v spojení s § 53 Civilného mimosporového poriadku tak, že navrhovateľke, ako v celom rozsahu neúspešnej v konaní, uložil povinnosť nahradiť mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené, ako úspešnému účastníkovi v konaní, vzniknuté trovy konania, nakoľko mal za to, že s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti, ako aj s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä pre odmietavý postoj L. C. k uznaniu otcovstva od samotného začiatku súdneho konania, a následne sťažovanie postupu súdu a predlžovaní konania samotnou navrhovateľkou pre jej opakované neustanovenie sa k ustanovenej znalkyni, pre ktorý postoj musela byť navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom k znalkyni predvedená, to od nej možno spravodlivo požadovať. V neposlednom rade ani po doručení znaleckého posudku s prihliadnutím na jeho závery, navrhovateľka neurobila voči súdu žiadne podanie, ktorým by eliminovala vznik ďalších trov predmetného konania.

23. Tropy konania predstavujú sumu 962,80 eur a pozostávajú jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 589,68 a jednak z trov znaleckého dokazovania vo výške 373,12 eur (uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Pc/6/2019-170 zo dňa 02.07.2020, právoplatné dňa 08.07.2020). Tropy právneho zastúpenia súd priznal za 5 úkonov právnej služby, jednak za úkony vykonané v roku

2019 v sume po 75,38 eur a jednak za úkony vykonané v roku 2020 v sume po 81,69 eur (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, vo výške 1/13 výpočtového základu), a to : za prevzatie a prípravu vecí vrátane prvej porady zo dňa 06.09.2019 (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky), za písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu na určenie otcovstva zo dňa 06.09.2019 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky), za účasť na pojednávaní dňa 07.10.2019 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky), za písomné podanie na súd - písomné vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 14.07.2020 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky) a za účasť na pojednávaní dňa 27.07.2020 (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky). Celková priznaná odmena za vykonané úkony právnej služby predstavuje sumu 389,52 eur.

24. Súd nepriznal mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené uplatnenú odmenu za písomné podanie na súd - písomné vyjadrenie zo dňa 09.02.2020 a k tomu prináležiaci režijný paušál z dôvodu jeho neúčelnosti, keďže predmetné podanie sa týkalo iba ďalšieho procesného postupu súdu v konaní, vzhľadom k nečinnosti navrhovateľky, o ktorej bol súd upovedomený ustanovenou súdnou znalkyňou. Predmetný úkon nebol preto učený na výzvu súdu a ani vo vecnej súvislosti s prebiehajúcim konaním.

25. Za každý priznaný úkon právnej služby mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené ďalej patrí v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu, na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“.) Za úkony právnej služby vykonané v roku 2019 je režijný paušál 9,80 eur, t.j. za tri vykonané úkony (3 x 9,80 eur), suma 29,40 eur. Za úkony právnej služby vykonané v roku 2020 je režijný paušál 10,62 eur, t.j. za dva vykonané úkony (2 x 10,62 eur), suma 21,24 eur. Režijný paušál je spolu 50,64 eur. Za účasť na pojednávaní v dňoch 07.10.2019 a 27.07.2020 mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené ďalej parí náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za čas strávený z miesta sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu do miesta vykonávania úkonov právnych služieb, t.j. do sídla Okresného súdu Revúca, na trase Rožňava - Revúca a späť, t.j. 2 x 44 minút, teda dňa 07.10.2019 za 4 začaté polhodiny x 16,33 eur, čo predstavuje sumu 65,32 eur, a za účasť na pojednávaní dňa 27.07.2020 za 4 začaté polhodiny x 17,70 eur, čo predstavuje sumu 70,80 eur. Spolu je náhrada za stratu času vo výške 136,12 eur.

Mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené ďalej patrí dôvodne uplatnená náhrada cestovných výdavkov za účasť jeho právneho zástupcu na pojednávaní v dňoch 07.10.2019 a 27.07.2020 v súvislosti s použitím osobného motorového vozidla zn. D. XXX K., ktorého priemerná spotreba paliva je 4,6 litrov na 100 km zo sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu do sídla Okresného súdu Revúca a späť vo vzdialenosti 84 km, t.j. 2 x 168 km pri uplatnenej cene PHM vo výške 1,- eur za liter, náhrada cestovných výdavkov predstavuje sumu 40,15 eur (32,42 eur za amortizáciu vozidla a 7,73 eur za spotrebované pohonné hmoty. Nakoľko muž, ktorého otcovstvo malo byť určené si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil iba nárok na náhradu cestovného v sume 13,40 eur, súd bol jeho návrhom viazaný a tento prekročiť nemohol.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú priznanú sumu 589,68 eur.

26. Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 589,68 eur a z trov znaleckého dokazovania vo výške 373,12 eur, spolu trovy konania vo výške 962,80 eur je navrhovateľka povinná zaplatiť právnenmu zástupcovi muža, ktorého otcovstvo má byť určené do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.