

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011101
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011101.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 13. marca 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a iné, o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.01.2024, sp. zn. 7Nt/67/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.01.2024, sp. zn. 7Nt/67/2023 samosudca podľa § 411 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 475/2005 Z. z.“) u odsúdeného A. B., toho času v C. D. E. F. G. H. I. I. - J., zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 1T/40/2018 vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia tak, že tento uložený trest bude ďalej vykonávať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 23.01.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.01.2024. Argumentoval tým, že sedem disciplinárnych trestov, z ktorých šesť bolo charakteru „neprístojné správanie“, nepredstavuje materiálne hrozbu, ktorá by stredný stupeň stráženia mala považovať za nepostačujúci pre zvyšných cca 12 mesiacov jeho trestu. Mal za to, že vnútorná diferenciacia umožňuje ústavu aj v strednom stupni stráženia, aby si s ním poradil, čoho dôkazom je aj jeho preradovanie, ktoré nebolo len výsledkom negatívneho, ale aj pozitívneho správania. V konaní nebolo preukázané, že by porušil závažným spôsobom ústavný poriadok. Z charakteru siedmich previnení nevyplýva nebezpečnosť alebo taký prvok, ktorý by znamenal nezvládnutie výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. Poukázal na ust. § 13 ods. 3, ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozdiel medzi stredným a maximálnym stupňom stráženia je najmä v obmedzení priameho kontaktu s rodinou a jeho deťmi, ostatné podmienky sú takmer rovnaké. Chce pracovať vo výkone trestu a udržiava aj kontakt s rodinou. Za posledné tri mesiace si riadne plní svoje povinnosti. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a návrh riaditeľa C. I. I. – J. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd sťažnostný, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť

výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože zo spisového materiálu vyplývajú také skutočnosti, ktoré u neho odôvodňujú zmenu spôsobu výkonu trestu v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.09.2021, sp. zn. 1T/40/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.03.2022, sp. zn. 8To/90/2021 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému K. G. škodu vo výške 2.918,40 Eur, pričom poškodený bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť L. M. B., N. škodu vo výške 2.401,10 Eur. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od 28.03.2022 a má ho vykonávať do 28.03.2025.

Dňa 06.11.2023 bol okresnému súdu doručený návrh riaditeľa C. I. I. - J. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z., ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona. Keďže odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Tr. por., krajský súd na odôvodnenie uznesenia na stranách 6 až 9 v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody by bolo nadbytočné.

Napriek tomu zdôrazňuje, že aj podľa zistení krajského súdu je preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia opodstatnené a potrebné pre dosiahnutie účelu trestu. Z návrhu riaditeľa C. I. I. - J. je zrejmé, že správanie odsúdeného bolo spočiatku na požadovanej úrovni, na základe plnenia programu zaobchádzania mu bola dňa 04.10.2022 zmiernená diferenciačná skupina z „C“ do „B“. Neskôr však došlo k zmene jeho správania, opakovane porušoval právne normy a predpisy platiace v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, pričom jeho previnenia mali stupňujúcu tendenciu. Na základe neplnenia stanoveného programu zaobchádzania mu bola dňa 18.04.2023 sprísnená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Ani po sprísnení diferenciačnej skupiny však nedošlo ku korekcii jeho prístupu k plneniu svojich povinností, jeho správanie a vystupovanie voči príslušníkom zboru aj spoluodsúdeným nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane sa dostával do konfliktných situácií, ktoré neraz vyústili do verbálnych a fyzických atakov zo spoluodsúdenými. Z uvedených dôvodov a celkového pôsobenia na iných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu bol dňa 20.10.2023 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Odsúdený má sklony k manipulácii s okolím pri dosahovaní svojich cieľov, aby bolo vyhovené jeho požiadavkám, pričom primárnou motiváciou je snaha vyhnúť sa trestu, či dosiahnuť určitý profit, prípadne len tendencia upútať na seba pozornosť, v záťažových situáciách reaguje neprimerane a má agresívne vystupovanie. Napriek cielenému individuálnemu prístupu personálu odsúdený nie je schopný korigovať svoje správanie požadovaným smerom a stal sa rezistentným voči aplikovaným metódam zaobchádzania. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol celkovo sedemkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol raz, pričom jeho snaha o zľahčovanie disciplinárnych previnení je evidentne účelová a zároveň potvrdzuje jeho neochotu prispôbiť svoje správanie vo výkone trestu odňatia slobody zákonným požiadavkám. Celkovo možno konštatovať, že odsúdený neparticipuje na plnení programu zaobchádzania. V nedostatočnej miere si uvedomuje závažnosť svojho konania a správania, ktorého výsledkom je porušovanie právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody. V emočne vypätých situáciách sa správa

drzo, až útočne, pri argumentáciách zo strany odborného personálu reaguje konfrontačne, neakceptuje zdôvodnenia.

Na verejnom zasadnutí zástupca C. I. I. – J. zotrval na podanom návrhu, pričom potvrdil, že odsúdený si v rámci oddielu s bezpečnostným režimom plní svoje povinnosti, ale je tomu práve preto, že v cele je sám, pričom ak by bol vrátený na ubytovňu, je vysoký predpoklad, že jeho nevhodné správanie by pokračovalo. Celkovo vystriedal päť ubytovní a piatich pedagógov.

Z uvedených dôvodov sa krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeného v podmienkach stredného stupňa stráženia preukázateľne neplní svoj prevýchovný účel. S prihliadnutím na osobu odsúdeného a jeho doterajšie správanie počas výkonu trestu preto možno dôvodne predpokladať, že jeho náprava a prevýchova bude lepšie zabezpečená práve v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s citovaným ustanovením sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.