

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201213
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201213.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: P. K., H.. XX.XX.XXXX, C. S. X, XXX XX O., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovaným: 1./ BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, 2./ MAKOS a.s., Mičkova 31, 085 01 Bardejov, IČO: 35 920 203, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade ukladá povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, a žalovanému v 2. rade ukladá povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

II. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2Csp/54/2020.

III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.07.2020 domáhala uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade.

2. V žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodila tým, že dňa 31.05.2012 uzavrela s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou Zmluvy o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, pričom táto dohoda bola uvedená v predmetnej zmluve v časti 2., bod 4. Žalobkyňa uviedla, že pri podpise zmluvy nemala vedomosť, že uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Až od svojho zamestnávateľa sa dozvedela, keď mu bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 15.06.2020, že spolu so zmluvou o úvere podpísala aj označenú dohodu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na základe žiadosti žalovaného v 1 rade je jej zamestnávateľ - žalovaný v 2. rade povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a ona nemá možnosť to zastaviť, ani obmedziť. Žalobkyňa súčasne uviedla, že predmetná zmluva o úvere, dostupná pôžička neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), f) a j) zákona č. 129/2010 Z. z., preto je potrebné úver poskytnutý na základe takej zmluvy považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez

poplatkov. Žalobkyňa vyslovila názor, že hoci by uzavretá zmluva bola platná, vzhľadom na tvrdenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru ob stojí jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný v 1. rade reálne zasiahne do jej majetku, a to bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení. V záujme predídenia vzniku škody na majetku žalobkyňa navrhla, aby súd uložil žalovaným povinnosť dočasne sa zdržať vykonávania zrážok zo mzdy. Žalobkyňa tiež uviedla, že svojho zamestnávateľa označila ako žalovaného v 2. rade, ale len z toho dôvodu, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Inak si voči nemu neuplatňuje žiadne nároky. Na podporu svojej argumentácie žalobkyňa poukázala na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť slovenských súdov, predmetom ktorej bolo rozhodovanie o tejto otázke (napr. uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/489/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/80/2016 z 28.04.2016, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/23/2016, etc.).

3. Z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou textu Zmluvy o úvere, dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, časť 2., bod 4. vyplýva, že Klient podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ. Banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu Dlžníka vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky.

4. Z listu nazvaného Predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy, zo dňa 15.06.2020, vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyzval žalovaného v 2. rade na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade vo výzve uviedol, že jeho nárok vznikol zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, na základe ktorej banka poskytla žalobkyňi peňažné prostriedky, ktoré sa žalobkyňa zaviazala splácať v dohodnutých lehotách. Keďže žalobkyňa úver riadne nesplácala, banka vyhlásila úver za predčasne splatný. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2017 bola pohľadávka voči žalobkyňi vzniknutá zo zmluvy o úvere, postúpená na žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. rade poukázal na Dohodu o zrážkach zo mzdy a dodal, že žalobkyňa ako dlžník udelila súhlas na predloženie tejto dohody, ktorá sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy, ako aj na iné príjmy. Žalovaný v 1. rade predložil žalovanému v 2. rade aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a uviedol, že dlh žalovanej predstavuje 15.249,54 Eur. Žalovaný v 1. rade vyzval žalovaného v 2. rade, aby vykonával zrážky zo mzdy vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky vrátane príslušenstva. Zároveň upozornil žalovaného v 2. rade na to, že ak nedôjde k vykonávaniu zrážok zo mzdy, uplatní svoje práva súdnou cestou. Tiež žalovaného v 2. rade žiadal v lehote 30 dní poskytnúť informácie o tom, kedy možno očakávať vykonávanie zrážok zo mzdy a z akého čísla protiúčtu platiteľa mzdy.

5. Z listu žalovaného v 2. rade adresovaného žalobkyňi dňa 02.07.2020 vyplýva, že v mesiaci jún bola vykoná zrážka z jej mzdy v sume 248,92 Eur v prospech žalovaného v 1. Rade.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Predmetom tohto návrhu je totiž uloženie povinnosti žalovaným niečoho sa zdržať.

16. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo veci sp. zn. 1 Cdo 147/2011 judikoval: „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

18. Po oboznámení sa so žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami (Zmluva o úvere, dostupná pôžička, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy, oznámenie žalovaného v 2. rade o tom, že v júni 2020 zrealizoval zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného v 1. rade) má súd za to, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne, t.j. žalovaného v 2. rade o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom existenciu a výšku dlhu žalobkyňa spochybnila s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Tým je spochybnená aj zákonnosť vykonávaných zrážok.

19. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t.j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená. Ak platiteľ mzdy nespĺnil povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi, veriteľovi vzniká nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, ak sú splnené aj ostatné podmienky na uplatnenie nároku v zmysle Občianskeho zákonníka. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

20. Na základe žalobkyňou tvrdených skutočností a pripojených listín súd podľa § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP nariadil neodkladné opatrenie, pretože dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. V zmysle uvedených zákonných ustanoví

súd uložil žalovanému v 1. rade ako veriteľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a žalovanému v 2. rade ako zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2012.

21. Na základe uvedeného súd rozhodol o trvaní nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2Csp/54/2020, pretože len takouto dĺžkou trvania nariadeného neodkladného opatrenia bude žalobkyňa v dostatočnej miere a v požadovanej kvalite poskytnutá ochrana v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

22. Súd považuje za potrebné vo vzťahu k žalovanému v 2. rade dodať, že tento subjekt označila žalobkyňa za stranu sporu len v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, čo znamená, že žalovaný v 2. rade nie je stranou sporu v konaní vo veci samej. Z uvedeného zároveň plynie, že neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade bude trvať, dokiaľ nebude zrušené v zmysle § 330 CSP v spojení s § 334 CSP.

23. Nariadením neodkladného opatrenia sa končí konanie medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade, preto súd postupom podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobkyňa ako úspešnej strane sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobkyňa si náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade neuplatnila.

24. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie medzi nimi skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.