

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119207055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119207055.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Y.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/X, XXX XX V.-H.. hrdinov, v konaní právne zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:47233419 proti povinným: 1/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, 2/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, 3/ K.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, K ihrisku X/X, XXX XX Y. K., v konaní všetci právne zastúpení: JUDr. Vladimír Vrabeľ, advokát, so sídlom AK v Košiciach, Hlavná 68, o vymoženie 217 000 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Delfini, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 04011 Košice, IČO: 42322723, pod sp. zn. 395EX 290/19, o návrhu povinných 1/-3/ na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinných 1/-3/ voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 30Ek/70/2019 zo dňa 28.10.2019, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/70/2019 zo dňa 28.10.2019, z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.01.2019, domáhala vymoženia pohľadávky vo výške 217 000 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica č. N 42/2017, Nz 14482/2017, zo dňa 28.04.2017, napísaná na Notárskom úrade v Košiciach notárom JUDr. Svenom Vargovčíkom (ďalej len „exekučný titul“). Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Delfiniho, so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 395EX 290/19.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 28.10.2019 rozhodnutie, ktorým návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I.) a oprávnenej priznal voči povinným nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 526,64 Eur. V ňom uviedol, že povinní sa domáhali zastavenia exekúcie z dôvodu jej nezákonnosti, keďže notárska zápisnica č. N42/2017 Nz14482/2017 zo dňa 28.04.2017, ktorú vyhotovil Notársky úrad JUDr. Sven Vargovčík, nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej iba „Exekučný poriadok“). Tvrdili, že v článku I. notárskej zápisnice tam uvedené ustanovenie nevykazuje znaky právneho záväzku, ale je iba konštatované, že K.. H. V., ako dlžník (ďalej iba „pôvodný dlžník“) v priebehu rokov 2013 až 2016 uzatvoril ústnou formou s Y.. F. ako veriteľom Zmluvy o pôžičke na základe ktorých osoba oprávnená poskytla osobe povinnej peňažné prostriedky v celkovej sume 217 000,00 Eur. V článku I. odseku 2 je uvedené, že veriteľ a dlžník sa vzájomne dohodli, že celkovú sumu 217 000,00 Eur dlžník splatí najneskôr k 31.12.2018. Z ustanovenia článku I. notárskej zápisnice bez ďalšieho nevyplýva, že v čase spísania notárskej zápisnice existoval právny záväzok (dlh) ako súdne vymáhateľný nárok. V notárskej zápisnici sa nejedná o jednu pôžičku, ale o viaceré pôžičky (právny dôvod) a plnenia z nich nie sú špecifikované určito tak, aby bolo zrejmé, v ktorom roku, mesiaci a dni v akej sume a výške u každej z pôžičiek boli pôžičky pôvodnému dlžníkovi reálne poskytnuté. Z notárskej zápisnice nie je zrejmé ani to, kedy a akým spôsobom finančné prostriedky z

pôžičiek ako reálneho kontraktu za obdobie rokov 2013 až 2016 boli odovzdané veriteľom a prevzaté pôvodným dlžníkom. Pôvodný dlžník v notárskej zápisnici jednostranne nevyhlásil, že dlh čo do základu a výšky uznáva a ani neprislúbil, že dlh zaplatí, pretože v skutočnosti žiadny dlh voči oprávnenej za obdobie 2013 až 2016 nemal (dlh neexistoval). Oprávnená v exekučnom konaní nepreukázala, že reálne poskytla pôvodnému dlžníkovi rôzne pôžičky v celkovej sume dlh 217 000,00 Eur (predmet exekúcie). V návrhu právny zástupca povinných ďalej uvádza že, pôvodný dlžník dňa 28.4.2017 s veriteľom (oprávnená) písomne uzavrel Zmluvu o pôžičke na sumu 30 000,00 Eur s termínom vrátenia do 15.5.2017. Peňažné prostriedky z tejto pôžičky v sume 30 000,00 Eur však oprávnená neodovzdala pôvodnému dlžníkovi, ale spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. prevodným príkazom dňa 28.4.2017 na účet spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o., ktorá peňažné prostriedky prijala a dlh z tejto pôžičky splatila dňa 18.5.2017 v sume 25 000,00 Eur, dňa 4.9.2017 500,00 Eur a dňa 4.12.2017 v sume 1 500,00 Eur. Zbytok dlhu z pôžičky v sume 3 000,00 Eur je záväzkom spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. voči veriteľovi (oprávnený). Spoločnosť KONŠTRUKTA spol. s r.o. prijatú pôžičku v sume 30 000,00 Eur súrne a neodkladne potrebovala pre svojho subdodávateľa k ukončeniu stavby podľa Zmluvy o dielo a bez zaplatenia týchto finančných prostriedkov svojmu subdodávateľovi hrozilo zo strany investora, že spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. bude účtovať vysoké zmluvné pokuty za nedodržanie termínu ukončenia diela. Pôžička 30 000,00 Eur poskytnutá pre spoločnosť KONŠTRUKTA spol. s r.o., v ktorej mal pôvodný dlžník postavenie spoločníka a konateľa bola podpísaná v ten istý deň ako bola podpísaná notárska zápisnica u toho istého notára. Pôvodný dlžník vzhľadom na svoj vek a dôverčivosť, ktorú prechovával k oprávnenej, nerozpoznal, že podpísaním notárskej zápisnice v rovnakom čase ako bola poskytnutá pôžička pre spoločnosť spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. ide o ľstivé konanie zo strany oprávnenej. Pôvodný dlžník v mylnej domnienke, že dlh 217 000,00 Eur titulom pôžičiek za obdobie rokov 2013 až 2016, ktorý je uvedený v notárskej zápisnici predstavuje iba nezáväzný akt, z ktorého nevyplývajú pre neho žiadne právne dôsledky súhlasil s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Pre prípad trvania spornosti o tom, či boli alebo neboli reálne poskytnuté pôžičky pôvodnému dlžníkovi resp. spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. povinní 1/-3/ v záujme právnej istoty namietali, že minimálne za rok 2013 a 2014 v čase spísania notárskej zápisnice boli nároky oprávnenej z pôžičiek premlčané, o čom pôvodný dlžník nemal vedomosť, že ide o premlčané dlhy z pôžičiek, ktorých výška v notárskej zápisnici nie je určito vyjadrená. Povinní 1/ až 3/ rade vzniesli námietku premlčania všetkých nárokov oprávnenej v celkovej výške 217 000,00 Eur. Povinní 1/ až 3/ fiktívny právny záväzok z notárskej zápisnice v rozhodnutí o dedičstve neuznali a jeho nedôvodnosť preukážu v riadnom konaní pred všeobecným súdom (Okresný súd Košice I), na ktorý podali žalobu o určenie, že nie sú povinní plniť dlh z pôžičiek ako právneho dôvodu a záväzku z exekučného titulu. Podľa povinných Notárska zápisnica nespĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti, exekúcia je neprípustná podľa § 61 k ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že sú tu iné právne skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Zároveň navrhli priznať im plnú náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní voči oprávnenej.

3/ Oprávnená uviedla, že exekučný titul - notárska zápisnica spĺňa všetky náležitosti ako formálne - je dodržaná forma notárskej zápisnice, ako aj materiálne - zápisnica obsahuje právny záväzok, v notárskej zápisnici je označená osoba oprávnená ako aj povinná, právny dôvod vzniku záväzku, predmet rozsah plnenia aj čas plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Pôvodný dlžník dňa 30.01.2016 zaslal veriteľovi (oprávnenej) e-mail, v ktorom uviedol, že k dátumu spísania e-mailu bol dlh pôvodného dlžníka voči veriteľovi vo výške 201000 EUR, že tieto finančné čiastky mu boli zapožičané v hodnotách od 5000 EUR do 30000 EUR v hotovosti (teda, že ich reálne prevzal), a zároveň v tomto čestnom vyhlásení uvádza, že uvedený doklad poskytuje veriteľovi do času spracovania notárskych úkonov na zabezpečenie jeho záväzku voči veriteľovi. K spísaniu notárskych úkonov došlo v roku 2017, kedy bol už dlh pôvodného dlžníka voči veriteľovi vyšší o čiastku 16000 EUR (teda spolu vo výške 217000 EUR), teda uvedené len potvrdzuje tvrdenie oprávnenej, že obsah úkonov uvedených v notárskej zápisnici je pravdivý. Pôvodný dlžník bol spoločníkom a konateľom spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. od roku 2002, kedy spoločnosť vznikla. 16 rokov sa pohyboval v podnikateľskom prostredí, uzatváral zmluvy na státisícové zákazky, a preto nie je možné uveriť tvrdeniu, že ľstou oprávnená zneužila povinného, ktorý podľa ich názoru pokladal notársku zápisnicu za nezáväzný akt, z ktorého pre neho nevyplývajú žiadne právne dôsledky. Oprávnený ďalej uvádza, že povinní namietajú, že oprávnená nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov v takom rozsahu, v akom uzatvorila s pôvodným povinným zmluvy o pôžičkách. V konaní pred Okresným súdom Košice II sp. zn. 20C/23/2019 doložil oprávnený súdu doklad - výber v hotovosti oprávnenej zo dňa 15.02.2012 vo výške 238000 EUR. Tieto finančné prostriedky mala oprávnená usporené a boli určené na opravu rodinného domu. Vzhľadom na

uvedené navrhla návrh povinných 1/ až 3/ na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietnuť a priznať jej trovy konania vo výške 526,64 EUR.

4/ Vyšší súdny úradník za aplikácie ustanovení § 45 ods. 2 písm. c/, § 61k ods. 1, ods. 2 ods. 5 a § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku posúdil návrh povinných na zastavenie exekúcie ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011). Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

5/ K námietke povinných o nezákonnosti exekučného titulu z dôvodu nedostatku jeho náležitostí ustanovených § 47 Notárskeho poriadku a § 41 ods. 1 Exekučného poriadku uviedol, že základnými a nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu, sú v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku právny záväzok, označenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, resp. súhlas s vykonateľnosťou právneho záväzku, ktorý je predmetom notárskej zápisnice. Bez toho, aby notárska zápisnica obsahovala uvedené náležitosti, nemôže nadobudnúť povahu exekučného titulu. Na uspokojenie práva oprávneného vynútením splnenia povinnosti v exekučnom konaní musí byť exekučný titul vybavený vlastnosťou vykonateľnosti. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnuté v zápisnici. Právna teória rozoznáva vykonateľnosť formálnu a materiálnu ako dve neoddeliteľné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Tieto zložky vykonateľnosti platia aj pre exekučnú notársku zápisnicu. V prípade notárskej zápisnice formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice upravenej v § 47 Notárskeho poriadku. Materiálna stránka je predpísaná Exekučným poriadkom, podľa ktorého nevyhnutnou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu je aj súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou. Práve tento súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je najdôležitejšou náležitosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu - až tento prejav vôle povinnej osoby robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinností uvedenej v jej obsahu. Uvedeným prejavom vôle povinnej osoby sa teda završuje vznik exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 63/2009).

6/ Ďalej konštatoval, že po preskúmaní notárskej zápisnice, na podklade ktorej sa vedie exekúcia, táto spĺňa formálne náležitosti definované v § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku i materiálne náležitosti podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal za nesporné preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, vyšší súdny úradník podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný a návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenej priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 526,64 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

7/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinných 1/- 3/, v ktorej trvali na zastavení exekúcie. Zopakovali, že v notárskej zápisnici absentuje právny záväzok ako nevyhnutný predpoklad, aby notárska zápisnica bola spôsobilým vykonateľným exekučným titulom. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní poukázali na súdnu prax podľa ktorej „pojem právny záväzok znamená, že v čase spísania notárskej zápisnice musí právo existovať ako súdne vymáhateľný nárok, nesmie ísť o právo ktorého zročnosť ešte nenastala. Inými slovami ide o právo súdne vymáhateľné“. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoE/129/2009 zo dňa 25.5.2009 v spojitosti s uznesením

Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 274/2009 zo dňa 30.11.2009). Exekučný súd sa náležite nezaoberal tvrdeniami povinných, že právny záväzok, ktorý mal vzniknúť z viacerých pôžičiek poskytnutých ústnou formou v období rokov 2013 až 2016 v skutočnosti neexistoval a na preukázanie tohto tvrdenia povinní okrem iného predložili s návrhom na zastavenie exekúcie dôkaz č. 6 žalobu na určenie, že žalobcovia / povinní/ nie sú povinní plniť dlh z pôžičiek podľa § 137 písm. c) CSP vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/24/2019. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie predovšetkým namietali materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu, že oprávnená v exekučnom konaní nepreukázala v ktorom roku, mesiaci a dni, koľko a v akej výške rôzne pôžičky ako reálne kontrakty dlžníkovi K.. H. V. poskytla a ku akému termínu plnenia z pôžičiek v celkovej sume 217 000,00 Eur mali byť splatné. Ku dňu spisovania notárskej zápisnice totiž ani dlhy neexistovali, teda nemohli byť splatné. Poručiteľ K.. H. V. ako povinný podľa notárskej zápisnice z 28.4.2017 (dôkaz č. 4) zomrel skôr ako sa notárska zápisnica stala spôsobilým exekučným titulom. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie preukázali uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. 20D/41/2018, Dnot77/2018 právoplatné dňa 13.11.2018 (dôkaz č. 5), že v exekučnom konaní ako dedičia po povinnom Ing. H. V. nie sú pasívne legitimovaní. Exekučný súd nevysvetlil z akého dôvodu neprihliadal k tvrdným skutočnostiam povinných, ktoré uviedli v návrhu na zastavenie exekúcie a majú pre rozhodnutie vo veci rozhodujúci (kľúčový) význam. Ustálená judikatúra (uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 274/2000 zo dňa 30.11.20109 v spojitosti s uznesením KS v Košiciach sp. zn. 4 CoE/129/2009 a uznesenie Ústavného súdu SR I ÚS 349/2016-17 zo dňa 1.6.2016) je aplikovateľná na danú exekučnú vec. Hoci poukázal na svoju povinnosť skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania s odkazom na judikatúru Ústavného súdu I ÚS 456/2011 zo dňa 25.11.2011, na druhej strane už neprihliadol, že v nasledujúcom odseku (16) tohto rozhodnutia Ústavného súdu SR je uvedený odkaz na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3 Cdo/164/1996 zo dňa 27.1.1997 publikovanú v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 , kde NS SR uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená , musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“. Exekučný súd sa tak odklonil bez riadneho odôvodnenia od ustálenej súdnej praxe, exekúciu nariadil a návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesenie exekučného súdu je nepreskúmateľné, trpí inými vadami, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8/ Povinní už v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že pôvodný dlžník K.. H. V. v notárskej zápisnici nevyhlásil, že dlh z pôžičiek čo do základu a výšky uznáva, pretože žiadny dlh voči oprávnenej v tom čase nemal (dlh neexistoval). Neexistujúci dlh nie je možné platne uznať, je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Aj v prípade právnej domnienky, že právny záväzok v čase spisovania notárskej zápisnice existoval, oprávnená mala povinnosť v notárskej zápisnici špecifikovať jednotlivé pôžičky a plnenia z nich tak, aby bolo zrejme koľko a v akej výške pôžičky reálne poskytla, a aký dlh z tej ktorej pôžičky ku akému termínu mal dlžník plniť t.j. kedy mala nastať splatnosť dlhov (Ro NS ČR zo dňa 27.9.2007 sp. zn. 32 Odo 1251/2006, Ro NS ČR z 30.6.2004 sp. zn. 32 Odo 376/2003). Domnelý právny záväzok v notárskej zápisnici je vymedzený neurčito. Až dňom spisovania notárskej zápisnice bola dohodnutá lehota na dobrovoľné splatenie neexistujúcich dlhov vo vopred stanovenej v celkovej výške 217 000,00 Eur do 31.12.2018, ktoré aj v prípade ich uznania mohli hypoteticky vzniknúť až k dátumu 01.01.2019. Povinní po doručení uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie zistili, že oprávnená priložila do súdneho spisu e-mail zo dňa 30.1.2016, z ktorého má vyplývať, že dlžník K.. H. V. reálne prevzal od oprávnenej v hotovosti finančné pôžičky v celkovej výške 201 000,00 Eur, čo má potvrdzovať tvrdenie oprávnenej, že obsah úkonov uvedených v notárskej zápisnici je pravdivý. Právny zástupca povinných po nahliadnutí do elektronického spisu sp. zn. 30EK/70/2019 konštatuje, že prehlásenie K.. H. V. v e-maile zo dňa 30.1.2016 sa týka výlučne pôžičiek, ktoré oprávnená mala poskytnúť spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o., ktorej konateľom a spoločníkom bol K.. H. V., čiže aj pri právnej domnienke, že K.. H. V. spisovaním notárskej zápisnice mal uznať dlh, nie je tomu tak, lebo pôžičky neboli poskytnuté jemu ako občanovi, ale spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. Povinní k tomu dodávajú, že ani toto prehlásenie vzhľadom na blízky vzťah povinného k oprávnenej nepreukazuje, že prehlásenie konateľa spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. zodpovedá aj skutočnosti. Povinní poukázali na dôkaz č. 6, v ktorom dôvodne namietajú vážnosť a určitosť prejavu vôle poručiteľa povinných v notárskej zápisnici. Z článku I notárskej zápisnice zo dňa 28.4.2017 vyplýva, že K.. H. V. ako osoba povinná - dlžník v priebehu rokov 2013 až 2016 uzatvoril ústnou formou s Y.. N. F. ako oprávnenou - veriteľom, Zmluvy o pôžičke (teda nie jednu, ale viaceré pôžičky) na základe ktorej osoba oprávnená tvrdí (nepreukazuje), že poskytla osobe povinnej peňažné prostriedky spolu v celkovej sume 217 000,00 Eur. V notárskej zápisnici je ako dlžník označený K.. H. V. rod. V. nar. XX.XX.XXXX r.č. XXXXXX/

XXX, bytom F. XXX. Notárska zápisnica neobsahuje prílohu e-mail zo dňa 30.1.2016 ani žiadnu inú prílohu, ktorou by sa preukázala pravdivosť tvrdenia oprávnenej, že občan Ing. H. V. reálne prevzal pôžičky od oprávnenej pre seba za obdobie rokov 2013 až 2016 v celkovej sume 217 000,00 Eur. Z e-mailu zo dňa 30.1.2016 naopak vyplýva aj to, že sa pôžičky týkajú spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. a mali byť poskytnuté nie od roku 2013, ale až od roku 2014 do 30.1.2016 v sume 201 000,00 Eur (nie v sume 217 000,00 Eur), teda ide tu o zjavný rozpor v určení subjektu povinného a sporná je aj výška celkových pôžičiek a to 201 000,00 Eur podľa prehlásenia konateľa spoločnosti KONŠTRUKTA spol. s r.o. oproti celkovej výške 217 000,00 Eur pôžičiek uvádzaných v notárskej zápisnici. Už na základe týchto relevantných skutočností mohol exekučný súd dospieť k zisteniu, že notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom. Pôvodný dlžník K.. H. V. nar. XX.XX.XXXX ako poručiteľ povinných 1/-3/ zomrel dňa XX.X.XXXX a dedičské konanie (uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č XXD/XX/XXXX, H nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2018) skončilo v čase, keď dlh po poručiteľovi neexistoval (nebol splatný) teda skôr ako nastala vykonateľnosť exekučného titulu. Už na základe tejto relevantnej skutočnosti nemohlo dôjsť k prechodu dlhu z poručiteľa na dedičov ani po 1.1.2019 na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Notárska zápisnica v danom prípade sa teoreticky mohla stať vykonateľným exekučným titulom iba voči povinnému K.. H. V. aj to až dňa 1.1.2019, teda do tohto termínu exekučný titul neexistoval. Pôvodný dlžník K.. H. V. však zomrel pred podaním návrhu oprávnenej na exekúciu, ktorý podala dňa X.X.XXXX, čiže zomrel skôr ako dlh vznikol, preto dlh z titulu vykonateľnosti notárskej zápisnice na dedičov ani prejsť nemohol. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu kto je v exekučnom titule označený ako povinný možno navrhnúť vykonať exekúciu len ako sa preukáže, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Dedičia po poručiteľovi K.. H. V. sporný dlh do budúcnosti podľa notárskej zápisnice v dedičskom konaní neprevzali a ani ho neuznali, pretože na nich neprešla povinnosť z exekučného titulu. Pôvodný dlžník Ing. H. V. zomrel v čase, keď exekučné konanie sa nemohlo začať (neexistoval exekučný titul). Aplikácia ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku (zmena osoby povinnej) neprichádza v úvahu, pretože „ak k rozhodnej právnej skutočnosti došlo ešte pred začatím exekučného konania, je procesné nástupníctvo pojmovovo vylúčené“ (U., V., M., Y. a kolektív: Exekučný poriadok komentár 3. vydanie, C.H. BECK, rok 2018, str. 121). Aplikácia ustanovenia § 38 ods. 1 Exekučného poriadku pokračovaním exekúcie s dedičmi je v danom prípade tiež vylúčená. Smrť pôvodného dlžníka nenastala po začatí exekúcie, ale pred tým než sa notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pred začatím exekučného konania, preto je vylúčené, aby sa v exekúcii pokračovalo s dedičmi, ak ku dňu smrti dlžníka exekučný titul neexistoval (Uznesenie OS Banská Bystrica 47Ek/890/2019 zo dňa 20.6.2019). Rozhodnutie exekučného súdu trpí vadami konania a to nariadenie exekúcie na základe nezákonného exekučného titulu. Povinní k tomu dodávajú, že aplikácia zámeny a zmeny účastníkov konania prechodom záväzkov na dedičov podľa § 470 Občianskeho zákonníka je v danej veci vylúčená, pretože Civilný sporový poriadok už tento inštitút nepozná. Povinní tvrdia, že rozhodnutie exekučného súdu je arbitrárne bez odpovede na zásadne podstatné otázky, ktoré majú pre rozhodnutie kľúčový význam a bez nezodpovedaných otázok zásadného významu v odôvodnení rozhodnutia došlo zo strany Exekučného súdu k porušeniu práva na spravodlivý proces. Argumenty, ktoré uviedli povinní si vyžadujú špecifickú odpoveď a tej sa povinným zo strany nedostalo (Rusz Tirijac Španielsko zo dňa 9.12.1994, Seria č. 303 - A str. 12). V ostatnom sa pridŕžovali tvrdení v návrhu na zastavenie exekúcie.

9/ Sťažnosť povinných považovala oprávnená za nedôvodnú a žiadala ju zamietnuť. Povinní v sťažnosti poukazovali na to, že záväzok neexistoval v čase spísania notárskej zápisnice, čo oprávnená popierala a zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených už k vyjadreniu návrhu povinných na zastavenie exekúcie, že právo existovalo a bolo splatné. Z mailu pôvodného dlžníka podľa oprávnenej nepochybne vyplýva, že finančnú čiastku 201 000 Eur si požičala fyzická osoba K.. H. V. od Y.. N. F.. Na aký účel následne K.. H. V. túto čiastku použil, veriteľ nemusí a nie je povinný skúmať a táto skutočnosť nemá ani vplyv na existenciu pôžičky voči dlžníkovi ako takej. To, že dlžník tieto finančné prostriedky použil na krytie dlhu jeho firmy, nie je pre veriteľ rozhodujúce, a je bezpredmetné, nakoľko finančné prostriedky odovzdal dlžníkovi fyzickej osobe, ako sa uvádza: „Ja, K.. H. V., nar. XX.XX.XXXX,...“. Z predmetného vymedzenia nejde o vymedzenie osoby K.. H. V. ako konateľa firmy, ale ako fyzickú osobu, čo potvrdzujú aj slová: „...toto čestné prehlásenie slúži ako podklad do termínu spracovania notárskych úkonov na zabezpečenie môjho záväzku voči veriteľovi.“ Za nedôvodné považovala aj tvrdenia o neexistencii dlhu.

10/ K tvrdeniam povinných o vylúčení právneho nástupníctva povinných poukazovala na prvé vetu ustanovenia § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorej ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania. Dedičia po poručiteľovi nastúpili do práv a povinností

po ňom nie na základe procesnej normy (Exekučného poriadku), ale na základe hmotnej normy - do práv a povinností na základ hmotného práva, a to § 470 ods. 1 OZ. Smrťou dlžníka dlh nezanikne, ibaže ide o plnenie, ktorá mal osobne vykonať dlžník (§ 579 ods. 1 OZ). Teda aj keď povinní dôvodja, že dedičia nie sú povinní plniť, s ich tvrdeniami nesúhlasila a k rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 47Ek/890/2019 zo dňa 20.06.2019, na ktoré v sťažnosti poukázali povinní uviedla, že v danom prípade sa nejedná ani len o obdobný prípad, nakoľko súd v danom prípade nevydal poverenie na vykonanie exekúcie označenej v exekučnom titule, ktorá zomrela, teda nemohlo dôjsť k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie na neexistujúcu osobu. V danom prípade sú dedičia zdraví a živí a povinní nesprávne aplikovali právnu normu. Oprávnená nepodala návrh na vykonanie exekúcie na poručiťľa K.. H. V., lebo ak by tak spravila, vtedy by nastala situácia, ktorú v predmetnom uznesení súd riešil. Nesúhlasila ani s tvrdeniami povinných, že aplikácia zámeny aj zmeny účastníkov konania prechodom záväzkov na dedičov podľa § 470 OZ je v danej veci vylúčená, pretože CSP už tento inštitút nepozná. Oprávnená však aplikovala hmotnú, nie procesnú normu. Dedičia v danom prípade označení ako povinní vstupujú do práv a povinností po poručiťľovi na základe hmotnej normy zákonnej sukcesie a od začiatku uplatňovala svoj nárok voči dedičom (povinným 1/-3/). Ustanovenia o zmene účastníkov konania sa týkajú procesnej prípustnosti účastníka na základe zmeny, ktorá nastala po začatí konania (civilného procesu), čo nie je daný prípad.

11/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

15/ Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka zistil, že tento sa vo svojom rozhodnutí nevysporiadal s pre rozhodnutie podstatnými skutočnosťami tvrdými povinnými v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a s dôkazmi k nim priloženými. Len skonštatoval, že notárska zápisnica ako exekučný titul spĺňa formálne náležitosti definované v § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku a materiálne náležitosti podľa § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnili a ani nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Všeobecné závery, ktoré vyšší súdny úradník uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia o tom, čo je účelom exekučného konania a popis znakov formálnej a materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice, nevedli k zdôvodneniu prečo nezobral na zreteľ argument povinných o materiálnej nevykonateľnosti notárskej zápisnice z dôvodu neexistencie právneho záväzku (dlhu) uvedeného v notárskej zápisnici, ktorý mal vzniknúť z titulu zmlúv o pôžičkách ako reálnych kontraktov, jeho neurčitosti, relevanciou tvrdení o tom komu boli pôžičky poskytnuté, ako aj z dôvodu, že povinná osoba v notárskej zápisnici dlh neuznala. V rozhodnutí sa vôbec nezaoberal povinnými vznesenou námietkou premičania a námietkou nedostatku pasívnej legitimácie povinných, ktorú v odôvodnení svojho rozhodnutia ani nespomenul (v časti skutkových zistení, resp. tvrdení povinných v návrhu na zastavenie exekúcie). Absencia vysporiadania sa vyššieho súdneho úradníka v jeho uznesení s takými tvrdeniami povinných, ktoré bez ďalšieho nejde označiť za nepodstatné, je tak závažným nedostatkom rozhodnutia (a zásahu do procesných práv účastníka konania), ktorého intenzita zakladá (až) porušenie práva na spravodlivý súdny proces.

16/ Napadnutému uzneseniu chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Požiadavku riadneho a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia vyšší súdny úradník splní tým, že z jeho rozhodnutia bude zrejmý podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t.j. v podstatné úvahy), ktorý ho viedol k záveru vysloveného vo výroku (enunciáte) rozhodnutia. Vyšší súdny úradník sa preto

musí v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal (v tomto prípade napr. riadnym posúdením materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice v konfrontácii s tvrdeniami povinných v návrhu na zastavenie exekúcie a aj prihliadnutím na tvrdenia oprávnenej, posúdením námietky premlčania a nedostatku pasívnej legitímácie). Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nakoľko napadnuté uznesenie tieto požiadavky nespĺňalo, sudca ho musel podľa § 250 ods. 2 CSP, vrátane závislého výroku o trovách exekučného konania, zrušiť.

17/ Na základe uvedeného vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, pričom sa riadne vysporiada so všetkými relevantnými dôkazmi a tvrdeniami uvádzanými povinnými v návrhu na zastavenie exekúcie, najmä riadnym posúdením materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice v konfrontácii s tvrdeniami povinných v návrhu na zastavenie exekúcie a aj prihliadnutím na tvrdenia oprávnenej, posúdením námietky premlčania a námietky nedostatku pasívnej legitímácie povinných. Zároveň v novom rozhodnutí rozhodne o trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, vrátane sťažnostných trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.