

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011183
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011183.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Stanislav Libant, v trestnej veci odsúdeného J. O., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 4 písmeno b/ Trestného zákona o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 2Nt/98/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. O., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 9 ods. 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného J. O. (ďalej len „odsúdený“) tak, že ho preradil na ďalší výkon uloženého a nariadeného nepodmienečného trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a na základe predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa správne zisťoval či sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na príslušné procesnoprávne ustanovenia i zistené fakty, ktoré boli v nezmenenom rozsahu predložené aj nadriadenému súdu.

Na základe faktov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného nie je plnenie programu zaobchádzania v ústave so stredným stupňom stráženia na požadovanej úrovni čím sú u neho splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na prísnejší režim. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a výstižne poukázal na všetky rozhodné skutočnosti a uviedol aj správne právne úvahy na základe, ktorých vyhovel návrhu riaditeľa ústavu. Pretože tieto sú správne nadriadený súd na ne v podrobnostiach len

odkazuje. Nad ich rámec poukazuje na to, že aj nekritické vyjadrenie samotného odsúdeného, ktorý disciplinárne tresty nepovažuje za dôvod na preradenie do prísnejšieho režimu, svedčí o stave jeho nápravy a prevýchovy. Odsúdený sám neuviedol žiadne právne relevantné dôvody, na základe ktorých by vysvetlil dôvody, ktoré ho vedú k úmyselnému porušovaniu ústavnému poriadku v ústave so stredným stupňom stráženia. Okrem toho je potrebné poukázať na to, že odsúdený aj po podaní návrhu na preradenie pokračoval v porušovaní ústavného poriadku a príkazov, o čom svedčia dva disciplinárne tresty v decembri 2019 a marci 2020. Odsúdený je negativisticky naladený k podmienkam výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia, ktorého podmienky nepostačujú k dosiahnutiu účelu trestu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Trestného zákona a preto je potrebné na neho pôsobiť prísnejšími podmienkami v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).