

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010116
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.7.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný
M. O., nar. XX.XX.XXXX Z. K., trvale bytom Bratislava - Ružinov

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.11.2019 v čase približne o 11.55 hod. v Bratislave v Mlynskej doline, v budove Univerziténeho pastoračného centra pri internáte Ľudovíta Štúra, počas fyzikálnej súťaže NÁBOJ, z katechetickej miestnosti odcudzil tam voľne položený ruksak poškodeného E. A. čiernej farby zn. Grizzly, v ktorom bola peňaženka zeleno-čiernej farby neznámej značky s obsahom finančnej hotovosti vo výške 60,- €, občiansky preukaz N., kartička poistenca VŠZP, platobná karta Slovenskej sporiteľne, dva USB kľúče a kalkulačka, z voľne odloženého ruksaku poškodenej L. W. odcudzil koženú peňaženku čierno-bordovo-bielej farby zn. Carpise v hodnote 20,- € s hotovosťou vo výške 27,- €, občianskym preukazom N., vodičským preukazom, kartičkou poistenca, ISIC kartou, platobnou kartou Tatra banky a VÚB banky a kartou úrazového poistenia, z ruksaku poškodeného B. I. odcudzil čiernu textilnú peňaženku s hotovosťou 35,- €, občiansky preukaz I., vodičský preukaz, kartičku poistenca, ISIC kartu a preukaz ZSSK poškodeného B. I., ďalej odcudzil peňaženku poškodeného B. K. čiernej farby v hodnote 10,- € s obsahom hotovosti vo výške 150,- €, 8 USD, 3000 čílskych pesos, jeho občiansky preukaz I., vodičský preukaz, kartičku poistenca VŠZP, platobnú kartu mBank technický preukaz od vozidla jeho otca, vreckový nožík vo formáte platobnej karty zn. Vitorynox v hodnote 25,- € a malý skrutkovač v hodnote 3,- €, z ruksaku poškodenej M. L. odcudzil Apple iPad 9,7" Display Wi-Fi + Cellular 32 GB - Gold, zlatej farby, výrobné číslo: F9FXJ0VHJMXJ, v hodnote 274,64 € a ceruzku Apple Pencil(MK0C2ZM/A), bielej farby, výrobné číslo: FQFX461MGWTJ, v hodnote 76,23,- €, čím spôsobil poškodenému E. A., nar. XX.XX.XXXX, E. K. I., A. XXX škodu vo výške 96,50,- €, poškodenej L. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Bratislava - Devínska Nová Ves, R. Č.. XX škodu vo výške 62,- €, poškodenému B. I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Bratislava - Vrakuňa, E. XXXX/XX škodu vo výške 81,50 €, poškodenému M. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Košice, K.Á. XXXX/XX škodu vo výške 211,- € a poškodenej M. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom P.A. P., O., škodu vo výške 350,87,- €, a tohto konania sa dopustil hoci bol trestnými rozkazmi Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 8/2018 zo dňa 18.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018 a sp. zn. 6T 75/2019 zo dňa 17.07.2019, právoplatným dňa 07.08.2019 odsúdený pre prečiny krádeží podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a i.,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa mu ukladá

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodeným:

E. A., G.. X.XX.XXXX, A. XXX, vo výške 96,- eur,

L. W., G.. XX.XX.XXXX, R. XX, K., vo výške 62,- eur,

B. I., G.. X.X.XXXX, E. XX, K., vo výške 81,50 eura,

M. K., G.. X.XX.XXXX, K. K. XX, C., prechodne bytom B. G. XX, K., vo výške 211, eur

M. L., G.. XX.X.XXXX, K. XX, O., P. P., vo výške 350,- eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod č. 1Pv 450/19/1104-11 dňa 5.5.2020 obžalobu na M. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poškodení sa v predsúdnom konaní pripojili k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, pričom na hlavnom pojednávaní svoj nárok proti obžalovanému potvrdili, a to nasledovne: B. I. vo výške 81,50 eura, M. K.Ž. vo výške 211,-eur, E. A. vo výške 96,-eur, M. L., vo výške 350,- eur a L. W. vo výške 62,- eur.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy ohľadne výroku o treste a súvisiace s náhradou škody.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní následne vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to aktuálneho registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/75/2019 zo dňa 17.7.2019, lustrácií v systéme Avízo, výpisu z evidencie priestupkov, spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/8/2018, rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 4T/90/2017 zo dňa 10.3.2020 a lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky.

Podľa výpisu z registra trestov zo dňa 27.7.2020 bol M. O. odsúdený spolu 9 krát, odo dňa spáchania stíhaného skutku bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/90/2017, právoplatným dňa 11.3.2020, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 18.6.2018, právoplatným dňa 25.6.2018, bol M. O. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné (skutky zo dňa 10.11.2017 a 4.2.2018), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zaviazaný k náhrade škody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/75/2019 zo dňa 17.7.2019, právoplatným dňa 7.8.2019, bol M. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (skutok zo dňa 3.2.2018), pričom podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 18.6.2018, právoplatný dňa 25.6.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/90/2017 zo dňa 10.3.2020, právoplatný dňa 11.3.2020, bol M. O. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné (skutky z obdobia 11/016 - 1/2018), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zaviazaný k náhrade škody. Súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 18.6.2018, právoplatný dňa 25.6.2018.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že proti obvinenému sú v súčasnosti vedené viaceré trestné stíhania na rôznych policajných súčastiach.

V registri priestupkov má obžalovaný evidovaných päť priestupkov, posledný z roku 2016, väčšina z nich bola spáchaná na úseku priestupkov proti majetku, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom aj správnom konaní.

Podľa lustrácie v ZVJS zo dňa 15.7.2020 je M. O. aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/90/2017 .

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania páchatel'a a charakter porušeného, resp. ohrozeného objektu žalovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalovaný M. O. bol stíhaný za trestný čin s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky (36 mesiacov). U obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť, a to že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad okolnosťami príťažujúcimi v pomere 2:1 súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (36-6/3) a mohol obžalovanému ukladať trest v upravenej zákonnej sadzbe od 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu bude potrebné ukladať obžalovanému trest odňatia slobody s nepodmienečným výkonom, pretože u obvineného ide dlhodobo o páchanie druhovo rovnanej trestnej činnosti, za ktorú bol už aj v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, čo nevedlo k jeho náprave. Je potrebné zdôrazniť, že pred spáchaním stíhaného skutku (skutok zo dňa 8.11.2019) bol M. O. naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/75/2019 zo dňa 17.7.2019, právoplatným dňa 7.8.2019, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Ani toto odsúdenie nezabezpečilo u obžalovaného polepšenie v jeho správaní, keďže stíhanej trestnej činnosti sa dopustil dva mesiace po tomto právoplatnom odsúdení. Súčasne sa odsúdený dopúšťal aj priestupkového konania proti majetku, čo preukazuje jeho prístup k dodržiavaniu spoločenských a zákonných noriem. Je preto zrejmé, že výkon trestu odňatia musí byť u obžalovaného spojený s jeho nepodmienečným výkonom, za účelom efektívneho vynútenia uloženej sankcie a naplnenia účelu trestu, ktorým je v prvom rade ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti. Dĺžka trestu odňatia slobody bola stanovená s ohľadom na jeho doterajšiu trestnú minulosť, pričom súd považoval za dostatočne primeraný a výchovný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil so ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný M. O. bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku (zo dňa 8.11.2019) vo výkone trestu odňatia slobody za iný

úmyselný trestný čin, čo vyplýva z odpisu z registra trestov, keď pred spáchaným skutkom naposledy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 5.10.2019. Súd súčasne zaviazal obžalovaného na náhradu uplatnenej škody vo výškach, ako sú uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko poškodení sa pridali k trestnému stíhaniu a v prípravnom konaní si riadne a v čas uplatnili a vyčíslili svoj nárok, na ktorého výške a dôvodoch zotrvali aj na hlavnom pojednávaní. Nakoľko súd nemal pochybnosti o dôvodnosti uplatneného nároku, zaviazal obžalovaného aj na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.