

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202597  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720202597.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci maloletého C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. G. X. XXXX/XX, F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa matky: I.. I. Y., M.. R.J., T.. XX.XX.XXXX, H. G. X. XXXX/XX, F. a otca: Z. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. I.. M.F. XXXX/X, F., zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na zvýšenie výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka, návrhom zo dňa 10.06.2020 sa domáhala voči otcovi zvýšenia výživného na maloleté dieťa C. Y., T.. XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/32/2019-65 zo dňa 13.05.2019, právoplatné 30.05.2019. Súčasťou rozhodnutia o rozvode bola úprava práv a povinností k maloletému C. Y., bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného 110,- Eur mesačne do 15.-ho dňa v mesiaci k rukám matky. V návrhu navrhovateľka uvádza, že od 01.03.2020 je evidovaná na úrade práce, jej priemerný čistý mesačný príjem sa znížil viac ako o polovicu, predstavuje sumu 1.015,- Eur mesačne. Jej príjem v čase vydania rozsudku predstavoval 2.190,- Eur. Aktuálne výživné pokrýva cca 50 % nákladov na stravu maloletého, z výživného nezostane voľná už žiadna suma na pokrytie akýchkoľvek ďalších nákladov spojených s maloletým. Otec nad rámec určeného výživného inak neprispieva. Všetky voľnočasové aktivity, oblečenie, hygienické potreby, prázdninové aktivity, náklade spojené so školou hradí výlučne navrhovateľka. Priemerné mesačné náklady sú strava 400,- Eur, bývanie 170,- Eur, paušál syn, televízia, internet 28,- Eur, vreckové 15,- Eur, oblečenie 60,- Eur, hygienické pomôcky 60,- Eur, pohonné hmoty 50,- Eur, voľnočasové aktivity 60,- Eur. Jednorázové výdavky na maloletého od júna 2019, športové potreby 500,- Eur, tábory v lete 2019 vo výške 180,- Eur, poplatky na začiatku školského roka 50,- Eur, školský výlet Bratislava 33,- Eur, školský výlet na konci roka 20,- Eur, prerábka C. izby ako plávajúca podlaha, maľovanie 300,- Eur, nábytok C. izby ako skriňa, pracovný stôl 300,- Eur. Spoločné výdavky od júna 2019 letná dovolenka 1.500,- Eur, komunálny odpad 56,- Eur, daň z nehnuteľnosti 23,- Eur, maľovanie bytu, prerábka chodby, nábytok 700,- Eur, poisťka za byt 69,- Eur, cestovné poistenie 35,- Eur, poisťka METlife 216,- Eur. Tvrdila, že náklady s maloletým hradí výlučne ona, s vekom sa zvýšia. Aktuálne výživné pokrýva cca 50 % nákladov na stravu maloletého, navrhla zvýšiť výživné na 250,- Eur s platnosťou od 01.03.2020, t.j. od doby kedy jej príjem klesol o viac ako 50 % s porovnaním s príjmom, ktoré mala v čase určovania súčasného výživného.

2. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 28.07.2020 trvala na zvýšení výživného, bola ochotná s otcom sa dohodnúť. Tvrdila, že reálny príjem otca je podstatne vyšší ako uvádza. Predložila kópie faktúr z roku

2011, ktoré našla pri upratovaní bytu s lepkou vyradené. S týmito faktúrami chcela preukázať vyššie zárobkové schopnosti otca v roku 2020. Poukázala na to, že otec predal motorku, bol na dovolenke v Turecku, prerába chatu na rodinný dom a s tým sú spojené vyššie výdavky ako deklaruje.

3. Otec dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 14.07.2020 navrhol návrh matky zamietnuť. Výživné, ktoré požaduje matka nie je schopný platiť. Príjem otca je omnoho menší ako príjem matky, aj keď sa jej o polovicu zmenšil, jeho príjem sa pohybuje okolo 400,- Eur čo je 2x menej ako príjem matky. Vo výdavkoch deklarovaných matkou nie je uvedené koľko matka skutočne vynakladá na syna. Výdavky nie sú nevyhnutné pre jeho životný štandard, napr. letné tábory, nie je podstatné, aby maloletý navštívil viacero táborov počas leta.

4. Otec na pojednávaní dňa 28.07.2020 žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že výživné v roku 2019 vychádzalo z toho, že obrat na predajni v maloobchodnej prevádzke Drobnochovateľské potreby predstavoval sumu 26.507,22 Eur, následne jeho obrat v roku 2019 už poklesol na 20.505,15 Eur. Nie je schopný konkurovať veľkým obchodným reťazcom ako je Super Zoo, prípadne Pet. V možnostiach malého obchodníka nedokáže stláčať u dodávateľov sumu marže. Poukázal na stav v mesiacoch január až máj 2020, v pred koronových mesiacoch dosahoval obrat 1.400,- resp. 1.700,- Eur mesačne, čo pri zachovaní danej konštanty vyšlo 18.000,- Eur, opäť to bol pokles voči roku 2019, následne do podnikania zasiahla korona, sčasti bol zavretý, ľudia prestali chodiť a začínajú sa orientovať na internetové obchody. V apríli to bola suma 815,- Eur, v máji 1.244,- Eur, v júni 989,- Eur. Je to z exportov z elektronickej pokladne, ktoré sa odosielať na finančnú správu. Otec má zdravotné problémy, ktoré preukázal dokladmi od novembra 2019, medzi L3 a L4 má vytečené vnútro platničky kde hrozí, že pri väčšom zaťažení platnička praskne, prebieha liečenie. Môže mu pomôcť ozón na zmiernenie bolesti a nič iné. Otec uviedol, že čo sa týka motorky, je pravda, že ju inzeroval, robil to pre brata I., ktorý je vlastníkom tejto motorky, evidenčne je zapísaný od 23.04.2019, doložil o tom fotokópiu technického preukazu kde motorka značky F. XXX Z. je evidovaná na I. Y.. Prerábaná chata bola počas trvania BSM, byt na G. X. F., v mieste trvalého pobytu patrí matke, táto cena je vyššia než hodnota chaty.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28.07.2020 uviedol, že sa pridrižiava písomne podaných správ zo šetrenia pomerov obidvoch rodičov. Mal za to, že aj keď zvýšenie výživného by bolo jednoznačne v záujme maloletého, na tento čas považuje návrh za podaný predčasne, naposledy bolo výživné riešené rok spätne. Od septembra bude maloletý navštevovať deviaty ročník ZŠ. Dôvodný by prišiel keď nastúpi na strednú školu. Matka podávala návrh z dôvodu, že mala nižší príjem, ale v porovnaní s príjmom otca vychádza z toho, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni obidvoch rodičov. Matka má podstatne vyšší príjem, k zdravotnému stavu otca sa kolízny opatrovník nevyjadroval, nakoľko o tomto bol informovaný až na pojednávaní. Navrhol návrh zamietnuť.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/32/2019-65 z 13.05.2019, právoplatný 20.05.2019, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, schválená rodičovská dohoda, maloletý C. Y. zverený na čas po rozvoďte do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný mesačným výživným 110,- Eur do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk neupravený, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 03.04.2020, že matka má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 66,6083 Eur od 01.03.2020 na obdobie 6 mesiacov z č.l. 7 - 8, potvrdenie o príjme matky za obdobie od apríla 2018 do marca 2019 kde sa čistá mzda pohybuje od 1.779,24 Eur do 3.878,38 Eur z č.l. 9, lustráciu v sociálnej poisťovni na otca za obdobie od júna 2019 do mája 2020, vymeriavací základ sa pohybuje od 477,- Eur do 506,50 Eur z č.l. 21 - 22, lustráciu v sociálnej poisťovni na matku za obdobie od júna 2019 do januára 2020 sa vymeriavací základ pohybuje od 3.000,- Eur do 3.036,88 Eur, 2.995,87 Eur z č.l. 23 - 24, správu z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka F. zo dňa 30.06.2020 kde otec má vyčíslené príjmy 20.505,15 Eur, výdavky 16.290,02 Eur, čistá zdaniteľná mzda 4.215,13 Eur z č.l. 49, správu ÚPSVaR F. z 01.07.2020 kde je uvedené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa 24,95 Eur od šiesteho 2019 trvá, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie bola od 01.03.2020 do 14.06.2020, vyradená na pracovnú zmluvu od zamestnávateľa X. U., G..M..B., H. od 15.06.2020 z č.l. 52, potvrdenie sociálnej poisťovne pobočka F. zo dňa 06.07.2020 o tom, že navrhovateľka poberala dávku v nezamestnanosti od 01.03.2020 do 15.06.2020 vo výške 50 %-ného denného vymeriavacieho základu 66,6083 Eur z č.l. 55, potvrdenie X. U., G..M..B., že matka je zamestnaná, mzdový list matky, z ktorého vyplýva, že v roku 2020 je celková suma 818,19 Eur za mesiac

jún 2020, vyjadrenie otca zo dňa 14.07.2020 z č.l. 60 - 61, daňové priznanie otca za rok 2018 z č.l. 81, daňové priznanie otca za rok 2019 z č.l. 90, úhrnná suma obrátov v roku 2020 z č.l. 99 - 104, lekárske správy I.. I. Á., I.. H. N., I.. N. Y., rádiologického oddelenia, I.. C. U., I.. H. Č. z č.l. 105 - 110, rozvodový rozsudok zo spisu 5P/32/2019 tak ako bol uvedený v úvode pojednávania, vyjadrenie navrhovateľky, právneho zástupcu otca, otca, kolízneho opatrovníka.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

16. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

17. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

18. Podľa § 64 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, súd môže rozhodnúť o povinnosti zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom, ktorý ho má v osobnej starostlivosti. V

rozhodnutí uvedie spôsob, akým sa z tohto účtu zabezpečí v prospech maloletého dieťaťa pravidelné mesačné poukazovanie určených súm na výživné.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Zvolen 5P/32/2019-65 zo dňa 13.05.2019, právoplatné 30.05.2019 bolo rozhodnuté o rozvode a upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že otec bol zaviazaný platiť výživné 110,- Eur mesačne do 15.-ho dňa k rukám matky. Je pravdou, že matka bola od 01.03.2020 evidovaná na úrade práce kde sa jej priemerný mesačný príjem znížil o viac ako 50 %. Napriek tomu jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1.015,- Eur mesačne. Matka v návrhu opísala mesačné náklady, v ktorých okrem stravy, nákladov s bývaním, vreckového, oblečením, hygienických pomôcok, pohonných hmôt, voľnočasových aktivít opísala aj jednorázové výdavky od júna 2019, jednorázové na maloletého a spoločné na maloletého a navrhovateľku. V týchto výdavkoch sú vyčíslené športové potreby 500,- Eur, tábory v lete 2019 180,- Eur, prerábka C. izby, plávajúca podlaha, maľovanie 300,- Eur, nábytok v C. izbe, skriňa, pracovný stôl 300,- Eur, prerábka časti bytu, maľovanie bytu, prerábka chodby, nábytok 700,- Eur, letná dovolenka 1.500,- Eur, ktoré sú neprimerane vysoké a súd ich nemôže zohľadňovať pri zvýšení výživného voči otcovi. Otec dieťaťa preukázal, že pri svojej podnikateľskej činnosti obrat v predajni Drobnochovu za rok 2018 predstavoval 26.507,22 Eur, z neho sa v roku 2019 dohodlo výživné 110,- Eur, následne v roku 2019 obrat poklesol na 20.505,15 Eur, v mesiacoch január až máj 2020 - v pred koronových mesiacoch dosahoval obrat 1.400,- Eur, resp. 1.700,- Eur mesačne, čo by dosiahol úroveň 18.000,- Eur ročne. Zasiahla do podnikania v roku 2020 oproti roku 2019 korona, sčasti bol zatvorený a príjem mal v apríli 2020 - 815,- Eur, v máji 2020 - 1.244,- Eur, v júni 2020 - 989,- Eur. Okrem toho, že mu klesli príjmy má aj nepriaznivý zdravotný stav čo preukázal lekárskymi správami. Je nutné uviesť, že vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu, vychádza zo zárobkových možností a schopností rodia a skúmajú sa odôvodnené potreby maloletého. Zárobkové možnosti a schopnosti otca sú neprimerane nižšie než zárobkové možnosti matky. Maloleté dieťa má odôvodnené potreby, na ktoré súd musí prihliadať, súd má za to, že maloletý C. Y. od 01.09.2020 bude žiakom deviateho ročníka ZŠ. K zvýšeniu životných nákladov dôjde po nástupe na strednú školu. Kvôli tomu návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo dohodnuté v roku 2019 považuje za predčasný. Príjmy otca sú neporovnateľne nižšie na čo malo vplyv aj podnikanie v čase korona krízy. Dieťaťu sa zvýšia nároky na výživné nástupom na strednú školu, preto súd považuje návrh na zvýšenie výživného za predčasný. Tvrdenie navrhovateľky, že z dokladov, z faktúr z roku 2011 má súd vychádzať pri preukazovaní vyššej výšky príjmov otca dieťaťa súd považuje za nesmerodajné. Tvrdenie, že predal motorku otec dieťaťa vyvrátil potvrdením o technickom preukaze, z ktorého vyplýva, že motorka patrí bratovi otca dieťaťa I. a robil pre neho len inzerciu. Tvrdenie, že otec dieťaťa prerába chatu vyvrátil právny zástupca otca, že táto bola prerábaná ešte počas trvania BSM. Druhá vec bol byt na G. X. XX, F., v mieste trvalého pobytu matky s tým, že hodnota bytu je podstatne vyššia ako hodnota chaty. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca otca vyargumentoval dôvody, prečo nie je schopný finančnými prostriedkami schopný prispievať maloletému synovi vyšším výživným než aké je určené, súd návrh v celom rozsahu zamietol. Aj kolízny opatrovník považoval návrh na zvýšenie výživného za predčasne podaný s tým, že nárok na vyššie výživné bude mať syn po nástupe na strednú školu. Súd preskúmal výdavky maloletého syna, súd má za to, že výdavky deklarované ako jednorázové výdavky od júna 2019 na syna pokrývajú aj výdavky, ktoré nepatria do výdavkov a výživného a sú neprimerane vysoké.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).