

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618203549.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: J. G., P. XX.X.XXXX, X. Y. G. XXXX/X, H. P. J., v konaní o zaplatenie 1 567,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 567,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.1.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 2 000,- Eur. Podľa zmluvy žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 85,22 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 067,92 Eur. Z vyššie uvedenej sumy uhradil žalovaný sumu 1 193,08 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 27.6.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.8.2015 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.8.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 567,66 Eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 6.8.2018 uviedol, že má záujem o splatenie poskytnutého úveru, ale len v súlade s právnou úpravou. Má právny záujem na súdnej ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že v zmluve absentujú náležitosti v súlade so zákonmi. Zároveň uplatnil námietku premičania. Žalobca nepreukázal, že žalovanému poskytol pôžičku vo výške 2 000,- Eur, takýmto dôkazom môže byť len výpis z účtu pôvodného veriteľa. Úverová zmluva nie je individuálne dojednaná a je písaná drobným písmom, teda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vyhlásenie, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvné podmienky, ktoré tvoria súčasť zmluvy, nie sú ním osobne podpísané. Splátkový kalendár nie je podpísaný zmluvnými stranami a nedá sa z neho identifikovať osobitne výška uhradenej istiny, úrokov, ani poplatkov. Ak je pravdou, že doposiaľ uhradil sumu 1 193,08 Eur, potom vzhľadom na množstvo neprijateľných zmluvných podmienok by mal žalobcovi doplatiť len rozdiel do pôžičky, čo je 806,92 Eur. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, poistenie, zabezpečenie úveru dohodou o zrážkach zo mzdy taktiež považuje za neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva

s preukázanými neprijateľnými podmienkami je absolútne neplatná. Konanie veriteľa a následne aj žalobcu má nekalé obchodné praktiky.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 3.9.2018 poukázal na to, že jeho nárok nie je premlčaný. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. Ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 18 splátok evidoval úhradu 14 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 15. splátkou splatnou dňa 20.04.2014. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.4 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.07.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.07.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivou. Úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený, pričom tieto žiadnym spôsobom nerozporoval. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca nepreukázal reálne poskytnutie finančných prostriedkov, takéto tvrdenia sa javia ako účelové a nepreukázané. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie čl. VI Zmluvy, kde je výslovne uvedené, že finančné prostriedky budú prevedené na bankový účet vo vlastníctve žalovaného. O skutočnosti riadneho vzniku zmluvy svedčia aj vykonané čiastkové úhrady zo strany žalovaného, teda žalovaný sám svojim konaním potvrdil, že mal záväzok, ktorý sa zaviazal splácať. Súčasťou podanej žaloby je aj príloha prehľadu splátok a úhrad právneho predchodcu, z ktorého vyplýva dátum a výška každej jednej čiastkovej úhrady vykonanej žalovaným.

4. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 5.10.2018 opakovane poukázal na skutočnosti uvedené už ním v podanom vyjadrení k žalobe.

5. Vo veci tunajší súd rozhodol dňa 6.12.2018 rozsudkom sp. zn. 9Csp/89/2018-63 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok tunajšieho súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/98/2019-110 zo dňa 29.4.2020, ktorý dospel k názoru, že žalobou bol uplatnený nárok, ktorý ešte ku dňu podania žaloby t.j. 12.6.2018 premlčaný nebol.

6. Uznesením sp. zn. 9Csp/89/2018-168 zo dňa 6.7.2020 bola pripustená zmena strany sporu na strane žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovne:

8. Dňa 30.1.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému schválená pôžička vo výške 2 000,- Eur.

9. V predmetnej zmluve o pôžičke sú uvedené tieto údaje týkajúce sa pôžičky:

- pôžička 2 000,- Eur
- splátka 82,82 Eur
- splátka s poistením 85,22 Eur
- počet splátok 36
- celková čiastka 2 981,52 Eur
- RPMN 32 %
- ročná úroková sadzba 32 %
- priemerná hodnota RPMN 21,09 %
- celkové náklady spotrebiteľa 981,52 Eur
- termín konečnej splatnosti január 2017.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný pred podaním žaloby uhradil na základe predmetnej zmluvy sumu 1 567,66 Eur t.j. uhradil 14 splátok po 85,22 Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.6.2015 bol žalovaný predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 272,70 Eur. K úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015 nedôjde do 5.8.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručovaná žalovanému na adresu jeho bydliska a dňa 6.7.2015 bola vrátená žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Listom zo dňa 26.8.2015 bolo žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo výške 1 594,48 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 283/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Úverová zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatvorení zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

21. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX terajšiemu žalobcovi v tomto konaní. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

22. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanému t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

23. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

24. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi, pokiaľ sa týka Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 30.1.2014 došlo ku dňu 19.9.2018 t.j. po konečnej splatnosťou celého úveru, ktorá podľa uvedenej zmluvy o pôžičke mala nastať v januári 2017.

25. Ďalšou podmienkou pre cesiu bankovej pohľadávky stanovenou v ustanovení § 92 ods. 8 Zákona o bankách je písomná výzva banky dlžníkovi. Žalobca takýto dôkaz v konaní nepredložil. Zo strany žalobcu bola v konaní predložená len výzva, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade omeškaných splátok úveru (predžalobná upomienka zo dňa 27.6.2015) a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.8.2015, ktorým bol žalovaný vyzvaný k úhrade celého zosplatneného dlhu. Doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému v konaní preukázané nebolo. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz o doručení, ale ani o odoslaní tohto oznámenia žalovanému. Predžalobnú upomienku zo dňa 27.6.2015 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.8.2015 podľa súdu nemožno považovať za písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania a ktorou by bol dlžníkovi poskytnutý primeraný čas vykonať nápravu na zotrvanie vo vzťahu s bankou, s ktorou bola dojednaná finančná služba. Uvedené listiny sa totiž podľa ich obsahu týkali a vzťahovali len na predčasné zosplatnenie úveru. Okrem toho, aj keď to priamo v Zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná dlžníkovi v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Predložené výzvy doručované 3 roky pred účinnosťou postúpenia pohľadávky, nemožno považovať za výzvu doručovanú v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. S poukazom na vyššie uvedené, je potrebné konštatovať, že nedošlo k preukázaniu existencie kvalifikovanej písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách dlžníkovi. Súd v tomto smere poukazuje na napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 25Co/47/2019 zo dňa 28.11.2019 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/91/2018 zo dňa 27.3.2019.

26. Vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách musia byť splnené kumulatívne na to, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. V prípade ich nedodržania prichádza sankcia v podobe absolútnej neplatnosti právneho úkonu postúpenia v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Zo strany predchodcu žalobcu pritom neboli splnené všetky podmienky vyžadované pre postúpenie pohľadávky a preto k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu dôjsť nemohlo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu zamietol.

27. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

28. Poukazujúc na uvedené t.j. zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však v konaní trovy nevznikli a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.