

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200320
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému L. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásenému k trvalému pobytu G. U., O. X. R. XXXX/X, o zaplatenie 266,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 266,22 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) zo dňa 29. 01. 2020, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 07. 02. 2020, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 266,22 eura a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že pri kontrole úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon“), zistil, že žalovaný, ktorý je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 eura, nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01. 07. 2015 do 30. 11. 2019, o čom, ako dôkaz, predložil „Prehľad predpisov a platieb“ z databázy žalobcu. Výzvou podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady, aj na zaplatenie poštových sadziieb, súvisiacich s odoslaním výzvy, ale žalovaný úhradu a poštové sadzby neuhradil ani v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy. Preto je povinný zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 zákona. Uplatnenú sumu žalobca špecifikoval ako 53 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01. 07. 2015 do 30. 11. 2019 vo výške 247,37 eura, pokutu vo výške 17,- eur a poštovné za odoslanie výzvy zo dňa 04. 11. 2019 vo výške 1,85 eura.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18. 02. 2020, č. k. 6C/3/2020-12, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, a preto súd uznesením zo dňa 02. 06. 2020, č. k. 6C/3/2020-45, platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. 06. 2020).

3. Žalovaný sa, podľa zistenia tunajšieho súdu, nezdržiava na adrese trvalého bydliska, ktorú má vyznačenú v Registri obyvateľov SR. Pokiaľ ho súd kontaktoval telefonicky (tel. č. XXXX XXX XXX zistené prostredníctvom Sociálnej poisťovne aj polície) uviedol, že sa zdržiava v Nemecku. Neoznámil však adresu na doručovanie a ani nenavrhol spôsob prevzatia súdnej zásielky. Žiadnymi dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, preto súd postupoval podľa § 116 ods. 2

Civilného sporového poriadku a dňa 09. 06. 2020 zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa potom považuje za doručенú žalovanému dňa 25. 06. 2020.

4. Nakoľko v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 2 000,- eur, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku nenariadil pojednávanie na prejednanie veci samej a rozhodol rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 28. 07. 2020 o 08.15 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 07. 07. 2020.

5. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že žalobca predpísal žalovanému v období od 09/2012 do 11/2019 mesačne sumy 4,64 eura a v novembri 2019 aj poštovné vo výške 1,85 eura, celkom 406,98 eura, pričom za toto obdobie bola zo strany žalovaného uhradená suma 157,76 eura. Žalobca evidoval žalovaného pod variabilným symbolom 9040597624 na adrese O. X. R. XXXX, G. U.. Výzvou zo dňa 04. 11. 2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku 249,22 eura, zisteného ku dňu 30. 11. 2019, vrátane poštových sadziieb 1,85 eura, v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy - výzva bola žalovanému zaslaná doporučenou poštovou zásielkou, ktorú žalovaný prevzal dňa 22. 11. 2019. Podľa potvrdenia pošty, tarifná cena za úradnú zásielku, platná od 01. 07. 2019, pri doporučenej poštovej zásielke s doručenkou do vlastných rúk bola 1,85 eura, pričom sa jedná o ceny oslobodené od DPH.

6. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z. z., tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

8. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

10. Podľa § 8 zákona č. 340/2012, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

11. Podľa § 10 ods. 2, 3, 5 zákona č. 340/2012

(2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

(3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

(5) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

12. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Žalobca tvrdil, že žalovaný, ako odberateľ elektrickej energie v odbernom mieste G. U. na adrese X. R. XXXX, bol povinný platiť úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca takisto tvrdil, že pri kontrole plnenia úhrady zistil, že žalovaný neplatil riadne predpísané úhradu po 4,64 eura v kontrolovanom období od 01. 07. 2015 do 30. 11. 2019, kedy zistil rozdiel medzi predpisom a úhradami vo výške 247,37 eura. Tieto tvrdenia žalobcu vyplývajú z ním predložených listinných dôkazov a nakoľko žalovaný nenamietal predpísané úhrady, ani vyčíslený

nedoplatok, súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP považoval tvrdenia žalobcu o výške nedoplatku 247,37 eura za nesporné. Žalobca preukázal, že v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočne určenej 30-dňovej lehote, a pretože žalovaný dlh nezaplatil ani na základe tejto výzvy, je povinný zaplatiť žalobcovi, ako vyberateľovi úhrady, aj pokutu vo výške 17,- eur. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie nedoplatku poštovou zásielkou, pričom preukázal úhradu poštovného vo výške 1,85 eura. V dôsledku toho súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený dlh na úhradách vo výške 247,37 eura, pokutu vo výške 17,- eur a poštovné, spojené so zaslaním výzvy na úhradu, vo výške 1,85 eura, spolu 266,22 eura.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. V konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi priznanú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V konaní mal žalobca plný úspech, a preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.