

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204665
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204665.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: J., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky T.. Z. J., trvale bytom T. O., toho času X., zastúpenej JUDr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35 a otca T. J., T., trvale bytom O., Z. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 58 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd neodkladným opatrením rozšíril jeho styk s mal. deťmi J. a T. tak, že otec je oprávnený sa s týkať s maloletými každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele 19.00 hod. V návrhu uviedol, že dňa 23.01.2020 sa matka s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti a v období od 23.01.2020 do 07.02.2020 mu odmietala akýkoľvek styk s deťmi bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Dňa 07.02.2020 bola na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len ÚPSVaR Trenčín) spísaná Dohoda o úprave styku, ktorá zabezpečila aspoň minimálny kontakt otca s deťmi a podľa ktorej sa aj otec aktuálne s deťmi stretáva. Má však za to, že išlo o dočasné riešenie. Ani on ani deti nepovažujú rozsah tohto vzájomného kontaktu za adekvátny pre udržanie väzieb. Deti trávajú čas s otcom veľmi radi, tešia sa na neho, dokonca sa opakovane dožadujú dlhšieho spoločného času stráveného s otcom, dožadujú sa prespávania v domácnosti otca. Deti majú v domácnosti otca svoju detskú izbu. Otec ďalej uviedol, že v záujme riešenie situácie mimosúdne zorganizoval osobné stretnutie oboch rodičov za prítomnosti psychologičky Dr. Y. J., ktoré však nevedlo k zlepšeniu situácie. Uvedenú dohodu podpísal len z dôvodu, aby sa po 3 týždňoch konečne mohol stretnúť s deťmi, aj keď už v čase podpisu dohody sa mu javil čas určený na stretnutie neadekvátny a nepostačujúci, ale matka mu odmietala už vtedy bezdôvodne podpísať širší rozsah styku a bol ochotný v záujme riešenia danej situácie urobiť čokoľvek, aby mohol deti vidieť. Konanie matky je proti všetkým záujmom maloletých detí, čo má za následok vznik a existenciu naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Má za to, že účelom neodkladného opatrenia má byť v záujme dieťaťa stabilizovať situáciu medzi rodičmi, ktorá je aktuálne bez súdnej úpravy veľmi napätá práve pre neschopnosť matkinej konštruktívnej komunikácie a ktoré napätie je v rozpore so záujmami oboch detí. Rovnako má za to, že ak by nebol neodkladným opatrením upravený styk otca s deťmi, vzhľadom na partnerské konflikty medzi rodičmi a možnej recidívy úplného zamedzenia styku otca s deťmi zo strany matky, ako to bolo v minulosti, by takéto možné ďalšie zamedzenie styku otca s deťmi mohlo byť vážnym zásahom tak do práv rodiča ako aj do práv oboch mal. detí.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila matka mal. detí. Uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a žiadala návrh zamietnuť. Za dôvod označila snahu ochrániť deti pred negatívnymi následkami prejavov dlhodobu nepriaznivému psychického stavu ich otca, ktorý bol aj hlavným dôvodom toho, že v januári 2020 odišla aj s deťmi od otca k svojej matke a následne vyhľadala pomoc v X.. Rešpektuje však v celom rozsahu styk otca s deťmi dohodnutý v rámci Dohody zo dňa 07.02.2020, ktorý sa aj realizuje podľa jej obsahu. Poukázala na to, že doterajší spôsob stretávania sa otca s deťmi dohodnutý dňa 07.02.2020 dobre fungoval do momentu, keď otec začal na deti vyvíjať neprimeraný nátlak s prespávaním a núteným nahrávaním ich vynucovaných výrokov výlučne pre účely prebiehajúcich súdnych konaní týkajúcich sa mal. detí. Otcov tlak na deti, ktorý na ne vyvíja s jeho terajšou snahou o rozšírenie styku s nimi, ako aj o ich prespávanie u neho, vrátane vypočúvania detí z tohto dôvodu na ÚPSVaR Trenčín, kde boli taktiež vystavované neprimeranému psychickému tlaku v takom zmysle, že ak nebudú chcieť prespávať u otca samé dobrovoľne, tak im to nariadi súd, má na obe deti opačný vplyv a to taký, že sa začínajú kontaktu s otcom brániť. Má za to, že v predmetnom prípade sa nejedná o stav, ktorý neznesie odklad, a kedy by bol potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, pretože otec detí sa pravidelne stretáva s deťmi a matka mu v jeho stretávaní nijakým spôsobom nebráni.

3. V správe ÚPSVaR Trenčín doručenej súdu dňa 22.07.2020 kolízny opatrovník uviedol, že dňa 10.07.2020 bolo vykonané šetrenie u otca, ktorý na podanom návrhu trvá. Potvrdil, že sa s deťmi stretáva podľa dohody spisanej medzi rodičmi na ÚPSVaR Trenčín dňa 07.02.2020. Uviedol, že deti chcú s ním byť aj dlhšie a chcú u neho prespať, ale matka toto nechce dovoliť. Otec následne upravil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiada, aby sa styk s deťmi realizoval v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Kolízny opatrovník vykonal dňa 15.07.2020 pohovor s matkou, ktorá má poskytované sociálne služby v X.. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Tvrdí, že otec detí má psychické problémy a pokiaľ jej otec nepreukáže, že sa lieči u odborníka, nesúhlasí s tým, aby deti u neho prespávali, nakoľko má obavu o psychickú spokojnosť detí. K návrhu otca, kde sa domáha styku dva dni v týždni uviedla, že je to veľa, lebo deti majú školské povinnosti. Kolízny opatrovník uskutočnil pohovor aj s mal. deťmi. Mal. J. uviedol, že u otca sa mu nepáči to, že otec im stále púšťa rozprávky, niekedy nepekne rozpráva na mamu a to aj pred babkou a jeho kamarátom. Uviedol, že by skúsil prespať u otca ale iba jednu noc, ale chce, aby tam bola aj babka, lebo sa naozaj niekedy otcových stavov bojí. Následne uviedol, že si to rozmyslel a radšej by to ani neskúšal a neriskol. Keby sestra T. povedala, že by to chcela vyskúšať, tak asi by šiel aj on, aby tam nebola sama. Mal. T. uviedla, že u otca by chcela prespať, ale iba jednu noc a aby tam bol aj brat J. a babka T.. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením ani pohovorom s rodičmi nezistil také skutočnosti, ktoré by mali obmedzovať styk otca s deťmi. Keďže matka nie je prístupná žiadnemu rozšíreniu styku, má za to, že je v záujme mal. detí, aby bolo návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka, zvukovými nahrávkami z USB kľúča a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Mal. J. a mal. T. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne ako rodina v O. na Z. ulici, kedy sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú súdne upravené. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 26P/33/2020, konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom sp. zn. 31P/28/2020 ako aj konanie o striedavej osobnej starostlivosti sp. zn. 35P/53/2020, ktoré ani jedno nebolo doposiaľ rozhodnuté. Medzi rodičmi je aj nezhoda týkajúca sa základnej školy, ktorú majú mal. deti navštevovať, ktoré konanie prebieha pod sp. zn. 35P/64/2020, kde súd na návrh otca vydal uznesenie č.k. 35P/64/2020-30 zo dňa 04.06.2020, ktorým v časti nariadil neodkladné opatrenie, proti ktorému podala matka odvolanie.

6. Mal. T. má 6 rokov a navštevuje predškolské vzdelávanie. Mal. J. má 9 rokov a je žiakom 4. ročníka základnej školy.

7. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon

neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia sa môže dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

13. V danej veci je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania. Osvedčenou je i skutočnosť, že medzi rodičmi existuje dohoda, podľa ktorej sa otec s mal. deťmi stretáva každú nepáru sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod., nepáru nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a táto dohoda sa realizuje od 07.02.2020 doposiaľ. Otec však neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi rozšírením jeho styku s mal. deťmi. Neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by aktuálne odôvodňovali potrebu bezodkladného zásahu súdu. Rodičovská dohoda vo vyššie uvedenom rozsahu dostatočne napĺňa tak práva otca ako aj práva detí na vzájomný styk a umožňuje im zachovať a rozvíjať vzájomné väzby. Sama skutočnosť, že dohoda nevyhovuje súčasným predstavám otca, nie je dostatočným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, podľa ktorého je potrebné vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, aby matke bolo znemožnené zamedziť mu styk s deťmi, takáto situácia aktuálne nenastala, ani nebola osvedčená bezprostredná hrozba takéhoto konania zo strany matky. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konania týkajúce sa mal. detí je zrejmé, že súčasná rodičovská dohoda je dočasného charakteru a o konečnej úprave styku bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej po dôkladnom dokazovaní, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vo veci s cieľom dosiahnuť a zabezpečiť najlepší záujem maloletých detí. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).