

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201673  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3513201673.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: L. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. L., proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Hviezdoslavova 40, Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Stará Turá a 2/ Slovenská republika - Okresný súd Trenčín, so sídlom Piaristická 27, Trenčín, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným rozhodnutím a postupom orgánu štátu, t a k t o

### rozhodol:

Podanie žalobkyne zo dňa 13.02.2013, doručené súdu dňa 18.02.2013, doplnené na informatívnych výsluchoch dňa 14.08.2013, dňa 09.09.2014, dňa 19.06.2015, písomne doplnené súdu dňa 20.07.2015 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.02.2013 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým sa domáhala odškodnenia, pretože podľa tvrdenia žalobkyne na základe nesprávneho rozhodnutia Okresného súdu Trenčín a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Stará Turá, jej boli odobraté maloleté deti, ktoré boli umiestnené v Detskom domove A. F., čím bol spôsobený justičný omyl a jej bolo vážne zasiahnuté do jej práv a práv jej detí.

Na informatívnom výsluchu dňa 14.08.2013 žalobkyňa zmenila petit žaloby tak, že žiadala odškodné vo výške 70.000,- Eur. Na informatívnom výsluchu dňa 09.09.2014 bola žalobkyňa poučená o náležitostiach žalobného návrhu v zmysle v tom čase platnej právnej úpravy. Dňa 20.07.2015 bolo súdu zaslané doplnenie žaloby, v ktorom žalobkyňa uviedla, že si uplatňuje náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom a rozhodnutím orgánu štátu vo veci jej maloletých detí, čím jej a jej deťom bola spôsobená veľká psychická trauma, ktorá sa v ich životoch doživotne usídlila a na základe uvedeného žiada odškodné vo výške 40.000,- Eur. V písomnom oznámení doručenom súdu dňa 09.09.2015 žalobkyňa uviedla, že požiadala Ministerstvo spravodlivosti SR o predbežné prerokovanie náhrady škody, avšak ku dňu 15.01.2016 neobdržala žiadnu odpoveď. Vzhľadom k tomu, že žalobný návrh neobsahoval náležitosti predpísané Civilným sporovým poriadkom, tunajší súd uznesením č. k. 11C/51/2013-55 zo dňa 06.02.2018 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania, resp. jeho doplnenie, a to označením strán sporu, uvedením petitu žaloby, opísaním skutkového stavu a označením dôkazov, ktoré žiada vykonať, predložením listinných dôkazov, preukazujúcich, že nárok na náhradu škody bol predbežne prerokovaný s príslušným orgánom v zmysle platnej legislatívy a na doplnenie ďalších rozhodných skutočností s tým, že v prípade nedoplnenia predmetného podania v súlade s týmto uznesením, súd jej podanie v prípade márneho uplynutia stanovenej 15-dňovej lehoty odmietne.

2. Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené postupom podľa § 106 C.s.p., po tom, čo sa súdu nepodarilo presnú adresu žalobkyne zistiť (ilustrácia v REGOB-e, v Sociálnej poisťovni, cestou OO PZ, cestou Obce Nová Bošáca, cestou dožiadaného súdu v Českej republike), pričom splnomocnená zástupkyňa v priebehu konania zomrela. Avšak do dnešného dňa k doplneniu podania a odstráneniu jeho vád v zmysle uznesenia v stanovenej 15-dňovej lehote nedošlo, žalobkyňa svoje podania nedoplnila, čím jej žaloba bráni jej vecnému vybaveniu.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa svoje podanie nedoplnila v stanovenej lehote a nedostatky neboli i napriek výzve súdu doplnené, opravené a súd pre tieto nedostatky nemôže v konaní pokračovať, rozhodol súd tak, že podanie žalobkyne odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. b/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).