

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201281
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8216201281.17

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu A.. E.X. G., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX R. XX, zast. JUDr. Andrea Janová, advokátka so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, proti žalovanému E. S., Š.Š., v konaní ako neznámy vlastník zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 173 353 45, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.03.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáhal zrušenia spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, k. ú. Šašová, zapísaným na LV č. XXX ako parcely KN E: č. XXX/XX o výmere 1521 m2, trvalé trávne porasty, č. XXX/XX o výmere 1057 m2, trvalé trávne porasty, č. XXX/XX o výmere 115 m2, orná pôda, č. XXX/XX o výmere 874 m2, trvalé trávne porasty, č. XXX/XX o výmere 342 m2, ostatné plochy s tým, aby ich súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý by bol povinný zaplatiť žalovanému peňažnú náhradu v sume 14,37 Eur.

2. Uznesením č. k. 5C/72/2016-114 zo dňa 25.05.2020 súd pokračoval v konaní s dedičom žalobcu E. G., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, a to žalobcom A.. E. G., X.. XX.XX.XXXX.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.07.2020 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.07.2020 žalovaný zast. Slovenským pozemkovým fondom výslovne súhlasil so späťvzatím žaloby, súhlasil so zastavením konania a náhradu trov konania si neuplatnil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby výslovne súhlasil, súd rešpektoval prejav vôle „dominus litis“ a konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalobu vzal späť bez udania dôvodu. Za tejto situácie by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania, avšak tento si žiadne trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.