

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200891
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200891.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti G., O., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, deti rodičov O. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., Z. ul. č. 6, zastúpené advokátkou JUDr. Kristínou Absolonovou, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14 a M. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., O. ul. č. XX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Otec má na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/106/2019 právo stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania detí bude bydlisko matky.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/106/2019 vedie na základe návrhu matky konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka navrhuje zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti s právom pre oboch rodičov deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazat' platením výživného pre maloletého O. vo výške 250 Eur mesačne a pre maloletú Z. vo výške 200 Eur mesačne, otcovi upraviť stretávanie sa s deťmi každý párny týždeň v roku v sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod., každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod a každý týždeň v stredu od 15,30 hod. do 18,00 hod.. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Otec dňa 13.06.2020 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi vždy každý párny týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18.00 hod. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s matkou sa nevedia dohodnúť na jeho stretávaní sa s maloletými deťmi, matka si privlastňuje právo rozhodovať o tom, kedy a koľko sa bude otec stretávať s maloletými deťmi, pričom neumožňuje prespanie detí v jeho domácnosti. Poukázal na skutočnosť, že najmä maloleté deti majú právo na kontakt aj s tým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, matka tak porušuje práva ako jeho tak aj maloletých detí na rovnocenný kontakt a právo podieľať sa na výchove maloletých detí. uviedol, že pozná denný režim maloletých detí, pozná ich zvyky, s deťmi má veľmi dobrý vzťah, vie sa o deti adekvátne postarať.

3. Súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov, s priloženými listinnými dôkazmi a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, od 30.12.2018 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahoval otec maloletých detí. Na výživu maloletých detí od tej doby prispieva sumou 230 Eur mesačne a matke prispieva čiastkou 150 Eur titulom podielu otca na hypotéku (rodičia sú spoluvlastníci bytu, v ktorom v súčasnosti býva matka s maloletými deťmi), od septembra 2019 matke prispieva sumou 280 Eur ako výživným pre maloleté deti a zároveň matke zasielal vyplatené materské dávky, ktoré ako otec poberal

od 02.03.2019 do 13.09.2019. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia sa vedia zhodnúť na tom, komu budú obe deti zverené do starostlivosti - obaja súhlasia so zverením do starostlivosti matky, nevedia sa však dohodnúť na výške výživného a rozdielne aj navrhujú upraviť stretávanie sa otca s deťmi - z návrhu matky ako aj z návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia je možné predpokladať, že tvrdenia otca o tom že mu matka vymedzuje stretávanie sa deťmi je pravdivé. Z vyjadrenia maloletého O., s ktorým vykonal pohovor kolízny opatrovník súd zistil, že otec maloletému O. chýba, je mu za ním smutno, najradšej by bol, ak by otec býval s nimi (s maloletou Veronikou pohovor urobený nebol).

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto však doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím nie sú, v súčasnosti sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Laure.

18. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia

aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

19. Vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletých detí preukázal naliehavosť úpravy vzťahu k úprave stretávania sa maloletými deťmi pri zachovaní práva dieťaťa na oboch rodičov - maloleté deti nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a nemôžu trpieť za rozpad vzťahu medzi rodičmi, ani jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom. Právom maloletého dieťaťa je mať rovnocenný vzťah k oboj rodičov a rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti, je povinný tento vzťah umožniť a podporovať ho (pokiaľ druhý rodič sa nediskvalifikuje svojím správaním sa k tomuto dieťaťu z tohto vzťahu - čo však nie je v danom prípade aktuálne, pretože z obsahu spisu ako aj z vyjadrení oboch rodičov, vyjadrenia maloletého Petra je zrejmé, že otec je „dobrým“ otcom, so vzťahom k deťom a detí k nemu, matka neuviedla, že je otec dieťaťa „zlým“ rodičom, neuviedla, prečo nie je možné, aby maloleté deti nemohli tráviť u otca ucelený víkend), Zároveň je z obsahu spisu zrejmé, že rodičia sa na tejto otázke doteraz nevedeli zhodnúť, pričom v podstate jediným, ktorý by bol „potrestaný“ za neschopnosť rodičov sa dohodnúť, by boli samotné maloleté deti.

20. Preto pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

21. Súd poukazuje na skutočnosť, že súd vo veci samej už vykonáva dokazovanie, na základe ktorého vo veci rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).