

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118216486.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci žalobcov: 1) E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX E. a 2) O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX E., obaja pr. zast.: JUDr. Martina Stankovičová, advokátka, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. P. XXXX/XX, XXX XX L., pr. zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 9C/51/2018-269 zo dňa 11.06.2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s rodinným domom so súpisným č. XXXX, postaveným na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcim sa v k. ú. E., obec E., okres E. vlastnícky vedeným na LV č. XXXX a príľahlých pozemkov, a to najmä úkonu smerujúceho k predaju, zaťaženiu, založeniu, darovaniu alebo prenajatiu uvedených nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na dôvody podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a citoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného (ďalej len CSP). Zistil, že Okresný súd Prešov uznesením č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., obec E., kat. úz. E., zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X o výmere 105 m², parcele CKN č. XXXX/X o výmere 267 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“ ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č. k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 2.4.2019.

3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018 zo dňa 10.7.2019 zamietol návrh žalobcov na určenie, že „Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., obec E., okres E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príľahlých pozemkov v lehote do

5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ Rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove uznesením č. k. 6Co/93/2019-139 zo dňa 3.9.2019.

4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-163 zo dňa 5.11.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto: „I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa XX.X.XXXX a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v k. ú. E., obec E., okres E. zapísanom na LV č. XXXX. II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.“ 3.1 Uznesenie vo výroku I. bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 15Co/86/2019-198 zo dňa 16.1.2020.

5. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020 rozhodol o návrhu žalobcov a žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia takto: „I. Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ia. Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E. a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov IBAN: H XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného. Ib. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamietam. II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu 70 € na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 € na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E.. Ila. V prevyšujúcej časti návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamietam.“ Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 10Co/8/2020-254 zo dňa 30.4.2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

6. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnom konaní je naplnená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko došlo k výmazu záložného práva v prospech H. v časti „C“ LV č. XXXX k predmetnej nehnuteľnosti, a teda je daná možnosť žalovaného nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou bez obmedzenia a sťažiť tak žalobcom domáhanie sa ich práva. Žalobcovia svojimi tvrdeniami osvedčili možnosť vzniku ujmy, nakoľko žalovaný podniká kroky smerujúce k obmedzeniu ústavného práva žalobcov na ochranu obydlia a do ich užívacieho práva, čo vyústilo do vydania viacerých neodkladných opatrení v tomto ako aj v súvisiacich konaniach. Z týchto dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Namietal, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že farcha v časti C LV č. XXXX, k. ú. E. nebola vymazaná, žalovaný nepodnikol žiadne kroky k výmazu farchy, zostatok úveru voči H. a.s. nesplatil, rovnako ako ani spoludlžníčka I. B. a o výmaz záložného práva ani nežiadali. Dôkaz žalobcov o zmene v údajoch katastra nehnuteľností považoval za podvod alebo marenie spravodlivosti tým, že žalobcovia uviedli súd do omylu. Ďalej bol toho názoru, že súd prvej inštancie namiesto skutočností na LV č. XXXX, k.ú. E., overil skutočností na LV č. XXXX, k.ú. E., ktoré sa týkajú úplne inej osoby. Z dostupnej evidencie katastra nehnuteľností je jednoznačne zrejmé, že k výmazu farchy z LV č. XXXX, k.ú. E., doposiaľ nedošlo a nedošlo ani k splateniu úveru. Za nepravdivé označil aj tvrdenia žalobcov o tom, že žalovaný prejavil záujem nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré mala za účelom predaja oceniť znalkyňa M.. A.. V tejto súvislosti uviedol, že znalkyňa M.. A. požiadal o vypracovanie znaleckého posudku na posúdenie statiky domu ako contra posudok na odborný posudok predložený žalobcami o tom, že dom nevyžaduje rekonštrukciu, na základe ktorého súd prvej inštancie uznesením č. k. 9 C/51/2018-163 zo dňa 05.11.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k rekonštrukcii nehnuteľnosti, stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia, a proti ktorému žalovaný podal odvolanie. Žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Od vydania uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/50/2019-133 zo dňa 25.04.2019 sa skutkový ani právny stav nezmenil. Žalobcovia nepreukázali snahu žalovaného predať alebo inak scudziť nehnuteľnosti alebo ich zaťažiť, a to napr. inzerátom o predaji, kúpnu zmluvou a pod, pričom list od znalkyne nie je dôkazom toho, že žalovaný mal snahu

predať rodinný dom. Ďalej namietal, že mu nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a teda nemal možnosť sa k tomu vyjadriť. Vyslovil, že nemá záujem rodinný dom predať, darovať ani inak scudzíť, navyše mu to zakazuje aj samotná zmluva o zriadení záložného práva so H., a.s. Žalobcovia účelovo naťahujú súdne konanie neodkladnými opatreniami, aby mohli v dome čo najdlhšie bývať. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.05.2020 zamietá a žalovanému priznal proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že odvolacie dôvody žalovaného odmietajú, s rozhodnutím sa plne stotožňujú a preto ho navrhli potvrdiť ako vecne správne. Služba na základe, ktorej bol email zo dňa 25.05.2020 z adresy esk no replay@geodesy.sk žalobcom zaslaný je v zmysle podmienok prevádzkovania služby „sledovanie zmien v katastri nehnuteľností“ platných a účinných od 13.12.2018 elektronická služba vytvorená v rámci elektronických služieb katastra nehnuteľností, ktorého prevádzkovateľom je Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Nejedná sa o žiaden podvod ani marenie spravodlivosti a ide o dôkaz rovnakej právnej sily ako je výpis z katastra nehnuteľností. Vyjadril obavu, že ani zapísaná farcha neposkytuje dostatočný právny dôvod, ktorý by znemožňoval disponovať s nehnuteľnosťou, nakoľko okamihom splatenia úveru, teda zánikom záložného práva možno s nehnuteľnosťou disponovať bez súhlasu banky. Poukázali na možnú situáciu, v prípade ktorej, ak by si budúci kupujúci vzal úver z ktorého by zaplatil kúpnu cenu za nehnuteľnosť tak, že by zároveň vyplatil úver manželky žalovaného v H., došlo by k prevodu vlastníckeho práva na inú osobu, čo by sťažilo možnosť žalobcov domôcť sa svojich práv k nehnuteľnostiam. Dôvodnú obavu o podnikaní krokov žalovaného proti žalobcom vzbudila výzva znalkyne na sprístupnenie nehnuteľností za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalkyňa na výzvu žalobcov, aby uviedla účel vypracovania znaleckého posudku neodpovedala. Žalobca si neplní povinnosti aj napriek právoplatným neodkladným opatreniam čo preukazuje aj rozhodnutie sp. zn. 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

14. Pokiaľ ide o zistenia súdu prvej inštancie ohľadne skutočností zapísaných v časti C na LV č. XXXX, kat. úz. E., v tejto časti odvolací súd považoval námietku nesprávneho skutkového zistenia za dôvodnú, čo však nemalo vplyv na správnosť právneho posúdenia veci a aj teda na celkovú správnosť napadnutého uznesenia. Aj odvolací súd je toho názoru, že neodkladné opatrenie, tak ako ho navrhli žalobcovia, je potrebné nariadiť.

15. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana musí byť hodnoverne osvedčená (ust. § 132 CSP) a nie dokázaná. Podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel

od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. V predmetnej veci žalobcovia osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami tým, že nehnuteľnosti, ktorých sa konanie týka, sú vo vlastníctve žalovaného, no nepopierateľne sú dlhodobo obydliím žalobcov, pričom z obsahu spisu vyplýva, že títo boli jej vlastníkmí až do uzatvorenia kúpnej zmluvy so žalovaným, ktorej platnosť v konaní namietajú. Zároveň existuje dôvodná obava, že v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené, žalovaný bude s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať spôsobom, ktorým v budúcnosti môže sťažiť žalobcom domáhať sa svojho práva. Hoci je pravda, že nedošlo k výmazu záložného práva v prospech H. v časti „C“ LV č. XXXX, kat. úz. E., k predmetnej nehnuteľnosti, žalobcovia dôvodnú obavu z predaja alebo iného nakladania s nehnuteľnosťou osvedčili tým, že žalovaný požiadal znalkyňu M.. T. A., aby vypracovala znalecký posudok k rodinnému domu. Znalkyňa M.. T. A. za týmto účelom listom zo dňa XX.XX.XXXX požiadala žalobcov o sprístupnenie nehnuteľnosti. Znalkyňa M.. T. A. ani na výzvu žalobcov neuviedla, na aký účel má byť znalecký posudok vypracovaný. Odvolaciemu súdu je z úradnej činnosti ako aj z dostupného zoznamu znalcov známe, že M.. T. A. je znalkyňou v odbore stavebníctva, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností, preto sa javí, že účelom vypracovania znaleckého posudku mohol byť aj odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý následne vedie k dôvodnej obave z ich predaja žalovaným ako výlučným vlastníkom. Odvolací súd neodmieta tvrdenie žalovaného, že účelom vypracovania znaleckého posudku mohlo byť aj posúdenie statiky domu a vytvorenie contra posudku k odbornému stanovisku č. XXX/XXXX, avšak je zrejmé, že s tým súvisiace uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 9C/51/2018-163 zo dňa 5.11.2019 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 15Co/86/2019-198 dňa 16.1.2020, (doručeným žalovanému 23.1.2020), t. j. ešte predtým, než znalkyňa požiadala o sprístupnenie nehnuteľnosti dňa 16.02.2020.

17. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že od vydania uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/50/2019-133 zo dňa 25.04.2019 sa skutkový ani právny stav nezmenil je potrebné uviesť, že po jeho vydaní boli následne na návrh žalobcov nariadené ďalšie dve neodkladné opatrenia, teda nepriaznivé vzťahy medzi stranami sporu pretrvávajú a žalovaný si objednal vypracovanie znaleckého posudku. Odvolací súd sa stotožňuje aj s názorom žalobcov o tom, že zapísaná ľarcha na príslušnom LV neposkytuje dostatočný právny dôvod, ktorý by znemožňoval disponovať s nehnuteľnosťami. Novela katastrálneho zákona priniesla zmenu v lehotách na výmaz žalovaného práva z listu vlastníctva tak, že dvojmesačná lehota, ktorú mal okresný úrad k dispozícii na výmaz tejto ľarchy, sa skrátila na päť dní (§ 43 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

18. Ako už bolo spomenuté, pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania, bez vykonania riadneho dokazovania, by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý bol uplatnený návrhom vo veci samej je očividne vylúčený.

19. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcov uplatňovaného návrhom, je daný. Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Takouto bezprostredne hroziacou ujmov je nepochybne zhoršenie možnosti domáhania sa práva žalobcov v prípade, ak by došlo k predaju nehnuteľnosti alebo aj k strate obydliia.

20. V súlade s princípom proporcionality zároveň odvolací súd považuje nariadenie tohto dočasného opatrenia za primerané a také, ktoré nebude žalovaného obmedzovať spôsobom neprimeraným povahe veci. Dočasné obmedzenie jeho vlastníckeho práva nie je neprimerané povahe veci a nebude mať za následok reálne znemožnenie ochrany jeho oprávnených záujmov. Je potrebné dať do pozornosti najmä tú skutočnosť, že ochrana obydliia má prednosť pred výkonom vlastníckeho práva a to väčšmi,

ak ide o obydlie starobných dôchodcov. Žalovaný v odvolaní sám uviedol, že nemá v záujme dom predať, darovať, inak scudziť, zriadiť vecné bremeno ani ho prenajať. Možno preto od neho spravodlivo požadovať, aby dodržal uložené povinnosti.

21. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

22. S ohľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).