

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100212
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oldřich Kozlík
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9519100212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Oldřich Kozlík na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2020 v trestnej veci proti obžalovanému JUDr. S.P. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný JUDr. S.P., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z. XX/X, B.,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 10.09.2019, č.k. VII/2 Gv 136/18/1000-15, ktorá tvrdila, že

dňa 7. júla 2017 v čase o 10:41 hod. v Košiciach na ul. Popradskej č. 252/70 v priestoroch výcvikového zariadenia, ktoré sa nachádza na prízemí budovy ubytovne Policajného zboru, poskytol úplatok vo forme balenej kávy nezistenej značky T. C. v postavení odborného referenta špecialistu Výcvikového zariadenia vodičov oddelenia autodopravy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Centra podpory Košice za to, že mu vystavil povolenie na vedenie služobných cestných vozidiel bez toho, aby riadne absolvoval zdokonaľovacie odborné školenie a úspešne vykonal testy,

čo bolo právne kvalifikované ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal na obž. JUDr. S.P. obžalobu pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Špecializovaný trestný súd v uvedenej trestnej veci už v minulosti rozhodol rozsudkom sp. zn. BB-4T/27/2019 zo dňa 04.12.2019 a to tak, že v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného JUDr. S. P. spod obžaloby oslobodil. Podstatou tohto rozhodnutia bolo to, že prvostupňový súd konštatoval, že boli naplnené formálne znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák., avšak nebol naplnený materiálny korektív skutkovej podstaty tohto prečinu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor ÚŠP GP SR. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3To/2/2020 zo dňa 10.06.2020 bol rozsudok Špecializovaného trestného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušený a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. bola vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Najvyšší súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate

tým, že sa stotožnil s argumentmi prokurátora v odvolaní a konštatoval, že pokiaľ bude preukázané spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je nepochybné, že obž. JUDr. S. P. svojim konaním uvedeným v skutkovej vete obžaloby naplnil aj materiálny znak skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. Súdu prvého stupňa bolo vytknuté, že sa v rámci svojich právnych úvah dostal do logických a tiež právnych protirečení, keď na jednej strane opakovane uviedol, že sa nepodarilo preukázať, že by obž. JUDr. S. P. neabsolvoval školenie a testy, a na druhej strane súd konštatoval, že po formálnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. Nie je možné totiž, ak súd prvého stupňa na jednej strane tvrdí, že prokurátor nepreukázal poskytnutie kávy za vystavenie povolenia bez toho, aby páchatel absolvoval zdokonaľovacie odborné školenie a úspešne vykonal test na druhej strane tvrdiť, že boli naplnené formálne znaky skutkovej podstaty tohto prečinu. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu formálneho znaku skutkovej podstaty trestného činu, mal by obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. b) Tr. por., ale argumentačne to zdôvodniť tak, že nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prejednávaneho prečinu, a teda, že nezistil naplnenie jedného z formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák.

V súvislosti s nariadením nového hlavného pojednávania súd, vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, vyzval procesné strany, či majú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Prokurátor ÚŠP GP SR žiadne návrhy súdu nepredložil a obžalovaný prostredníctvom obhajcu navrhol, aby bol na hlavnom pojednávaní opätovne vypočutý.

Obžalovaný JUDr. S. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že niekedy v polovici júla 2017 sa vrátil z liečenia v Bardejovských kúpeľoch. Pretože mu v blízkom čase končila platnosť povolenia na vedenie služobných motorových vozidiel, tak vyplnil žiadosť, ktorú dal podpísať svojmu nadriadenému plk. PhDr. M.. Po príchode z kúpeľov sa náhodne zastavil na Popradskej ulici v Košiciach, kde sa vykonáva školenie a opýtal sa inštruktora C.a, či by mohol aj skôr absolvovať školenie a vykonať testy. Pán C. mu uviedol, že testy a školenie môže absolvovať aj teraz. C. mu podal nejaké informácie a potom napísal testy. Školenie a vykonanie testov trvalo asi 45 minút. Na učebni bol sám. Pre toto povolenie si mal ísť dňa 06.07.2017. Pretože v ten deň bol predsedom skúšobnej komisie na zbrane a strelivo, požiadal svojho kolegu A. A., ktorý mal ísť s poštou do Košíc, aby sa zastavil na Popradskej ulici u inštruktorov s tým, že dňa 06.07.2017 nemôže prísť osobne a či je možné, aby prišiel dňa 07.07.2017. A. A. mu potom oznámil, že to vybavil telefonicky a že má prísť do Košíc dňa 07.07.2017 dopoludnia. V uvedený deň išiel do Košíc s F.om B., pretože mali niečo riešiť aj na prokuratúre. Najprv sa zastavili na Popradskej ulici v Košiciach pre povolenie. Keď vystúpili z auta F. B. zostal vonku a zhovárал sa s nejakými známymi policajtmí, ktorých stretol. On sám išiel do vnútra budovy a keď videl otvorené dvere na učebni, vošiel do nej a na stole videl položený balíček kávy. V tom čase prechádzal poza neho nejaký muž, ktorý sa ho pýtal koho hľadá, on mu na to povedal, že hľadá skúšajúcich, ale že na učebni nikto nie je, iba káva na stole. Ten muž na to povedal, že to bude asi ich káva a odišiel. Následne on kávu zobral a išiel do kancelárie oproti učebni. V tom čase už prichádzal aj F. B. a spolu vošli do kancelárie. On sám odovzdal inštruktorovi C.ovi všetky doklady čo žiadal, položil svoju peňaženku na stôl a tiež položil aj kávu na stôl. Následne C. zadával do systému potrebné údaje a vystavil mu povolenie. Zároveň mu C. povedal, aby si kávu zobral preč, na čo on reagoval tak, že je to káva, ktorú si ráno sám kúpil. C. mu na to nič nepovedal a ďalej sa rozprávali o bežných veciach.

Ďalej obžalovaný vypovedal, že nikdy v živote nedal nikomu žiadny úplatok a nemal na to ani dôvod. On sám, ako riaditeľ OO PZ Čaňa, chodí so služobným autom len 2 až 3 krát do mesiaca a s majákom už vôbec nie. Preto, ak by povolenie nemal, resp. ho nedostal, vôbec by sa nestalo nič výnimočného. Taktiež uviedol, že by bolo od neho nelogické dávať kávu za vybavenie povolenia, pretože už v minulosti napríklad našiel väčšie množstvo peňazí, ktoré vrátil. Pokiaľ mu inštruktor uviedol „zoberte to preč, však to zle vyzerá, alebo nie je to dobré“, tak on mu povedal, že „však prečo, veď je to vaša káva“. Ďalej obžalovaný uviedol, že on robil testy na základný kurz a nemá povolenie na tzv. „VRZ“. „Kupón“ robil na motorové vozidlá, ktoré nemajú právo prednosti v jazde. Tento kupón je v podstate potrebný len na to, aby mohol riadiť služobné vozidlo. Ku svojej žiadosti vypovedal, že ju vypísal 15.06.2017, potom ju odoslal na OR PZ, kde ju podpísal riaditeľ dňa 19.06.2017 a všetko sa to vrátilo späť ku nemu. Túto žiadosť mal pri sebe aj vtedy, keď na Popradskej ulici v Košiciach robil test, chcel ju tam aj nechať, ale inštruktor mu povedal, aby žiadosť predložil vtedy, keď bude mať aj všetky ostatné potrebné doklady. Sám, ako riaditeľ OO PZ, vedel kedy sú termíny školení, ale on sa tým neriadil, pretože mu inštruktor umožnil urobiť testy pri jeho návšteve, vzhľadom na to, že bolo leto, turistická sezóna a mali veľa roboty.

Obžalovaný ďalej doplnil svoju výpoveď v tom, že zotrval na tom, že sa riadne zúčastnil školenia a riadne vykonal aj testy. Bol poučený a jeho test bol opravený a je založený v trestnom spise. Opätovne zotrval na tom, že školiteľ mu oznámil, že potvrdenie mu odovzdá, keď donesie kartičku, ktorú v čase konania testu pri sebe nemal, a že keď pôjde okolo, tak mu potvrdenie vydá. Test vykonal 22.06.2017. Pokiaľ bola na teste pečiatka 07.07.2017, bolo to pravdepodobne preto, že v ten deň doniesol všetky materiály a školiteľ tam dal preto pečiatku s uvedeným dátumom. Ďalej obžalovaný vypovedal, že celý svoj život je policajtom, nikdy nemal žiadne priestupky a vždy sa snažil plniť svoje povinnosti v súlade s heslom „Pomáhať a chrániť“. Prevenciu proti kriminalite robí aj mimo službu a v tomto smere je autorom knihy „25 rád pre deti, dospelých a seniorov“, ktorú predložil súdu na založenie do trestného spisu. Za túto prácu dostal veľa ďakovných listov, ktoré aj predložil na založenie do trestného spisu.

Svedok F. B. pred súdom vypovedal, že je zástupcom riaditeľa OO PZ Čaňa. Dňa 07.07.2017 išiel s riaditeľom mjr. JUDr. P. om na OR PZ Košice-okolie a na okresnú prokuratúru. Mjr. JUDr. P. mu oznámil, že potrebuje ísť na Popradskú ulicu v Košiciach pre potvrdenie k vedeniu služobných motorových vozidiel. Po príchode na miesto on sa pri vchode zdržal s nejakými policajtmí a riaditeľ išiel dovnútra. Mjr. JUDr. P. a dohonil na chodbe tesne pred kanceláriou inštruktorov. Svedok uviedol, že mjr. JUDr. P. nemal počas jazdy pri sebe žiadnu kávu, mal pri sebe iba osobné doklady možno v nejakej taštičke a taktiež sa nezastavovali v obchode, aby niečo kúpil. Po príchode do kancelárie inštruktorov, obžalovaný im uviedol, že si prišiel pre kupón, on sám sa zhováral s druhým inštruktorom a mjr. JUDr. P. ovi nevenoval pozornosť. Ďalej svedok vypovedal, že sa nevie vyjadriť k tomu či sa v kancelárii inštruktorov niečo hovorilo o káve. V ten deň dňa 07.07.2017 sa obžalovaný v kancelárii inštruktorov nepodrobil žiadnemu testu. Nevšimol si, že by v miestnosti bola nejaká káva.

Svedok Bc. A. A. pred súdom vypovedal, že dňa 06.07.2017 ho jeho nadriadený mjr. JUDr. P. požiadal, aby zistil, či dňa 07.07.2017 bude C. na Popradskej ulici v Košiciach. Chcel sa za ním zastaviť v tento deň, pretože dňa 06.07.2017 nemohol, vzhľadom na to, že bol členom skúšobnej komisie na vydanie zbrojného preukazu. Pretože mal na C. a telefonický kontakt, tak mu zavolať a ten mu oznámil, že mjr. JUDr. P. sa za ním môže zastaviť dňa 07.07.2017. Sám osobne C. a poznal, pretože predtým robil na KR PZ na ekonomickom odbore, kde C. riešil dopravné nehody.

Svedok T. C. a L. O. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať.

V trestnej veci obžalovaného bol vydaný príkaz sudcu pre prípravné konanie na vyhotovenie zvukového záznamu a obrazovo-zvukového záznamu, pričom súd po podaní správy o tom, akým spôsobom a kým bol záznam vyhotovený, prehral na hlavnom pojednávaní zvukový záznam č. 633 zo dňa 06.07.2017 v čase od 15:27:08 - CD č. 2685, zvukový záznam č. 634 zo dňa 06.07.2017 v čase od 15:28:23 - CD č. 2685, zvukový záznam č. 635 zo dňa 07.07.2017 v čase od 09:50:09 - CD č. 2685 a obrazovo-zvukový záznam zo dňa 07.07.2017 v čase od 10:36:563 do 10:48:50 z DVD č. 2628.

Z rozhovoru uskutočneného medzi svedkom A. A. a svedkom T. C. zo dňa 06.07.2017 o 15:27:28 h vyplynulo, že A. volal C. a s tým, či C. je zajtra v Košiciach, čo mu svedok potvrdil. Ďalej sa ho A. spýtal, či ho môže poobede poctiť návštevou jeho riaditeľ. Na dotaz C. a prečo riaditeľ neprišiel dnes mu A. oznámil, že prísť nemohol, pretože bol na skúškach. Ďalej sa C. spýtal kto vlastne príde, na čo mu A. oznámil, že riaditeľ JUDr. P. z OO PZ Čaňa. Na to mu C. povedal, že môže prísť zajtra okolo pol jednej.

Z ďalšieho rozhovoru uskutočneného medzi svedkom A. A. a svedkom T. C. zo dňa 06.07.2017 o 15:28:23 h vyplynulo, že C. A. oznámil, že riaditeľ môže prísť dňa 07.07.2017 hocikedy, len nie vtedy, keď je prestávka na obed a že môže prísť aj doobeda. A. mu oznámil, že to riaditeľovi povie.

Z ďalšieho rozhovoru uskutočneného medzi svedkom A. A. a svedkom T. C. zo dňa 07.07.2017 o 09:50:09 h vyplynulo, že C. volal A. kedy riaditeľ príde. Bolo mu oznámené, že tak okolo desiatej. C. mu dáva na vedomie, že môže prísť aj o pol desiatej, pretože potom chcú ísť niekam preč.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 07.07.2017 v čase od 10:41:03 do 10:41:21 h, ktorý bol vykonaný v priestoroch ubytovne policajného zboru ul. Popradská č. 70 v Košiciach, v kancelárii č. 3 súd zistil, že obžalovaný spolu so svedkom B. po príchode do kancelárie odovzdal papiere svedkovi C. ovi

a vzápätí položil balíček kávy na stôl C.a. Potom obžalovaný vybral z peňaženky ďalšie doklady, ktoré predložil C.ovi. Nasledoval bežný rozhovor medzi všetkými prítomnými, ktorý nesúvisel s vyhotovovaním dokladov pre obž. JUDr. P.a. V ďalšej časti rozhovoru obžalovaný pri preberaní dokladov uviedol, že „veľmi pekne ďakujem“ C. na to reagoval „neďakujte, pamätajte“, na čo obžalovaný uviedol „to pamätám“. C. vzápätí povedal „nie, toto si zober...“ a ďalej reagoval tak „to si zoberte späť stadiaľ, lebo nie je to dobré, keď to tu necháte, dobre?“ Obžalovaný na to povedal C.ovi, že „ale však to vy ste si kúpili ráno do roboty“, na čo C. povedal „hej, jasné“. Rozhovor ohľadne tejto problematiky ukončil obžalovaný tak, že povedal „keď si kúpite do roboty a kto vám môže zakázať dobrú kávu vypiť.“ Ďalej z obrazovo-zvukového záznamu súd zistil, že po odchode obž. JUDr. P.a a jeho kolegu B. prišiel do kancelárie ďalší policajt, ktorý sa spýtal svedka C.a, kedy môžu prísť na školenie, na čo C. reagoval, že existuje predsa plán školenia. Napriek tomu sa dohadovali, či príde na preškolenie v pondelok alebo v utorok čo sa nehodilo na čo mu C. uviedol, že môže prísť až 18. alebo 20. Vzápätí C. odložil kávu do skrine pri dverách.

V tomto smere súd konštatuje, že pri prehrávaní zvukových záznamov bol na základe pokynu súdu prítomný okrem obžalovaného aj svedok Bc. A. A.. Obž. JUDr. P. potvrdil, že na obrazovo-zvukovom zázname bol on a svedkovia C., B. a O.. Svedok A. potvrdil, že telefonické hovory dňa 06.07.2017 viedol so svedkom C.om.

Súd tiež musí konštatovať, že z oznámenia vyhotoviteľa záznamu je zrejmé, že vzhľadom k interiérovým ako aj situačným podmienkam, za ktorých sa uvedený záznam ITÚ odohral, nie je možné z vyhotoveného zvukového záznamu identifikovať presný a úplný obsah rozhovoru.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil so žiadosťou JUDr. S. P. zo dňa 15.06.2017, v ktorej žiadal o zaradenie do odbornej prípravy v rozsahu základného kurzu. Táto žiadosť bola podpísaná plk. PhDr. M. dňa 19.06.2017.

Súd tiež oboznámil strany s testom, ktorý obž. JUDr. P. vyplnil, pričom na tomto teste je vyznačené, že skúška bola vykonaná dňa 07.07.2017, pričom obžalovaný dosiahol celkovo 80 bodov.

Z plánu školenia na II. a III. štvrťrok 2017 spracovaným T. C. vyplynulo, že základný kurz mal prebehnúť v Košiciach v inkriminovanom období dňa 06.07.2017, 11.07.2017 a 18.07.2017.

Z prezenčnej listiny z preškolenia, ktoré sa konalo dňa 22.01.2016 a na ktorom sa preberali konkrétne nariadenia ministra vnútra SR a prezidenta PZ SR, súd zistil, že tohto preškolenia sa mjr. JUDr. P. zúčastnil.

Obž. JUDr. S. P. je v mieste bydliska hodnotený kladne, žije usporiadaným, príkladným životom. Pri akciách obce je nápomocný. Nebol riešený komisiou verejného poriadku. Z pracovného posudku vyplynulo, že v služobnom pomere príslušníka PZ je od 01.10.2002. V priebehu svojho pôsobenia v policajnom zbore prechádzal rôznymi funkciami a dňa 01.07.2012 bol ustanovený do funkcie riaditeľa OO PZ Čaňa. Túto funkciu vykonáva doposiaľ. Vo výkone štátnej služby dosahuje veľmi dobré výsledky. K plneniu služobných úloh pristupuje zodpovedne, je samostatný a iniciatívny, dodržiava služobnú disciplínu a toto vyžaduje aj od svojich podriadených. Je priateľskej a otvorenej povahy. Za svedomité plnenie úloh mu bolo udelených 36 odmien. Disciplinárne konanie voči menovanému vedené nebolo. Personálnym rozkazom ministra vnútra SR mu bola dňa 11.06.2009 udelená medaila za obetavosť, keď prispel k záchrane života osemročného chlapca. Tiež mu bol v tomto roku udelený zlatý záchranársky kríž. Zlatý záchranársky kríž mu bol udelený aj v roku 2010 za záchranu ľudského života. Súдне trestaný doposiaľ nebol.

Vyhodnotením vyššie uvedenej dôkaznej situácie dospel súd k týmto záverom. Obžalovaný JUDr. S. P. spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel, resp. uviedol, že pravdou je len to, že dal inštruktorovi C.ovi kávu, ktorú našiel na učebni a ktorú si, podľa jeho názoru, inšpektori zakúpili a zabudli na učebni. V žiadnom prípade tak neurobil v súvislosti s vystavením povolenia na vedenie služobných cestných vozidiel. Pokiaľ sa nezúčastnil školenia a testov v rámci plánovaných termínov školení, tak na svoju obranu uviedol len to, že bolo letné obdobie, veľký turistický ruch a z týchto dôvodov mal veľa roboty. Preto využil príležitosť, že svedok C. mu umožnil urobiť preškolenie a testy v inom termíne.

Súd tejto obrane obžalovaného vo vzťahu k poskytnutiu kávy neuveril. Táto bola vyvrátená najmä obrazovo-zvukovým záznamom zo dňa 07.07.2017. Z tohto záznamu ako aj z rozhovoru ktorý prebiehal, podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že obž. JUDr. P. položil svedkovi C.ovi balíček kávy na stôl v súvislosti s vystavením povolenia na vedenie služobných cestných vozidiel. Svedčí o tom počiatočné odmietanie kávy svedkom C.om, ktoré bolo jednoznačné a bez možnosti iného výkladu. Taktiež súd neuveril tomu, že obžalovaný našiel túto kávu na učebni, pretože to pri rozhovore ani len nespomenul a svedok C. vôbec nepotvrdil, že by si ráno kávu niekde kupoval, resp., že by ju niekde zabudol na učebni. Na druhej strane musí súd konštatovať, že pokiaľ sa v obžalobe tvrdilo, že obž. JUDr. S. P. nevykonal zdokonaľovacie odborné školenie a ani testy, tak ohľadne tejto skutočnosti neexistuje v spise žiadny dôkaz, ktorý by to potvrdzoval. Zo všetkých výpovedí zainteresovaných osôb, zo záznamov telekomunikačnej prevádzky, z obrazovo-zvukového záznamu, ako aj z listinných dôkazov nevyplývalo, že by obž. JUDr. P. neabsolvoval školenie a testy tak, ako uviedol vo svojej výpovedi. Jediný dôkaz, ktorý v tomto smere v trestnom spise existuje a ktorý jeho obranu v tomto smere nevyvracia je, že obžalovaný podal žiadosť o zaradenie do odbornej prípravy na preskúšanie v rozsahu základný kurz a taktiež sa v spise nachádza vyplnený test.

Na základe týchto skutočností potom dospel súd k záveru, že obž. JUDr. S. P. sa dopustil skutku tak, ako je vyššie uvedené s tým, že sa nepodarilo preukázať, že by nevykonal test a školenie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje ináč. Termínom „znaky uvedené v zákone“ sa rozumejú formálne znaky trestného činu. Ide o zásadu, že „tresty je možné ukladať len na základe zákona“. Pojmovými znakmi trestného činu teda sú znaky skutkovej podstaty trestného činu (protiprávnosť, objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka). Súhrn objektívnych a subjektívnych znakov určujú jednotlivé druhy trestných činov a odlišujú ich od seba navzájom. Protiprávnosť býva u trestných činov konkrétne charakterizovaná napríklad znakom neoprávnene, bez povolenia, neodvedenie dane a podobne. Za individuálny objekt sa považuje chránený záujem, proti ktorému konkrétny trestný čin smeruje. Objektívna stránka trestného činu je obligatórne charakterizovaná konaním, následkom a príčinným vzťahom medzi nimi. Subjekt trestného činu je charakterizovaný tak, že ide o osobu trestne zodpovednú, pričom niektorých trestných činov sa môže dopustiť len osoba v určitom postavení a subjektívna stránka trestného činu je obligatórne charakterizovaná zavinením. Tieto znaky musia byť dané u každej skutkovej podstaty trestného činu.

Prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe. V zmysle § 131 ods. 1 Trestného zákona sa vecou všeobecného záujmu, na účely Trestného zákona, rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti. V zmysle § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Znamená to, že objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu podľa § 333 ods.1 Trestného zákona tvorí konanie, v rámci ktorého páchatel ponúkne úplatok za niečo čo súvisí s obstarávaním veci všeobecného záujmu. V tomto prípade malo ísť o poskytnutie kávy za vystavenie povolenia bez toho aby obžalovaný absolvoval zdokonaľovacie odborné školenie a úspešne vykonal test. Ako bolo vyššie konštatované, ani po vrátení veci Najvyšším súdom SR súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, v dôkaznej situácii, tak ako bola vyhodnotená súdom prvého stupňa v predchádzajúcom rozhodnutí, nedošlo k žiadnym zmenám. V uvedenom prípade malo ísť o poskytnutie kávy za vystavenie povolenia bez toho, aby obžalovaný absolvoval zdokonaľovacie odborné školenie a úspešne vykonal test čo by naplňovalo po stránke subjektívnej aj objektívnej skutkovú podstatu prečinu podplácania podľa §333 ods.1 Trestného zákona. Na základe vyššie vyhodnotenej dôkaznej situácie nebolo ale preukázané, že sa skutok stal tak, že obžalovaný kávu poskytol práve v súvislosti s tým, že povolenie obdržal napriek tomu, že nevykonal zdokonaľovacie odborné školenie a test. Bolo len preukázané že obžalovaný poskytol kávu inšpektorom na ktorú síce nemali právny nárok, ale bez toho, že by získal nejakú neoprávnenú výhodu, resp. nebolo to v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu tzn. s vydaním príslušného povolenia. Súd tak potom konštatoval, že nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a teda nebol naplnený jeden z formálnych znakov skutkovej podstaty prejednávaneho prečinu.

Z týchto dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.