

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoPom/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201080  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220201080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., N. č. XXX/XX, v súčasnosti v L. pre deti a rodiny D., so sídlom v D., E. č. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. A., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v P. S., č. XXX, a otca: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., N. č. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13PPom/5/2020-11 zo dňa 30.06.2020, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., so sídlom v D., E. č. XXX; súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia; argumentoval tým, že je v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do starostlivosti centra, pretože matka, otec ani iná osoba z príbuzných, nie je schopná poskytnúť maloletej starostlivosť, naposledy bola maloletá zverená do starostlivosti matke, s ktorou má konflikty (naposledy dňa 28.06.2020), pričom samotná maloletá vyslovila súhlas so zverením do starostlivosti centra; súd prvej inštancie zdôraznil, že v prípade tohto neodkladného opatrenia ide len o dočasné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/107/2019; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka včas odvolanie zo dňa 05.07.2020 (č.l. 24-25 spisu); v odvolaní uviedla, že rozhodnutie bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení a informácií; zdôraznila, že maloletá si už doma začala zvykať, ale nikto od nej nemôže čakať zázraky, keď sa od nich toľko rokov odcudzila a nechcela mať pravidlá ani povinnosti; poukázala aj na to, že na susedov podala trestné oznámenie pre ohováranie; susedia jej neoznámili, že maloletá sa u nich skrýva; matka ďalej podrobne opisovala priebeh udalostí dňa 28.06.2020, kedy maloletá už skoro ráno odišla do Šiah za chlapcom, s ktorým sa predtým zoznámila, po príchode domov opätovne odišla, celú noc ju hľadala a nemala vedomosť, že je u susedov; maloletá mala kľúče a nebolo ani zamknuté, preto maloletá nehovorila pravdu, že ju vymkla; otec nemal už asi rok o maloletej žiadne informácie, napriek tomu po oznámení nepravdivej informácie od susedov, že maloletú vymkla, podal na ňu oznámenie bez toho, aby si preveril informáciu; vyjadrila názor, že nie je vhodné vzhľadom na psychický stav maloletej zveriť ju do diagnostického centra, keď si už začala doma zvykať; uviedla, že v poslednom čase maloletá viackrát klamala a odišla z domu, pričom ju hľadala aj s pomocou polície; maloletá odišla z domu na pol dňa alebo aj na celý deň, absolútne jej neublížili, naopak maloletá robila krik, búchala dverami a nábytkom, keď jej pripomínala učenie a upratovanie, nechcela mať žiadne pravidlá, začala jej aj kraďnúť peniaze a skrývať osobné veci; poukázala na to, že maloletá bola po návrate do ich domácnosti spočiatku

šťastná a veselá, má však ťažkú povahu, začala mať depresie, po vypuknutí pandémie, keď museli študenti zostať doma, sa jej psychické problémy zhoršovali s tým, že maloletá je veľmi manipulovateľná; žiadala o prešetrenie situácie, pretože podľa nej neustále sťahovanie maloletej škodí, nepomáha jej psychickému stavu, pretože nikde nemá istotu; vyjadrila názor, že tentokrát maloletá nechcela nikam ísť, nebola pobalená, ale skôr ovplyvnená.

2.2 Otec vo vyjadrení zo dňa 19.07.2020 (č.l. 37 spisu) k odvolaniu matky uviedol, že matka popisuje udalosti tak, aby jej to vyhovovalo; maloletá mu dňa 28.06.2020 zavolała z cudzieho čísla, že matka ju vyhodila z domu, je v núdzi a nevie, kde bude spať; požiadala ho, aby zavolał kurátorku; otec následne podrobne popisoval priebeh jeho pokusov skontaktovať sa s políciou a kurátorkou pri zabezpečení pomoci pre maloletú; vyjadril názor, že matka chorobne podáva trestné oznámenia a maloletú vyhodila z domu z dôvodu, že neprávom zadržáva majetok maloletej (SIM kartu a SD kartu), ktorý jej kúpil spolu s telefónom.

2.3 Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie matky nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania matky a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Súd prvej inštancie rozhodoval v zákonnej lehote podľa § 365 ods. 2 C.m.p., pretože dospel k záveru, že maloletá sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti; pri primeranom použití ustanovení o konaní pred súdom prvej inštancie (§ 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.) dospel odvolací súd k záveru, že pri rozhodovaní o podanom odvolaní nie sú splnené podmienky ustanovenia § 365 ods. 2 C.m.p., pretože v čase rozhodovania odvolacieho súdu nebola maloletá bez akejkoľvek starostlivosti ani vo vážnom ohrození života, zdravia a priaznivého vývoja, pretože bola v starostlivosti centra pre deti a rodiny na základe napadnutého uznesenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.06.2020; o podanom odvolaní bol preto odvolací súd povinný rozhodnúť v lehote podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. (§ 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

4.2 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.3 Odvolací súd považuje za osvedčené skutočnosti, že maloletá pochádza z rozvedeného manželstva otca a matky, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04.12.2018 bola zverená do osobnej starostlivosti otca, následne uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.

14P/64/2019-25 zo dňa 21.06.2019 bola maloletá zverená do starostlivosti Centra pre rodiny L. (neodkladné opatrenie), následne uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/2/2020-9 zo dňa 29.01.2020 bola maloletá zverená do starostlivosti matky (neodkladné opatrenie) a nakoniec napadnutým uznesením súd prvej inštancie zveril maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., kde sa maloletá nachádza aj v súčasnosti; podľa správy centra zo dňa 24.07.2020 je u nich maloletá umiestnená od 29.06.2020 na samostatnej skupine v Detve; vzhľadom na krátky čas pobytu nie je možné reálne zhodnotiť jej správanie, je však tichá, zakríknutá, nemá záujem o rozhovor, väčšinu času strávi izolovane, je čistotná, vo veciach si udržiava poriadok, domáce práce má osvojené primerane veku, musí absolvovať komisionálne skúšky v auguste 2020, nakoľko nebola kvalifikovaná v škole; maloletá odmieta kontakt s rodičmi a to vrátane telefonického kontaktu; súd prvej inštancie v napadnutom uznesení uviedol, že vo veci samej vedie súd konanie pod sp. zn. 13P/107/2019; podľa zistenia odvolacieho súdu Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 13P/107/2019-304 zo dňa 08.07.2020 okrem iného s účinnosťou od 17.08.2020 nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v diagnostickom centre na dobu 6 mesiacov a súčasne ku dňu 17.08.2020 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13PPOm/5/2020-11 zo dňa 30.06.2020 (napadnuté rozhodnutie); v rámci uvedeného konania na pojednávaní dňa 08.07.2020 vypovedala maloletá, ktorá výslovne uviedla, že chce zostať v centre, nechce ísť k otcovi ani mame, matka aj otec uviedli, že nateraz súhlasia s pobytom maloletej v centre a nežiadajú jej zverenie do svojej starostlivosti; uvedené rozhodnutie nie je podľa oznámenia súdu právoplatné a konanie sa nachádza v štádiu plynutia lehoty na podanie odvolania po doručení rozhodnutia (č.l. 53 spisu); na základe uvedeného aj podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme maloletej neodkladným opatrením dočasne upraviť jej pomery odovzdaním do centra pre deti a rodiny; podľa zistenia odvolacieho súdu sa maloletá na pobyt v centre adaptovala, opakovane vyjadrila názor, že chce v uvedenom zariadení zostať, rodičov nechce kontaktovať, pričom vzhľadom na jej vek blízky dospelosti nevidí odvolací súd dôvod názor maloletej neakceptovať; napadnuté nariadené neodkladné opatrenie predstavuje dočasné opatrenie, pričom ku konkrétnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dospel súd v konaní sp. zn. 13P/107/2019, v rámci ktorého s účinnosťou od 17.08.2020 zrušil aj posudzované neodkladné opatrenie; matka v podanom odvolaní nespochybnila svoje konflikty s maloletou ani prejavovaný názor maloletej o tom, že chce zostať v centre (navyše neskôr v konaní sp. zn. 13P/107/2019 matka v súlade s prejavovým názorom maloletej výslovne uviedla, že netrvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti, pričom rovnako sa vyjadril aj otec). Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru o splnení podmienok na potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia (zrušenie napadnutého uznesenia v konaní sp. zn. 13P/107/2019 nepredstavuje prekážku pre jeho potvrdenie, pretože účinky zrušenia nastanú až dňa 17.08.2020).

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania (§ 57 C.m.p.) a nejde ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (vo veci samej) končí (§ 58 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).