

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202614
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202614.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., práv. zast.: JUDr. Miloš Gero, advokát, so sídlom Ul. Štefánika 217, 014 01 Bytča, proti žalovaným: 1/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G., 2/ H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX G., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**

II. Žalovaným sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.02.2024 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam vedeným na Okresnom úrade Bytča, Katastrálny odbor ako dom B. I. XX, postavený na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX, pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 281 m², pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 140 m² a pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 352 m², ktoré sa nachádzajú v k. ú. F. a sú zapísané na Okresnom úrade Bytča, Katastrálny odbor na LV č. XXX zrušil a vyporiadal tak, že by tieto nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcu v podiele 2/6.

2. Súd následne lustráciou prebiehajúcich konaní na tunajšom súde zistil, že pod sp. zn. 32C/14/2024 je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k totožnej nehnuteľnosti medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa začalo žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dourčenou dňa 19.02.2024.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky patrí prekážka litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu

konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov z už skončeného konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode) (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 280/2010). V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/15/2024 žiada žalobca o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, avšak už v skôr začatom konaní v sp. zn. 32C/14/2024 súd koná o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva totožných strán sporu k tým istým nehnuteľnostiam. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 32C/14/2024 a sp. zn. 4C/15/2024 je daná totožnosť predmetu konania z rovnakého právneho titulu a medzi tými istými stranami sporu, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 4C/15/2024 neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko podal žalobný návrh vo veci, hoci existovala prekážka litispendencie. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovaným by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovaným v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.