

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010020
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2024 v Námestove, v trestnej veci proti obv.: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 10.01.2024 v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. E. XXX/XX, C. G., dôchodca, ženatý,

je vinný, že

i napriek tomu, že dňa 05.06.2023 v obci E., okres Námestovo, riadne prevzal výzvu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2022 zo dňa 29.05.2023 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/4/2022 zo dňa 20.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/125/2022 zo dňa 04.04.2023 a to vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na základe ktorej mal výkon trestu odňatia slobody nastúpiť do 3 dní od doručenia výzvy v čase od 08:00 hod. do 14:00 hod. do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, na výzvu nereagoval a na výkon trestu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 56 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, na peňažný trest vo výške 450,- (štyristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) dní nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 302/23/5507.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.