

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115204498.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: X.Milan T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, X.Monika E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, toho času ČR, K. pod C. č. XX, XXXXX, o zaplatenie sumy 2.212,81eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v I. a v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.212,81 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 960,60 eur od 13.07.2017 do zaplatenia, úrok za úver zo sumy 10.253,24 eur od 01.11.2015 do 23.11.2015, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 10.151,93 eur od 24.11.2015 do 22.12.2015, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 10.050,62 eur od 23.12.2015 do 21.01.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.949,31 eur od 22.01.2016 do 23.02.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.848 eur od 24.02.2016 do 23.03.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.746,69 eur od 24.03.2016 do 22.04.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.645,38 eur od 23.04.2016 do 26.05.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.544,07 eur od 27.05.2016 do 20.06.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.442,76 eur od 21.06.2016 do 20.07.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.341,45 eur od 21.07.2016 do 06.09.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.259,30 eur od 07.09.2016 do 12.09.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.157,99 eur od 13.09.2016 do 12.10.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 9.056,68 eur od 13.10.2016 do 21.11.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.955,37 eur od 22.11.2016 do 16.12.2016, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.854,06 eur od 17.12.2016 do 26.01.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.752,75 eur od 27.01.2017 do 21.02.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.651,44 eur od 22.02.2017 do 31.03.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.595,30 eur od 01.04.2017 do 21.04.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.481,88 eur od 22.04.2017 do 20.06.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.368,46 eur od 21.06.2017 do 12.07.2017, 8,49 % p.a. úrok za úver zo sumy 8.255,04 eur od 13.07.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v I. a v 2.rade vo výške 94,98 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.02.2015 domáhal od žalovaných v 1. až 3. rade zaplatenia sumy 13.656,29 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 09778845 4 04 a stavebnom úvere č. 0978845 7 03 zo dňa 07.05.2008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v I. až v 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 11.617,88 eur. Žalovaní v I. a v 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 8,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,22 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o

stavebnom sporení vklady vo výške 18,59 eur, po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali žalovaní v I. a v 2. rade splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,78 eur. Žalovaná v 3.rade prevzala ručením na seba povinnosti uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní v I. a v 2.rade. Žalovaní si neplnili zmluvné povinnosti riadne a včas. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovanými s omeškaním v splácaní odstúpil žalobca listom zo dňa 30.01.2014 od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote, ktoré nevrátili. Zostatok pohľadávky ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy bol vo výške 12.344,32 eur, ktorý pozostával z istiny vo výške 10.915,58 eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 1.428,74 eur.

2.Súd rozhodol rozsudkom č. k. XXC/XX/XXXX-XXX, zo dňa 30.01.2018 tak, že žalovaní v I., v 2. a v 3. rade boli povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.215,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.681,98 eur od 1.11.2015 do 23.11.2015, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11.455,83 eur od 24.11.2015 do 22.12.2015, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11.354,52 eur od 23.12.2015 do 21.01.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11.253,21 eur od 22.01.2016 do 23.02.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11.151,90 eur od 24.02.2016 do 23.03.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11.050,59 eur od 24.03.2016 do 22.04.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.949,28 eur od 23.04.2016 do 26.05.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.847,97 eur od 27.05.2016 do 20.06.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.746,66 eur od 21.06.2016 do 20.07.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.645,35 eur od 21.07.2016 do 06.09.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.563,20 eur od 07.09.2016 do 12.09.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.461,89 eur od 13.09.2016 do 12.10.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.360,58 eur od 13.10.2016 do 21.11.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.259,27 eur od 22.11.2016 do 16.12.2016, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.157,96 eur od 17.12.2016 do 26.01.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 10.056,65 eur od 27.01.2017 do 21.02.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 9.955,34 eur od 22.02.2017 do 31.03.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 9.899,20 eur od 01.04.2017 do 21.04.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 9.785,78 eur od 22.04.2017 do 20.06.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 9.672,36 eur od 21.06.2017 do 12.07.2017, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 8.255,04 eur od 13.07.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 2.032,17 eur zastavil. Súd konanie v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 1.11.2015 do 23.11.2015, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 23.11.2015 do 22.12.2015, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 23.12.2015 do 21.01.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 22.01.2016 do 23.02.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 24.02.2016 do 23.03.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 23.03.2016 do 22.04.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 23.04.2016 do 26.05.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 27.05.2016 do 20.06.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 21.06.2016 do 20.07.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 21.07.2016 do 06.09.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 82,15 eur od 07.09.2016 do 12.09.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 13.09.2016 do 12.10.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 13.10.2016 do 21.01.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 22.11.2016 do 16.12.2016, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 17.12.2016 do 26.01.2017, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 27.01.2017 do 21.02.2017, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 101,31 eur od 22.02.2017 do 31.03.2017, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 56,14 eur od 01.04.2017 do 21.04.2017, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 113,42 eur od 22.04.2017 do 20.06.2017, v časti 8,49% p.a. úroku za úver zo sumy 113,42 eur od 21.06.2017 do 12.07.2017 zastavil. Žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov konania právo. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia sumy 2.212,81 eur s príslušenstvom a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.Súd uznesením č. k. 18C/97/2015-184, zo dňa 05.03.2020 rozhodol tak, že konanie voči žalovanej v I. rade zastavil z dôvodu, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej v I. rade. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019.

4. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní v I. a v 2. rade, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v zmysle ich vyčíslenia, priznal úroky za úver a nárok na náhradu trov konania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od zmluvy, doručenkami, všeobecnými podmienkami, oznámením o odstúpení zmluvy, výpisom z obchodného registra žalobcu, špecifikáciou, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, vyjadreniami žalobcu, uznesením č. k. 30PdK/253/2019-21, zo dňa 13.12.2019, rozsudkom KS v Nitre č.k. 8Co/268/2019-118, zo dňa 30.06.2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 07.05.2008 uzavreli žalovaní ako stavební sporitelia - dlžníci so žalobcom ako veriteľom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č.09778845 4 04 a stavebnom úvere č.0978845 7 03. Na základe uvedených zmlúv poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 11 617,88 eur. Žalovaní v I. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 8,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,22 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 18,59 eur. Po pridelení cieľovej sumy sa žalovaní v I. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,78 eur. Žalobca listom zo dňa 30.01.2014 od úverovej zmluvy odstúpil pre nesplácanie splátok úveru a vyzval žalovaných v I. a 3. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote. Žalovaná suma vo výške 13 656,29 eur pozostávala z istiny ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 10.915,58 eur a z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 1 428,74 eur, úroku za úver vo výške 8,49% z od 26.2.2014 do 31.1.2015 vo výške 863,27 eur, a z 5 % úroku z omeškania od 26.2.2014 do 31.1.2015 vo výške 448,70 eur.

8. Uznesením č.k.18C/97/2015-48 zo dňa 25.1.2016 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaní I., II. a III. sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13 832,78 eur spolu s 8,49 % p.a. úrokom za úver zo sumy 10 253,24 eur od 1.11.2015 do 23.11.2015, spolu s 8,49 % p.a. úrokom za úver zo sumy 10 151,93 eur od 24.11.2015 do zaplataenia, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11 681,98 eur od 1.11.2015 od 23.11.2015, spolu s 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 11 580,67 eur od 24.11.2015 do zaplataenia, ako aj trovy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Súd konanie v časti sumy 101,31 eur zastavil. Súd uznesením č.k.18C/97/2015-70 zo dňa 16.1.2017 navrhnutú zmenu žaloby nepripustil.

9. S poukazom na čiastočné späťvzatia žaloby žalobca žiadal zaplataenie sumy vo výške 11 800,61 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny v sume 8 255,04 eur, nezaplatených 8,49 % p. a. úrokov z úveru ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 960,60 eur, neuhradených poplatkov za úver ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere vo výške 343,30 eur, nezaplatených kapitalizovaných 8,49 % p. a. úrokov za úver odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere, t. j. odo dňa 26.02.2014 do 31.10.2015 vo výške 1.540,43 eur a nezaplatených 5% úrokov z omeškania vo výške 701,24 eur.

10. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

11. Podľa § 7 ods. 3 vyššie cit. zák. ust. zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,

- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

12.Podľa § 7 ods. 4 vyššie cit. zák. ust. zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

13.Podľa § 8 ods. 2 vyššie cit. zák. ust. po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

14.Podľa § 8 ods. 4 vyššie cit. zák. ust. zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. c) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm. c),

a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10% z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo

b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

15.Podľa § 9 ods. 1 vyššie cit. zák. ust. stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

16.Podľa § 9 ods. vyššie cit. zák. ust. výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

17.Podľa § 52 ods. 1 a 2 obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18.Podľa § 53 ods. 5 obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19.Podľa § 53 ods. 8 obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21.Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22.O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, čo bol v tomto prípade žalobca, ktorý poskytuje stavebné úvery a na druhej strane žalovaní ako spotrebiteľia, ktorí nemohli individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

23.V danom spore po zrušení veci Krajským súdom v Nitre bolo predmetom sporu zaplatenie sumy vo výške 2.212,81 eur s príslušenstvom. Súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú, nakoľko

súd mal za to, že žalobca má nárok na zaplatenie úrokov za úver vo výške 8,49% za obdobie od 26.02.2014 do 31.10.2015, teda odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, keď k odstúpeniu od zmluvy prišlo dňa 25.02.2014, do započítania úhrad vykonaných žalovanými, do dňa 14.10.2015, čo je suma 1.540,43 eur. Súd považoval za dôvodné priznať i úroky z omeškania s poukazom na vyššie cit. zák. ust. a to úroky z omeškania vo výške 672,38 eur za obdobie od 26.02.2014 do 31.10.2015. Pôvodne bola žalobcom uplatnená suma 701,24 eur, ktorá pozostávala z vyčíslených úrokov z omeškania a z poplatkov vo výške 28,86 eur (v tejto časti sa žalobca nedomáhal poplatkov za upomienky a v časti zaplatenia sumy 343,30 eur, ktorá bola uplatnená titulom poplatkov, bola žaloba zamietnutá, nebolo podané v tejto časti odvolanie). Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal sumu 2.212,81 eur (1.540,43 eur + 672,38 eur).

24.Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti uplatnených úrokov za úver po zosplatnení a to i s poukazom na rozhodnutie NS SR 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, z ktorého vyplýva "Dovolení súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal úrok za úver tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, odo dňa kedy sa žalovaní dostali do omeškania, pričom súd poukazuje, že žalovaní tvrdenia žalobcu v žalobe nerozporovali.

25.Zároveň súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania o výške 5% ročne zo sumy 960,60 eur od 13.07.2017 do zaplatenia, keď súd uplatnenú sumu vo výške 960,60 eur, ktorá bola uplatnená titulom nezaplatených úrokov považoval za dôvodnú, čo je zrejme z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie.

26.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27.O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal pôvodne zaplatenia sumy 13.656,29 eur (100%), čiastočné späťvzatie žalobcu súd vyhodnotil podľa § 256 ods. 1 CSP, že žalovaní zavinili čiastočné zastavenie konania, žalobca nebol úspešný v časti zaplatenia sumy 343,30 eur (97,49 %), úspech žalovaných bol 2,51 %. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 94,98 %. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,98%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.