

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201429.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., IČO: 44 769 911, so sídlom Dlhá 95C, Žilina, zastúpená spoločnosťou Hronček & Partners, s.r.o., so sídlom Kálov 1, Žilina, proti žalovanému: T., o zaplatenie 50,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,- Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.05.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 50,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,- Eur od 12.05.2015 do zaplatenia titulom pôžičky ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom (s pôvodným obchodným menom River Euro, s.r.o.) a žalovaným dňa 22.04.2015 k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 50,- Eur so splatnosťou do 10 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so zmluvnými podmienkami žalobcu bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. K uzavretiu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená na jeho klientskom účte, teda zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky do 11.05.2015. Žalovaný dobrovoľne svoj dlh neuhradil a so zaplatením splatnej pôžičky sa dostal do omeškania. Žalobca si okrem zaplatenia dlžnej sumy uplatnil proti žalovanému aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,- Eur od 12.05.2015 do zaplatenia.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 6Csp/6/2018-34 zo dňa 10.01.2019, ktorý však musel uznesením č. k. 6Csp/6/2018-46 zo dňa 20.08.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 24.06.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke č. 0XXXXX/XX.XX.XX, zmluvnými podmienkami spoločnosti SMS CREDITS River Euro, s.r.o., výpisom z účtu žalobcu ako aj ostatnými listinnými dôkazmi v spise a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zmluvou o pôžičke zo dňa 22.04.2015 bola medzi žalobcom ako iným veriteľom podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. a žalovaným ako dlžníkom prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou (žalobca konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania v postavení spotrebiteľa). Súčasťou zmluvy o pôžičke boli zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 50,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v lehote 10 dní od poskytnutia pôžičky (bod 2 zmluvy o pôžičke). Výška RPMN bola do vrátenia poskytnutej sumy v lehote splatnosti vo výške 0,00 %. V prípade predĺženia splatnosti pôžičky predstavovala podľa zmluvných podmienok RPMN výšku 944,92 % (bod 1. zmluvy). Žalovaný ako dlžník vyhlásil v zmluve, že bol informovaný o práve veriteľa požadovať v prípade omeškania sa dlžníka s vrátením celkovej dlžnej čiastky úroky z omeškania (bod 6. zmluvy o pôžičke).

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 2 písm. a), c), d), e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie: a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože nárok žalobcu považoval za dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, pričom táto zmluva bola uzatvorená na diaľku podľa ustanovení zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Žalobca preukázal, že dňa 22.04.2015 poukázal na účet žalovaného uvedený v zmluve sumu 50,- Eur. V poznámke k tejto platbe bolo uvedené číslo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj meno žalovaného, preto súd nemal pochybnosti, že uvedená platba sa týka práve zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.04.2015. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v § 154 Civilného sporového poriadku, súd preto jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súčasťou žalobného návrhu neboli také nároky, ktoré by súd, vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, nemohol priznať. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške, ako ich žalobca vyčíslil, pretože sú v súlade s citovanými zákonnými predpismi. Aj keď žalobca súdu nepreukázal, že došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky do 11.05.2015, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 12.05.2015 t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí tzv. prelženej lehote splatnosti pôžičky.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).