

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201182
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3/A, proti žalovanému: E. R., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: Q. XXX/XX, R. Š., o zaplatenie 704 €, zmluvnej pokuty a prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 604 €, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 10 % p. a. zo sumy 614 € od 24. 4. 2017 do 26. 5. 2017, zo sumy 604 € od 27. 5. 2017 až do dňa, v ktorom úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu dosiahnu sumu 800 € a úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 614 € od 24. 4. 2017 do 26. 5. 2017 a zo sumy 604 € od 27. 5. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 2. 4. 2020, domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej istinu poskytnutého úveru 604 €, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvnú pokutu vo výške 10 % p. a. zo sumy 614 € od 24. 4. 2017 do 26. 5. 2017, zo sumy 604 € od 27. 5. 2017 do zaplatenia, úrok vo výške 32,99 % p. a. zo sumy 800 € od 18. 7. 2016 do 22. 8. 2016, zo sumy 708 € od 23. 8. 2016 do 19. 9. 2016, zo sumy 616 € od 20. 9. 2016 do 28. 10. 2016, zo sumy 615 € od 29. 10. 2016 do 21. 11. 2016, zo sumy 614 € od 22. 11. 2016 do 26. 5. 2017, zo sumy 604 € od 27. 5. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 614 € od 24. 4. 2017 do 26. 5. 2017, zo sumy 604 € od 27. 5. 2017 do zaplatenia a trov konania.

2. Svoj nárok žalobkyňa odvodzuje od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavrela so žalovaným 18. 7. 2016 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť 12 mesačnými splátkami, z ktorých prvé štyri predstavovali výšku 1 € a zvyšné splátky vo výške 137,60 €, spolu s úrokom vo výške 204,80 € a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, žalobkyňa si preto v tomto konaní uplatňuje nezaplatenú časť istiny úveru vo výške 604 €, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 € a zmluvný úrok ako je uvedené v žalobnom návrhu. Z ustanovení zmluvy vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli na povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % p. a. z dlžnej čiastky, s ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 196 €. Žalobkyňa si napokon uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v rozsahu uvedenom v žalobnom návrhu.

3. K žalobe bola pripojená zmluva, všeobecné podmienky poskytnutie spotrebiteľského úveru a výpis žalobkyne z obchodného registra.

4. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a výzvou okresného súdu, aby sa vyjadril k podanej žalobe v stanovenej lehote. Žalovaný ostal v konaní pasívny a v súdom stanovenej lehote sa nevyjadril a nepoprel tvrdenia žalobkyne.

5. Podľa § 219 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Okresný súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 28. 7. 2020 bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa ust. § 297 písm. b) CSP.

7. Pri posúdení skutkových okolností prípadu a jeho následného právneho posúdenia okresný súd vychádzal z žalobkyňou predložených listinných dôkazov uvedených v bode 3. odôvodnenia, z ktorých zistil nasledujúce skutočnosti.

8. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 800 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 € a úrokom vo výške 204,80 €, t. j. spolu 1 104,80 € v 12. mesačných splátkach, z ktorých prvé 4. splátky boli vo výške 1 € a zvyšných 8. splátok vo výške 137,60 €, splatných k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc 18. 8. 2016. V zmluve boli uvedené ďalšie údaje, a to priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 25,87 %, RPMN 38,48 % a úroková sadzba 32,99 % ročne a odplata 0 €. Zmluva obsahuje aj dohodu o zmluvnej pokute vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy, s ktorou je žalovaný v omeškaní.

9. Žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, dostal sa do omeškania a doposiaľ uhradil len 196 €.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

15. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

16. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 3a ods. 2 a 3 nariadenia, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

18. Podľa § 1 ods. 2 č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZSU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) a k) ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, odplatu podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a g) ZSU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 21 ods. 1 a 2 ZSU, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

23. Okresný súd mal z predložených dôkazov preukázať, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou medzi žalobkyňou ako nebankovým subjektom poskytujúcim úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojho predmetu podnikania. Zároveň sa na predmetnú zmluvu vzťahujú aj ustanovenia ZSU, pretože spĺňa všetky zákonné definičné znaky, ktorými zákonodarcu vymedzil, ktoré zmluvy sa budú spravovať uvedeným zákonom. Uvedené nebolo medzi stranami sporu sporné, ani jedna zo strán sporu túto skutočnosť nespochybnila a uvedené vyplýva aj z ustanovení zmluvy, ktoré odkazujú na ustanovenia citovaných zákonov.

24. Vzhľadom na uvedené, súd pristúpil aj ku kontrole zmluvných podmienok, či neobsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 ZSU, absenciou ktorých by bol úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ZSU.

25. Okresný súd preskúmaním obsahu predmetnej zmluvy dospel k záveru, že predmetná zmluva porušuje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i), j) a k) ZSU, pretože sú v nej nesprávne uvedené (vypočítané) údaje o úrokovej sadzbe, odplate a RPMN. Úroková sadzba mala byť podľa všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vypočítaná podľa vzorca uvedeného v bode 5. ($\text{istina} \times \text{úroková sadzba} \times \text{počet dní trvania spotrebiteľskej zmluvy} / 365 \times 100$), pričom je evidentné, že úroková sadzba nebola vypočítaná na základe tohto vzorca. Ďalej žalobkyňa uviedla v zmluve, že odplata predstavuje 0 €, čo je opäť zavádzajúci údaj, keďže zmluva bola riadne úročená a žalovaný bol povinný uhradiť aj poplatok vo výške 100 €, čo sú všetko plnenia, ktoré tvoria odplatu podľa § 1 ods. 1 nariadenia. Napokon, zmluva obsahuje aj nesprávnu výšku RPMN, ktorá nemohla byť vypočítaná podľa vzorca uvedeného v prílohe ZSU. Podľa názoru súdu aj na základe informatívnych prepočtov podľa dostupných zdrojov pre výpočet RPMN (napr. www.fininfo.sk), je v danom prípade RPMN vyššia než 80 %, pričom nesprávnosť výpočtu RPMN spôsobila zrejme skutočnosť, že žalobkyňa nesprávne započítala, resp. nezapočítala vôbec poplatok vo výške 100 € za expresné spracovanie úveru ako vstupný údaj pre výpočet správnej výšky RPMN. Už len tieto skutočnosti majú za následok, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Navyše, správnym výpočtom RPMN by evidentne došlo k naplneniu ďalšieho zákonného dôvodu pre konštatovanie, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože správna výška RPMN by prekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

26. Okresnému súdu aj na základe obdobných prípadov, o ktorých rozhodovali iné súdy, je známe, že žalobkyňa notoricky nesprávne uvádza v zmluvách nesprávnu výšku RPMN (napr. rozsudok Okresného súdu Svidník z 19. 2. 2020, sp. zn. 2Csp/80/2019, rozsudok Okresného súdu Svidník z 19. 2. 2020, sp. zn. 2Csp/80/2019, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 19. 5. 2020, sp. zn. 5Csp/57/2019, rozsudok Okresného súdu Lučenec z 14. 5. 2020, sp. zn. 12Csp/3/2020), a to v neprospech spotrebiteľa, čo nepochybne nie je len chyba v počítaní, ale jasný zámer, aby poskytnutý úver navonok vyzeral výhodne. Žalobkyňa zavádza vo výhodnosti poskytnutého úveru v porovnaní s ostatnými úvermi s rovnakými parametrami, ktorých správne vypočítaná RPMN je vyššia. V danom prípade si nemohol výhodnosť úveru spotrebiteľ overiť ani na základe výšky odplaty, pretože tá bola taktiež uvedená v nesprávnej výške.

27. Z uvedených dôvodov okresný súd dospel k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, preto žalobkyňu priznal iba nárok na úhradu nesplatennej časti istiny úveru po zohľadnení už zaplatenej sumy žalovaným, t. j. 604 € (800 - 196) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd považuje uplatnenú výšku 10 % p. a. vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti za primeranú. Okresný súd vychádzal z ust. § 3a ods. 1 a 2 nariadenia, podľa ktorého výška

sankcií nesmie byť vyššia ako priemerná RPMN pre daný typ úveru a súčasne vyššia ako trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia (15 % p. a.), pričom medzi sankcie sa započítavajú úroky z omeškania, ako aj zmluvná pokuta. Takto stanovená výška zmluvnej pokuty spolu so zákonným úrokom z omeškania neprevyšuje nariadením stanovený strop. Z tohto dôvodu okresný súd priznal žalobkyni nárok na zmluvnú pokutu avšak len v rozsahu podľa § 3a ods. 3 nariadenia, t. j. do dosiahnutia výšky sumy istiny úveru, čo v danom prípade predstavuje sumu 800 €. V deň, keď zmluvná pokuta a úrok z omeškania dosiahnu spolu výšku istiny 800 €, sa dlžná suma bude zvyšovať len o úrok z omeškania, a to len za predpokladu, že žalovaný neuhradí dlžnú sumu v celom rozsahu.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením záväzku žalovaného (platná od 16. 3. 2016, údaje zverejnené na webovej stránke www.nbs.sk) bola 0 %. Úrok z omeškania preto predstavuje výšku 5 % ročne, a v tejto výške si ho uplatňuje žalobkyňa z dlžných súm po zohľadnení čiastkových úhrad žalovaným, preto jej ho súd priznal v rozsahu, v akom si ho uplatnila v žalobnom návrhu.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 704 € vrátane zmluvného úroku, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania v rozsahu žalobného návrhu, priznaná jej bola suma 604 € so zákonným úrokom z omeškania a zmluvnej pokuty z priznanej sumy. V konaní mali strany sporu zhodný úspech v rozsahu 50 %, preto súd nepriznal ani jednej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú chybu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má chybu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto chyba mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k chybám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.