

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/261/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370371  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118370371.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, právne zastúpenej Aequitas s.r.o., so sídlom Dolná 19, Banská Bystrica, IČO: 36 628 841 a otca M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX V., právne zastúpeného Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 1, Zvolen, IČO: 50 492 934, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd dočasne upravuje styk otca s maloletou C. L., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v roku 2020 v dňoch 13.08., 14.08., 03.09., 04.09., 24.09., 25.09., 15.10., 16.10., 05.11., 26.11., 27.11., 17.12., 18.12., vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod.

Otec je oprávnený maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovený deň a hodinu maloletú odovzdať pred vchodom do bytového domu matky.

V stanovený deň a hodinu je matka povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/261/2018.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.
2. Otec sa podaním doručeným súdu dňa 30.06.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že súd odročil pojednávanie z dôvodu podrobenia sa poradensko-psychologického procesu. Tento proces naďalej prebieha, avšak v komunikácii s matkou nedošlo k posunu. Matka nekomunikuje, na stretnutie chodí sporadicky, prípadne mešká aj pol hodinu a vymýšľa si rôzne výhovorky, prečo nepríde načas. Vytvára všetky kroky k tomu, aby k stretávaniu s maloletou bez jej prítomnosti nedošlo. Pokiaľ si maloletá si postupne zvyká na stretávania, matka ich sabotuje. Dokonca sa stáva, že niekoľko minút pred príchodom mu matka oznámi, že nepríde alebo bude meškať. V snahe zabrániť mu v stretávaní podáva bezdôvodne na jeho osobu trestné oznámenia. Pracuje ako vodič na kamióne a v dni, ktoré navrhuje na dočasnú úpravu styku bude na území SR. Matka mu bráni v stretávaní. Nedostatočne mu poskytuje informácie o maloletej. Rozhodne má záujem na tom, aby sa ich vzťah s maloletou rozvíjal, aby sa upevňovali citové väzby medzi ním a maloletou. Nechce sa dostať do pozície odvrhnutého rodiča.

3. Súd zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 06.04.2020 zistil, že rodičia boli usmernení, aby stretnutia otca s maloletou boli realizované častejšie bez prítomnosti matky, aby samotní rodičia získali istotu v sebe, aj v dieťati, že ono to zvládne a že aj oni to zvládnu. S matkou analyzovali rôzne možnosti kontaktu maloletej s otcom, aj možnosť, že keď by súd určil kontakt bez prítomnosti matky akoby potom reagovala. Matka sa vyjadrila, že ak súd určí kontakt bez jej prítomnosti, potom bude dieťa pripravovať na styk bez jej prítomnosti. Poradenský proces bol ukončený. Z doplnenia zisťovania ÚPSVaR zo dňa 10.07.2020 opatrovník konštatoval, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre pobyt maloletej v jeho domácnosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

10. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

11. Otec sa podaným návrhom domáha dočasnej úpravy styku s maloletou. Po preskúmaní a posúdení obsahu návrhu súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe je v časti dôvodné. Dočasná úprava styku neodkladným opatrením slúži na zabezpečenie, prípadne na nadviazanie kontaktu oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom a vytvára podklad pre rozhodnutie súdu vo veci samej v otázke výchovy ako aj rozsahu styku. Neodkladným opatrením nie je možné vytvoriť

úpravou styku taký stav, ktorý by bez náležite vykonaného dokazovania nahrádzal rozhodnutie vo veci samej. V prípade, keď všeobecné sudy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto ak je dieťa v starostlivosti (faktickej v danej veci) jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí.

12. Rodičia sa počas konania zúčastnili poradensko-psychologického procesu, ktorý bol čiastočne úspešný, keďže styk otca s maloletou sa čiastočne uskutočňoval, avšak za prítomnosti matky. Matka nie je naklonená tomu, aby otec vykonával styk s maloletou bez jej prítomnosti, s čím otec nesúhlasí. V rámci hľadania riešení bola matka zo strany zamestnancov poradenského procesu nabádaná k tomu, aby umožnila styk otca s maloletou bez jej prítomnosti. V súčasnosti styk otca s maloletou neprebíha pravidelne, resp. vôbec. Tento stav je však vo vzťahu k rodičovským právam a právam maloletého dieťaťa neprijateľný. Matka bez preukázania vážnych dôvodov bráni samostatnému styku otca s maloletou. Je pochopiteľné, že maloleté dieťa je v citlivom veku, kedy je potrebné uskutočňovať kroky k nadviazaniu kontaktu s druhým rodičom postupne, aby maloleté dieťa nebolo vystavené stresovým situáciám a neistote. Na druhej strane však nie je možné bez patričných dôvodov tolerovať stav, kedy matka bez preukázateľnej snahy nerobí kroky k postupnému samostatnému styku otca s maloletou. Matka bola v rámci poradenského procesu nabádaná na privolenie k styku otca s maloletou bez jej prítomnosti, čo odmietla. Zo strany matky súd nebadal záujem na tom, že by ako preferenčný rodič pozitívne vplývala na maloleté dieťa k samostatnému styku, čím poprela právo druhého rodiča podieľať sa na výchove maloletej. Svedčí o tom fakt, že maloletú pripraví na samostatný styk s otcom len ak jej to súd nariadi. Vzhľadom na to, že styk otca s maloletou sa neuskutočňuje, tak súd zistil naliehavú a nevyhnutnú potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabezpečí kontakt otca s maloletou, ktorý môže slúžiť ako podklad pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Súd dočasne upravil styk bez prítomnosti matky, nakoľko styk upravil len po dobu troch hodín počas dňa, ako to navrhol otec. Otec počas tejto doby môže zlepšiť svoje rodičovské zručnosti a môže tiež dôjsť k prehĺbeniu vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Súd akceptoval úpravu styku počas dní, v ktorých sa otec bude nachádzať na území SR. Rozsah styku je vzhľadom na zistený skutkový stav primeraný, zodpovedá veku maloletej, a jeho rozsah vie zabezpečiť primeraný kontakt otca s maloletou. Súd návrh otca v časti, v ktorej navrhoval úpravu styku do vydania tohto rozhodnutia zamietol, pretože dátumy styku navrhované otcom už uplynuli. Súd tiež nevyhovel návrhu otca, aby maloletá u neho prespala od 18.12.2020 do 19.12.2020, pretože to presahuje súčasné potreby maloletej. Najskôr je potrebné v konaní zistiť, akým spôsobom bude vplývať styk otca na maloletú a či otec nadobudol rodičovské zručnosti potrebné pre širší rozsah styku. Súd upravil miesto prebratia a odovzdania maloletej pred domom matky, nakoľko otec neodôvodnil, z akého dôvodu by matka prevzala maloletú pred jeho bytovým domom.

13. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP). Neodkladné opatrenie súd nariadil po začatí konania a nie je možné ním dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Súd poznamenáva, že ide o dočasné rozhodnutie a rozhodne vo veci samej po náležite zistenom skutkovom stave.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).