

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200434
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1620200434.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcov: 1/ T. P., M.. XX.X.XXXX, Q. K. L. XXXX/X, L. a 2/ G. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. L. XXXX/X, L. proti žalovaným: 1/ I.. T. Š. W., P. V., P. P. R. W. XXXX/X, L.C. a 2/ XXL Servis Slovakia, s.r.o., IČO: 46 153 837, so sídlom Nádražná 1134/3, Malacky o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18.3.2020, č. k. 31C/13/2020-37, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa proti žalobcom 1/ a 2/ priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 2 a § 148 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a § 126 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a vecne tým, že žalobcovia súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podali aj žalobu vo veci samej, ktorá je vedená na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 31C/14/2020, pričom vo veci samej žiadajú vyhlásiť dražbu vykonanú súdnym exekútorom v exekučnom konaní sp.zn. 23Er/107/2017 za neplatnú a automatické obnovenie vlastníckeho práva k vydraženej nehnuteľnosti, zároveň žiadali zrušenie uznesenia o schválení príklepu a vyhlásenie dražby za neplatnú. Vzhľadom na predmet konania vo veci samej súd prvej inštancie uviedol, že určovací žaloba nie je inštitútom pre určenie neplatnosti rozhodnutia vydaného v samotnom exekučnom konaní (schválenie príklepu), pričom rozhodnutie nie je právny úkon, ale individuálny právny akt orgánu štátnej moci, a nie je možné na neho aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o neplatnosti právnych úkonov. Konštatoval, že Exekučný poriadok poskytuje dostatok možností pre povinné osoby na zvrátenie stavu vyvolaného exekučným konaním, s tým, že domáhať sa v civilnom sporovom konaní neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom v rámci exekučného konania, ktoré prebieha pod dozorom exekučného súdu, nie je podľa zákonných ustanovení dotknutých právnych noriem možné. Poukázal na to, že súd v civilnom sporovom konaní nie je okrem náhrady škody spôsobilý nezákonnosťou, či nesprávnosťou úradného postupu oprávnený preskúmať zákonnosť rozhodnutí a zákonnosť postupu iného súdu, a to ani exekučného a z tohto dôvodu aj pri prípadnom požadovanom určení vlastníckeho práva z dôvodu tvrdenej neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom nemôže byť daný naliehavý právny záujem. Čo sa týka žalobného petitu na určenie

neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom, vyvodil, že tento nie je procesne prípustný podľa § 137 písm. d) C.s.p., keďže nešlo o dražbu vykonanú podľa zákona o dobrovoľných dražbách, ale dražbu vykonanú súdnym exekútorom v rámci exekučného konania, pri ktorej exekučný súd právoplatným uznesením nevyhovел námietkam povinného voči schváleniu príklepu a schválil príklep udelený súdnym exekútorom. Na základe uvedeného súd prvej inštancie vyvodil, že žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili danosť svojho práva, a tým neosvedčili ani potrebu dočasnej úpravy pomerov, či ohrozenie výkonu rozhodnutia. Z hľadiska žiadanejho petitu, týkajúceho sa zákazu vypratania nehnuteľnosti a užívania žalovaným 2/ konštatoval, že žalobcovia neosvedčili, že by sa žalovaný 2/ domáhal vypratania nehnuteľnosti násilnou, svojpomocnou cestou v rozpore s § 126 Občianskeho zákonníka, ktorá by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia, pričom samotné zaslanie výzvy na vypratanie nehnuteľnosti nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V danom prípade vyvodil, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej, preto ani nie je daná potreba bezodkladnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., avšak úspešným žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania, keďže im v tomto štádiu konania nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Uviedli, že súdu prvej inštancie boli predložené dôkazy, ktoré prvoinštančný súd nepoužil a neakceptoval, a to druhý znalecký posudok vypracovaný znalcom I. U., odborné stanovisko trhovej hodnoty nehnuteľnosti D. D. V., L. D., realitná kancelária, potvrdenia z Daňového úradu a Mestského úradu Malacky o nedoručení dražobných vyhlášok v zmysle exekučného poriadku zákonom určeným organizáciami, oznámenie o druhom napadnutí exekútorom, oznámenie T. F. o vyprataní nehnuteľnosti a vyčíslení hodnoty nájmu, oznámenie predsedníčke Okresného súdu malacky o činnosti sudcov a exekútora, s tým, že ostatné dôkazy sa nachádzajú v spise Okresného súdu Malacky, sp.zn. 31C/13/2020 a 23Er/107/2017 EX/6/2017. Vysvetlili, že cena ich nehnuteľnosti je o 74 000 eur vyššia ako ju na dražbe predal exekútor, čím im vznikla značná škoda. Uviedli, že v konaní predložili 23 listov vlastníctva, vyčíslili cenu svojho majetku na asi 710 000 eur, ale táto skutočnosť žiadneho sudcu ani odvolací súd nezaujímal a tolerovali, že vymáhaná pohľadávka je v značnom nepomere k vymáhanej povinnosti. Upozornili, že exekútor nezaslaním dražobnej vyhlášky vedome znemožnil záujemcom zúčastniť sa na dražbe a nehnuteľnosť mohla byť vydražená za podstatne vyššiu cenu, čím hrubo porušil ustanovenia Exekučného poriadku. Uviedli, že dokument zaslaný U. Okresného súdu Malacky bol po jeho vyhodnotení zaslaný OP Malacky pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti exekútorom a OP Malacky ho postúpila na Kriminálnu políciu odbor vyšetrovania. Mali za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia predložili osvedčujúce doklady, že kontrola činnosti exekútora zo strany súdu nie je akceptovateľná, nakoľko nesprávnym hodnotením dôkazov privodil takýto stav a neodkladné opatrenie zabráni vyprataniu, scudzovaniu a veľkému konfliktu, ku ktorému sa blíži. Žiadali, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil okamžitý výkon neodkladného opatrenia až do ukončenia veci samej.

4. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobcov vyjadril v podaní zo dňa 8.7.2020, v ktorom uviedol, že skutočnosť a tvrdenia žalobcov prezentované v návrhu ako aj v podanom odvolaní sú vágne a v mnohých zásadných smeroch aj lživé a účelovo vykonštruované. Poukázal na to, že ako súdny exekútor postupoval v danej veci v maximálnej miere v súlade so zákonom, čo je verifikovateľné aj exekučným spisom. Uviedol, že z petitu návrhu nevyplýva, že by mal byť subjektom pasívne legitimovaným na to, aby sa niečoho zdržal, niečo znášal, even. niečo vykonal. V uvedenom kontexte celého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že absentuje nielen jeho hmotnoprávna, ale aj procesnoprávna legitimácia.

5. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ vyjadril v podaní zo dňa 6.7.2020, v ktorom uviedol, že označené nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy a jeho právny predchodca nadobudol predmetné nehnuteľnosti titulom exekučnej dražby a následne riadne schváleným príklepom, pričom okolnosti a postup dražby sú pre neho neznáme. Poukázal na to, že dňa 27.2.2020 uzatvorili žalobcovia Dohodu o užívaní domu, v ktorej sa zaviazali, že nehnuteľnosti dobrovoľne vypracú po rozhodnutí o ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Na záver uviedol, že je vo svojich právach obmedzený,

nemôže predmet vlastníctva užívať a nakladať s ním. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

6. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc z ust. § 379, § 380, § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

15. V preskúmvanej veci sa žalobcovia vo veci samej domáhajú zrušenia uznesenia o schválení príklepu dražby vydaného Okresným súdom Malacky zo dňa 21.11.2019, sp.zn. 23 Er/107/2017, vyhlásenia dražby za neplatnú a navrátenia vlastníckeho práva predchádzajúcim vlastníkom. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že voči žalobcovi 1/ ako povinnému bolo vedené exekučné konanie o vymoženie pohľadávky vo výške 7 375,91 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, v rámci ktorého bol uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 15.11.2019, č.k. 23 Er/107/2017-183 schválený príklep udelený súdnym exekútorom T. I. Š. W. pri dražbe nehnuteľností, ktorá sa konala na jeho úrade dňa 31.7.2018 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2019).

16. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne konštatoval, že v civilnom sporovom konaní nie je súd oprávnený preskúmať zákonnosť rozhodnutí iného súdu (okrem prípadov náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci v zmysle špeciálneho právneho predpisu zákona č. 514/2003 Z.z.). Zrušenie uznesenia exekučného súdu mimo exekučného konania preto nepripadá do úvahy, t.j. zrušenie takéhoto uznesenia je možné iba v rámci odvolacieho, príp. dovolacieho exekučného konania. Rovnako tak nepripadá do úvahy vyslovenie neplatnosti dražby súdom, nakoľko nejde o dražbu vykonanú podľa zákona o dobrovoľných dražbách, ale o dražbu vykonanú v rámci exekučného konania, z tohto dôvodu je žaloba o určenie neplatnosti exekučnej dražby procesne neprípustná, keďže určenie tejto právnej skutočnosti nepripúšťa osobitný zákon v zmysle § 137 písm. d) C.s.p. (podanie žaloby o neplatnosť dražby pripúšťa iba zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách). Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz užívania, scudzovania a vypratania nehnuteľností) vychádza práve z ich domnelého nároku na vyslovenie neplatnosti dražby vykonanej v exekučnom konaní, resp. z ich domnelého vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v dôsledku neplatnej dražby. Je potrebné zdôrazniť, že pre poskytnutie procesnej prevencie súdom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia sa vyžaduje hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má neodkladná ochrana poskytnúť. Na základe uvedených skutočností však nemožno dospieť k záveru, že žalobcovia osvedčili danosť hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v dôsledku vyslovenia neplatnosti exekučnej dražby. Súd prvej inštancie sa preto správne nezaoberal deklarovateľnými dôvodmi neplatnosti dražby ani pripojenými listinnými dôkazmi. Vo vzťahu k povinnosti smerujúcej voči žalovanému 2/ sa súd prvej inštancie správne zaoberal aj možnosťou predbežnej, neodkladnej ochrany v dôsledku prípadného konania žalovaného 2/ v rozpore s § 126 Občianskeho zákonníka, ktorá však v konaní nebola osvedčená.

17. Za danej situácie, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodíť osvedčenie danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a následne tak nemožno vyvodíť ani osvedčenie nevyhnutnej a bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nie je možné poskytnutie procesnej prevencie súdom.

18. Odvolací súd na základe uvedeného odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému 1/ a žalovanému 2/ priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).